



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

JUICIO ORDINARIO CIVIL 6/2007
CONSULTORÍA SUPERVISIÓN TÉCNICA
Y OPERACIÓN EN SISTEMAS,
SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL
VARIABLE
VS
CONSEJO DE LA JUDICATURA
FEDERAL

PONENTE: MINISTRO JUAN N. SILVA MEZA
SECRETARIO: RODRIGO DE LA PEZA LÓPEZ FIGUEROA

México, Distrito Federal. Acuerdo de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación correspondiente al día diez de noviembre de dos mil diez.

VISTOS para resolver en definitiva los autos relativos al juicio ordinario civil, expediente 6/2007, promovido por Consultoría Supervisión Técnica y Operación en Sistemas, Sociedad Anónima de Capital Variable, en contra del Consejo de la Judicatura Federal, y,

RESULTANDO:

PRIMERO.- Por escrito presentado el seis de diciembre de dos mil siete, ante la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Consultoría Supervisión Técnica y Operación en Sistemas, Sociedad Anónima de Capital Variable, por conducto de su Gerente General Rubén David Pérez Jacinto, demandó del Consejo de la Judicatura Federal las siguientes prestaciones:

"a). La improcedencia del Finiquito Unilateral, emitido por la hoy demandada, con fecha veintiséis de abril de dos mil siete, por no existir incumplimiento alguno, al contrato base de la acción imputable a mi representada.

"b). El pago de la cantidad de \$ [REDACTED] ([REDACTED] [REDACTED]), por concepto de suerte principal.

"c). El pago de los intereses al tipo legal sobre la suerte principal, a partir del mes de diciembre de dos mil cuatro, más los que se sigan generando hasta la liquidación, los cuales se cuantificarán en ejecución de sentencia.

"d). El pago de los gastos y costas que genere el presente juicio."

Como hechos en los que se funda su acción, la actora expresó los contenidos en el escrito de demanda, los que se tienen aquí por reproducidos.¹

SEGUNDO.- Por acuerdo de tres de enero de dos mil ocho,² se admitió a trámite la demanda en la vía y forma propuesta y se ordenó emplazar a la demandada, que mediante escrito recibido en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de este

¹ Fojas 2 a 23 de este cuaderno principal.

² Foja 25 de este cuaderno principal.



Alto Tribunal el veintidós de enero siguiente,³ **contestó** la demanda negándola en lo general, y oponiendo (A) la excepción de **oscuridad en la demanda**; (B) la excepción de **falta de acción y de derecho** a reclamar todas y cada una de las prestaciones; (C) la excepción de **incumplimiento de obligaciones** pactadas; y (D) la excepción de **plus petitio**.

Mediante auto de veinticuatro de enero de dos mil ocho,⁴ **se tuvo a la demandada dando contestación** a la demanda y por opuestas las excepciones y defensas que hizo valer. El escrito de contestación se tiene aquí por reproducido.

TERCERO.- Por auto de siete de febrero de dos mil ocho,⁵ se abrió el **período de prueba** por el término de treinta días para ambas partes; en el que las mismas ofrecieron las que a su derecho convino, de las que fueron desahogadas las debidamente admitidas. Así, el diez de noviembre de dos mil nueve,⁶ se llevó a cabo la **audiencia** a que se refiere el artículo 342 del Código Federal de Procedimientos Civiles, en la que la demandada presentó sus **alegatos** por escrito.

Finalmente, mediante acuerdo de once de noviembre de dos mil nueve,⁷ el Presidente en funciones de este Alto Tribunal ordenó el **turno** de los autos al señor Ministro Juan N. Silva Meza,

³ Foja 36 de este cuaderno principal.

⁴ Foja 69 del cuaderno principal.

⁵ Foja 82 de este cuaderno principal.

⁶ Foja 228 del cuaderno principal.

⁷ Foja 234 del cuaderno principal.

a quien corresponde la formulación del proyecto de resolución respectivo.

CONSIDERANDO

PRIMERO.- COMPETENCIA. La Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación es competente para resolver el presente juicio ordinario civil federal, en única instancia, en términos de lo dispuesto en los artículos 104, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Mexicanos, 11, fracción XX, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y 18 del Código Federal de Procedimientos Civiles, así como en los Puntos Cuarto y Tercero, fracción X, del Acuerdo General Plenario 5/2001, reformada esta última fracción en términos del Instrumento Normativo aprobado por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación el quince de octubre de dos mil nueve; toda vez que la actora demanda diversas prestaciones del Consejo de la Judicatura Federal, derivadas del incumplimiento de las obligaciones contraídas en el contrato de servicios relacionados con obra pública base de la acción.

Lo anterior es así, a pesar de que en la cláusula vigésimo cuarta del contrato base de la acción, las partes se hayan sujetado, para la interpretación y solución de conflictos derivados de dicho contrato, a la jurisdicción del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, pues de conformidad con la fracción X del Punto Tercero, del Acuerdo General Plenario 5/2001, en su texto reformado, la competencia para resolver este tipo de



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

FORMA A/05
461
JUICIO ORDINARIO CIVIL FEDERAL 6/2007

conflictos, recae en las Salas de este Alto Tribunal, conforme a su especialidad.

SEGUNDO.- VÍA. Debe considerarse procedente la vía ordinaria civil federal elegida por la actora, porque la acción intentada no tiene tramitación especial dentro del Código Federal de Procedimientos Civiles.

TERCERO.- OBJECCIÓN DE DOCUMENTOS. Por razón de método, a continuación se aborda el estudio relativo a las objeciones de documentos planteadas en el presente juicio.

En el escrito inicial de demanda, así como mediante escrito presentado el veintidós de febrero de dos mil ocho, en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, la parte actora ofreció diversas pruebas documentales.⁸

La parte demandada, tanto en el escrito de contestación de la demanda, como mediante escrito presentado el tres de abril de dos mil ocho⁹ objetó todas y cada una de las documentales ofrecidas por la actora, en cuanto al contenido, alcance y valor probatorio que la parte actora pretende otorgarles, argumentando que dichos documentos son los mismos que ofreció la demandada para acreditar los hechos controvertidos, así como las excepciones y defensas, y que por ende favorecen a sus intereses.

⁸ Foja 17 del cuaderno de pruebas de la parte actora.

⁹ Foja 40 del cuaderno de pruebas de la parte actora.

Por su parte, al dar contestación a la demanda instaurada en su contra, así como mediante escrito presentado el veintiséis de febrero de dos mil ocho, en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, la demandada ofreció también diversas pruebas documentales.¹⁰

La parte actora, al desahogar la vista que se le ordenó dar con las excepciones y defensas,¹¹ también objetó en cuanto a su alcance y valor probatorio, pues en su concepto dichas documentales confirman los hechos en que se sostiene la demanda.

Como se observa, ninguna de las pruebas documentales ofrecidas en el presente juicio fue objetada en cuanto a su autenticidad, sino en cuanto al contenido, alcance y valor probatorio que las oferentes pretendieron otorgarles, por lo que debe considerarse que las objeciones así planteadas no impiden otorgar valor probatorio a dichas documentales, sino que en términos de los artículos 202, 203 y demás aplicables del Código Federal de Procedimientos Civiles, deben ser libremente valoradas por este órgano jurisdiccional, en cuanto a su alcance y valor probatorios, en relación con las demás pruebas desahogadas y con las constancias de autos.

Es aplicable la tesis emitida durante la Octava Época por la entonces Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la

¹⁰ Foja 9 del cuaderno de pruebas de la parte demandada.

¹¹ Foja 77 de este cuaderno principal.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Nación, que esta Primera Sala comparte, cuyos datos de localización, rubro y texto se transcriben a continuación:

No. Registro: 207,529
Tesis aislada
Materia(s): Común
Octava Época
Instancia: Tercera Sala
Fuente: Semanario Judicial de la Federación
Tomo: I, Primera Parte-1, Enero a Junio de 1988
Página: 291

**"DOCUMENTOS, OBJECIONES A LOS. DEBEN
"TENERSE POR NO HECHAS SI SÓLO SE
"REFIEREN AL ALCANCE PROBATORIO. Si la
"objeción a diversas facturas aportadas como
"prueba se hace consistir exclusivamente en que
"éstas no acreditan los hechos que con las mismas
"pretendieron demostrarse, debe considerarse que
"ello no constituye en realidad una objeción que
"impida otorgarles valor probatorio, pues no se
"controvierte su autenticidad, sino exclusivamente
"su alcance probatorio, debiendo, por tanto,
"tenerse como objetadas y, otorgándoles valor
"probatorio, determinar su alcance conforme a las
"circunstancias del caso, a las demás pruebas
"aportadas, si las hubo, y a los argumentos
"esgrimidos para desvirtuarlo (sic) que con ellas se
"pretende acreditar."**

Amparo directo 7300/85. Purina, S.A. de C.V. 13 de enero de 1988.
Cinco votos. Ponente: Mariano Azuela Güitrón. Secretaria: Lourdes
Ferrer Mac Gregor P.

CUARTO.- EXCEPCIÓN DE OSCURIDAD DE LA DEMANDA. En términos del artículo 81 del Código Federal de Procedimientos Civiles, el actor debe probar los hechos constitutivos de su acción y el reo los de sus excepciones; lo que significa que en principio, debe determinarse primeramente si el actor probó los hechos en los que se funda su acción, pues sobre él pesa la principal carga de la prueba en el juicio; y en caso de que se estimen probados los hechos que son cimiento de la demanda, tendrá que determinarse si el demandado demuestra los hechos en los que funda sus excepciones y defensas. Lo anterior es así, porque mediante las defensas, el demandado niega los hechos en que se funda la acción o el derecho en que se sustentan las pretensiones, con lo que pretende demostrar la improcedencia de la acción; y con las excepciones (perentorias), el demandado acepta que los hechos en que se cimienta la acción son ciertos, pero aporta a la litis nuevos elementos, ya sea fácticos o jurídicos, cuya demostración produce como consecuencia la paralización de la acción. En este orden de ideas, no tiene sentido analizar en primer término las defensas de la demanda, cuando precisamente al actor corresponde probar la certeza de los hechos fundamento de la acción, y demostrar argumentativamente la procedencia jurídica de sus pretensiones; y tampoco tiene sentido analizar primeramente los elementos que paralizan la acción, si no se ha analizado la demostración de su procedencia, pues para paralizar una acción, ésta debe ser procedente, de lo contrario, esto es, si fuere improcedente, no sería necesario paralizarla.

Cobran aplicación las siguientes tesis, emitidas durante la quinta y sexta épocas, por la entonces Tercera Sala de la



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Suprema Corte de Justicia de la Nación, que esta Primera Sala comparte, y cuyos datos de localización, rubros y textos se transcriben a continuación:

No. Registro: 358,698
Tesis aislada
Materia(s): Común
Quinta Época
Instancia: Tercera Sala
Fuente: Semanario Judicial de la Federación
Tomo: XLVIII
Página: 3019

**"EXCEPCIONES, EXAMEN PREVIO DE LA
EXISTENCIA DE LA ACCIÓN PARA LA
PROCEDENCIA DE LAS. Es indudable que antes
de hacer el estudio de una excepción, es preciso
determinar si la acción que con aquélla se
combate, existe o no, y si la autoridad judicial no
sigue este sistema lógico, causa con ello agravio
al interesado, porque no puede, sin determinar la
existencia de la obligación, resolver que la misma
ha sido cumplida."**

Amparo civil directo 1062/35. Navarizo Hipólito. 13 de junio de 1936.
Unanimidad de cinco votos. La publicación no menciona el nombre
del ponente.

No. Registro: 270,491
Tesis aislada
Materia(s): Común
Sexta Época
Instancia: Tercera Sala
Fuente: Semanario Judicial de la Federación
Tomo: LXX Cuarta Parte
Página: 9

**"ACCIÓN. ESTUDIO DE SU PROCEDENCIA. Para
juzgar la procedencia de la acción debe atenderse**

***"primordialmente a las afirmaciones de la actora y,
"después, atender a las excepciones."***

Amparo directo 8515/61. Ana Maria Herrera de Reyes. 18 de abril de 1963. Mayoría de tres votos. La publicación no menciona el nombre del ponente.

No. Registro: 272,563
Tesis aislada
Materia(s): Civil
Sexta Época
Instancia: Tercera Sala
Fuente: Semanario Judicial de la Federación
Tomo: XII, Cuarta Parte
Página: 9

***"ACCIÓN, ESTUDIO DE SUS ELEMENTOS. Si la
"autoridad responsable examinó exclusivamente
"un primer elemento de la acción deducida,
"consistente en si el demandado cumplió o no con
"sus obligaciones y concluyó que no se demostró
"este elemento, lógicamente era innecesario
"estudiar los demás que debían concurrir para la
"procedencia de la acción, y las omisiones en que
"incurrió respecto al estudio de los demás
"elementos de la acción y otras pruebas, no
"agravian a la actora."***

Amparo directo 5465/56. Hacienda "El Ojo", S. de R. L. 18 de junio de 1958. Unanimidad de cuatro votos. Ponente: Alfonso Guzmán Neyra.

Sexta Época
Instancia: Tercera Sala
Fuente: Semanario Judicial de la Federación
Tomo: Cuarta Parte, CIV
Página: 132

***"SINE ACTIONE AGIS, DEFENSA DE. La defensa
"de sine actione agis, equivale, lisa y llanamente, a***



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

JUICIO ORDINARIO CIVIL FEDERAL 6/2007

FORMA A-55

464

**"la negación de la demanda y tiene como
"único efecto arrojar la carga de la
"prueba al actor."**

Amparo directo 8860/63. José Antonio Mijares. 9 de febrero de 1966.
Cinco votos. Ponente: Mariano Ramírez Vázquez.
Sexta Época, Cuarta Parte:
Volumen XLI, página 138. Amparo directo 1392/60. Rafael Yáñez
Cortés. Unanimidad de cuatro votos. Ponente: Gabriel García Rojas.

Sin embargo, la resolución de un juicio en el que se oponen excepciones dilatorias, se aparta en cierto grado del esquema planteado. De conformidad con el artículo 342 del Código Federal de Procedimientos Civiles, antes de determinar si el actor probó los hechos que son asiento de la demanda, deben estudiarse preferentemente las excepciones dilatorias, que son aquellas que, sin controvertir ni aceptar la certeza de los hechos en que se sustenta la demanda, ni el fondo de las cuestiones jurídicas esenciales, hacen referencia a alguna circunstancia que impide la procedencia de la acción. La razón de ser de esta salvedad, radica en que, de ser fundada una excepción dilatoria, resulta innecesario el estudio sobre la procedencia de la acción, esto es, sobre la certeza de los hechos en que se sustenta y del derecho en que se cimienta su pretensión, pues con independencia de que dichos hechos fueren ciertos o no, o de que la pretensión tenga o no sustento jurídico, debe declararse la improcedencia de la acción.

Por lo tanto, se aborda primeramente el análisis de la única excepción dilatoria opuesta por la demandada, que hizo consistir en la de oscuridad de la demanda, fundada en la fracción III del

artículo 322 del ordenamiento citado, que a continuación se transcribe:

"Artículo 322. La demanda expresará: (...)

**"III.- Los hechos en que el actor funde su petición,
"narrándolos sucintamente, con claridad y
"precisión, de tal manera que el demandado pueda
"producir su contestación y defensa (...)."**

Al respecto, esta Primera Sala considera conveniente precisar que, partiendo de una correcta interpretación del precepto transcrito, la excepción dilatoria de oscuridad de la demanda, deberá considerarse fundada en aquellos casos en los que la demanda no contenga la *causa petendi* de las pretensiones de la parte actora, en la narración de los hechos sobre los que dichas pretensiones se fundan, a tal grado, que resulte imposible entender qué es lo que se demanda, por qué se demanda y los fundamentos legales de la pretensión, ya que ello lleva por consecuencia, por una parte, que la parte demandada no se encuentre en aptitud de desvirtuar o complementar los hechos narrados por la actora, y por la otra, que el órgano jurisdiccional no pueda delimitar la litis ni resolver conforme a derecho.

Cobra aplicación en este sentido, por igualdad de razón, la tesis sustentada durante la séptima época por la entonces Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que contiene el criterio que esta Primera Sala comparte, y para cuya localización, se citan los siguientes datos, rubro y texto:



JUICIO ORDINARIO CIVIL FEDERAL 6/2007

465

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

No. Registro: 243,496

Tesis aislada

Materia(s): Laboral

Séptima Época

Instancia: Cuarta Sala

Fuente: Semanario Judicial de la Federación

Tomo: 90 Quinta Parte

Página: 13

**"EXCEPCIÓN DE OSCURIDAD Y DEFECTO EN LA
"DEMANDA LABORAL, CUANDO ES
"IMPROCEDENTE LA. Para la procedencia de la
"excepción de oscuridad y defecto en la forma de
"plantear la demanda, se hace necesario que la
"demanda se redacte de tal forma que los términos
"en que se hace, imposibilite entender ante quién
"se demanda, quién la promueve, qué es lo que
"demanda, por qué se demanda y los fundamentos
"legales de esto; por lo que si en una demanda se
"precisa el nombre del actor, el carácter con que se
"ostentó, la identificación de la demandada, qué se
"reclama de ésta, el fundamento legal en que se
"apoyó esa promoción y los puntos petitorios de la
"misma, es innegable que propuesta así la
"reclamación, es correcto el laudo que se dicte en
"el juicio laboral en cuanto deseche la excepción
"de oscuridad y defecto en la forma de plantear la
"demanda."**

Amparo directo 3850/74. Ferrocarriles Nacionales de México. 16 de junio de 1976. Unanimidad de cuatro votos. Ponente: María Cristina Salmorán de Tamayo.

En el mismo sentido, cobra aplicación la jurisprudencia emitida por esta Primera Sala, que puede ser consultada bajo los siguientes datos de localización, rubro y texto:

Novena Época

Instancia: Primera Sala

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

Tomo: XIX, Marzo de 2004

Tesis: 1a./J. 63/2003

Página: 11

**"DEMANDA. LA OBLIGACIÓN DE EXPRESAR LOS
"HECHOS FUNDATORIOS DE LA ACCIÓN, SE
"CUMPLE CUANDO EL ACTOR HACE REMISIÓN
"EXPRESA Y DETALLADA A SITUACIONES,
"DATOS O A LOS CONTENIDOS EN LOS
"DOCUMENTOS ANEXOS A ELLA. (LEGISLACIÓN
"DE LOS ESTADOS DE SONORA Y PUEBLA). Si
"bien es cierto que los artículos 227, fracción VI,
"del Código de Procedimientos Civiles para el
"Estado de Sonora y 229, fracción V, del Código de
"Procedimientos Civiles para el Estado Libre y
"Soberano del Estado de Puebla, de aplicación
"supletoria a los juicios mercantiles, establecen el
"imperativo de que en la demanda se expresen con
"claridad y precisión los hechos en que se sustente
"la acción que se ejercite, también lo es que tal
"obligación se cumple cuando el actor hace
"remisión expresa y detallada a situaciones, datos
"o hechos contenidos en los documentos
"exhibidos junto con la demanda, aun cuando
"éstos constituyan base de la acción, pues con esa**



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

JUICIO ORDINARIO CIVIL FEDERAL 6/2007

FORMA A-53

466

***"remisión, aunada al traslado que se le
"corre con la copia de ellos, la parte
"demandada tendrá conocimiento de esos hechos
"para así preparar su defensa y aportar las pruebas
"adecuadas para desvirtuarlos."***

Al respecto, la demandada sostiene desde un punto de vista genérico, que la narración de los hechos de la demanda, no resulta clara ni precisa, porque la actora no narra propiamente hechos, al no señalar circunstancias de modo, tiempo y lugar, sino que emite meras apreciaciones subjetivas carentes de sustento jurídico, sin que aporte medio de prueba alguno para soportar su dicho.

Esta Primera Sala considera que la excepción en comento es infundada, porque en la especie, como se verá, la *causa petendi* se encuentra planteada, en esencia, con suficiente claridad, al describir circunstancias de tiempo, modo y lugar, respecto de los hechos sobre los que descansan las pretensiones de la actora; ya que señala el lugar y las fechas en que según su afirmación ocurrieron los principales hechos que se describen.

En efecto, la actora describe la emisión del finiquito unilateral por parte de la demandada, y que ocurrió según lo afirmado en la demanda, el veintiséis de abril de dos mil siete, en la ciudad de México, Distrito Federal; se describe el modo en que dicho finiquito fue emitido y las circunstancias por las que, en concepto de la actora, no debe considerarse procedente o jurídicamente eficaz, pues señala por una parte que, a diferencia

de lo establecido en dicho escrito, la actora no incumplió con las obligaciones contractuales derivadas a su cargo, y por otra parte, que en el finiquito no se tomó en cuenta un período de tiempo durante el cual se siguieron ejecutando trabajos relacionados con el contrato base de la acción.

La demandada afirma que es oscuro el escrito inicial de demanda, también desde un punto de vista específico, señalando partes concretas de la demanda que en su concepto resultan oscuras.

En primer término, la demandada sostiene que al narrar el hecho X, la actora realiza una transcripción parcial y tendenciosa de la cláusula VIGÉSIMA del contrato base de la acción. A continuación se transcribe el texto completo de dicha cláusula, según se desprende del contrato de servicios relacionados con la Obra Pública, número CJF/SEA/DGIM/LP/06/2002:¹²

"VIGÉSIMA.- TRABAJOS EXTRAORDINARIOS.

"Cualquier cambio en la ejecución de los trabajos o

"cualquier trabajo extraordinario o excedente

"deberá constar por escrito y se requerirá

"previamente el cumplimiento de los siguientes

"requisitos:

¹² Dicho documento fue ofrecido por la parte actora en copia certificada, como documento base de la acción (Anexo II de las pruebas documentales ofrecidas por la actora, que obra en el seguro de la Secretaría de esta Primera Sala).



**"A) Presentación del Presupuesto del
"servicio extraordinario por conducto de
"la Dirección General de Inmuebles y
"Mantenimiento;**

"B) Visto Bueno de dicha Dirección;

**"C) En su caso, autorización del Comité de
"Adquisiciones, Arrendamientos, Obra Pública y
"Servicios de 'El Consejo'.**

**"En caso de no cumplirse con los anteriores
"requisitos, 'La Contratista' independientemente de
"la responsabilidad en que incurra, no tendrá
"derecho a reclamar pago alguno."**

En este sentido, con fundamento en los artículos 202 y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles, debe otorgarse pleno valor probatorio a la certificación del documento que se analiza, hecha constar por el Director General de Inmuebles y Mantenimiento del Consejo de la Judicatura Federal, en el sentido de que el contrato citado es copia fiel de su original; y tomando en consideración que al dar contestación a la demanda, la parte demandada admitió haber celebrado con la actora el Contrato de Servicios Relacionados con la Obra Pública que se contiene en el documento que se analiza,¹³ además de que la propia demandada ofreció como prueba el mismo documento, para acreditar los hechos controvertidos así como sus excepciones y defensas,¹⁴ este Alto Tribunal estima que debe atribuirse a dicho

¹³ Fojas 3 y 38 del cuaderno principal.

¹⁴ Foja 10 del cuaderno de pruebas de la parte demandada, y Anexo 2 de las documentales ofrecidas por la demandada, que obran en el seguro de la Secretaría de esta Primera Sala.

contrato pleno valor probatorio, para acreditar que las partes celebraron dicho contrato, al tenor de las cláusulas que en el mismo aparecen estipuladas, y particularmente, que las partes acordaron el contenido de la cláusula vigésima, en términos del texto antes transcrito.

Ahora bien, es cierto que en el inciso X del capítulo de la demanda correspondiente a la narración de hechos, la actor~~a~~ transcribió parcialmente la cláusula vigésima del contrato, pues omitió transcribir la parte en la que se establece que, en caso de no cumplirse con los requisitos establecidos en los incisos A), B) y C), esto es, en caso de no presentarse el presupuesto de los trabajos extraordinarios a través de la Dirección General de Inmuebles y Mantenimiento, o de no obtenerse el visto bueno de dicha Dirección, o de no obtenerse la autorización del Comité de Adquisiciones Arrendamientos, Obra Pública y Servicios de la demandada, la hoy actora no tendría derecho a reclamar pago alguno, independientemente de la responsabilidad en que pudiera incurrir.

Dicha omisión podría considerarse tendenciosa, pero ello no implica que genere una confusión de tal naturaleza, que impida a la demandada conocer la cláusula a la que se refiere la parte actora, o que impida conocer el contenido completo de dicha cláusula, pues entre otras cosas, la propia actora exhibió en copia certificada el contrato de referencia, de donde se desprende el texto completo de la cláusula transcrita. Además, en el hecho X del capítulo de narración de hechos, la actora únicamente hace referencia a la cláusula vigésima del contrato con fines



informativos, ya que la trascripción que hace de dicha cláusula no es otra cosa sino la reiteración y ampliación del hecho narrado bajo el inciso II, donde se afirma que las partes celebraron el contrato de referencia, de manera que, la trascripción parcial de la cláusula en cuestión, constituye eventualmente una premisa argumentativa para posteriores afirmaciones de la actora, en el sentido de que cumplió con dicho contrato, lo cual constituye la esencia de la *causa petendi* de la actora; pero no puede afirmarse válidamente, que esa ilación descriptiva de hechos impida conocer la causa de pedir, ni impide que la demandada o este órgano jurisdiccional conozca la verdad de los hechos o el derecho que de los mismos pretende hacerse derivar.

Por otro lado, la demandada funda la excepción de que se trata, argumentando que al narrar el hecho XV, la actora no desglosa ni precisa de dónde deriva la cantidad que reclama, cuáles son los conceptos que no le fueron pagados y que soportan el importe reclamado como suerte principal, por lo que no se aprecia con claridad y precisión la causa de pedir.

Ahora bien, de la contestación al hecho XV del mismo escrito de contestación de la demanda, se advierte que la parte demandada controvierte la afirmación de la actora, en el sentido de que "*a la fecha de su terminación real el 15 de agosto de dos mil cinco el adeudo asciende a la cantidad de \$ [REDACTED] (...)*", pues respecto de dicha afirmación, la demandada señala que no es cierto que adeude a la actora tal cantidad, primeramente porque la actora no señala de dónde deriva su cálculo, y por otra

parte, porque de las estimaciones presentadas para su pago por escrito de cuatro de julio de dos mil seis, no fueron procedentes las identificadas con los números 61, 62, 63, 64, 65 y 66 de dicho escrito.¹⁵

Al respecto, esta Primera Sala considera que efectivamente, en el texto de la demanda no se produce un cálculo que conduzca al resultado consistente en el adeudo por la cantidad precisa de \$ [REDACTED] que es la suma reclamada en la pretensión número b). Como suerte principal.

Sin embargo, no puede afirmarse válidamente que por plantear una pretensión de cantidad cierta, sin que dicha cantidad precisa se derive de los hechos narrados en la demanda, necesariamente conduzca a la conclusión de que no ha sido planteada la causa de pedir, y que por ende la demanda es oscura e improcedente, pues como ya se ha señalado, la *causa petendi* debe buscarse primordialmente en la narración de los hechos de la demanda, y únicamente podrá considerarse que no fue planteada causa de pedir alguna, cuando de los hechos no se derive lo que pretende obtener la parte actora, ni las razones por las cuales se demanda, ni los fundamentos jurídicos de la pretensión.

En cambio, si del estudio conjunto de la demanda, especialmente de la narración de los hechos, se desprenden los datos anteriormente señalados, de manera que la parte

¹⁵ Fojas 41 a 48 del cuaderno principal.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

JUICIO ORDINARIO CIVIL FEDERAL 6/2007

FORMA A-99

469

demandada pueda defenderse, y el órgano jurisdiccional pueda juzgar, entonces debe considerarse que si existe planteamiento de *causa petendi*, la cual indica la naturaleza de la acción ejercitada, con independencia de que la demanda contenga errores u omisiones en cuanto al señalamiento de la acción o las modalidades de la pretensión, como por ejemplo, su cuantía.

La anterior consideración se sostiene en la máxima jurídica que reza *da mihi factum, dabo tibi jus* (dame los hechos y te daré el derecho), según la cual, para que un órgano jurisdiccional se avoque al conocimiento de una causa del orden civil, no es necesario que quien ejercita la acción para poner en movimiento al aparato estatal, plantee su petición mediante el uso de fórmulas solemnes, sino que es suficiente con que formule claramente el alcance de su petición, basándose en los hechos que constituyan la causa de pedir, y que por lo demás, está obligado a demostrar. Sostener lo contrario, contravendría nuestro ordenamiento jurídico, y en específico, a las garantías individuales de petición y administración de justicia, contempladas en los artículos 8º y 17 constitucionales.

Cobran aplicación al respecto, las tesis sustentadas durante la quinta y sexta épocas, por las entonces Tercera Sala y Sala Auxiliar de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que esta Primera Sala comparte, y que pueden ser consultadas bajo los siguientes datos de localización, rubros y textos:

Quinta Época
Registro: 385039

Instancia: Sala Auxiliar
Tesis Aislada
Fuente: Semanario Judicial de la Federación
Tomo: CXXII
Materia(s): Civil
Página: 366

**"ACCIÓN, CALIFICACIÓN DE LA. De acuerdo con lo
"dispuesto por el artículo 2o. del Código de
"Procedimientos Civiles para el Distrito y
"Territorios Federales y con la máxima 'narra mihi
"factum; dabo tibi jus', se ha sustentado la tesis de
"que cuando se invocan hechos que, de
"conformidad con la ley, son fundamento para
"cierto efecto jurídico y, al propio tiempo, se
"solicita la producción de ese efecto, no hay
"incongruencia si el fallo declara procedente una
"acción cuyo nombre expresó equivocadamente el
"actor; los Tribunales deben aplicar, a los hechos
"invocados y probados, la norma correspondiente,
"dentro del círculo de las peticiones de las partes, a
"pesar de que ninguna de ellas la invoque."**

Amparo civil directo 7658/42. Landero de Arozarena Luz y coag. 19 de octubre de 1954. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Rafael Matos Escobedo. La publicación no menciona el nombre del ponente.

Quinta Época
Registro: 385203
Instancia: Sala Auxiliar
Tesis Aislada
Fuente: Semanario Judicial de la Federación
Tomo: CXVIII
Materia(s): Común
Página: 49

**"ACCIÓN, SU PROCEDENCIA EN JUICIO. La
"acción procede en juicio aun cuando no se**



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

*"exprese su nombre, con tal de que se
"determine claramente la clase de
"prestación que se exige del demandado y el título
"o causa de la acción, siendo esta causa el hecho
"que una de las partes invoca y que constituye el
"fundamento del derecho que se deduce contra la
"otra; de manera que la pretensión se hace valer,
"fundamentalmente, aportando hechos, y la
"calificación de éstos por el actor no obliga al juez,
"quien puede y debe examinar ese material de
"hechos, desde todos los puntos de vista
"jurídicamente posibles, independientemente de
"que el actor relacione esos hechos con un punto
"de vista jurídico o con ninguno; pues el juez
"puede admitir la acción aun por razón jurídica
"distinta de la creída pertinente por el actor; y lo
"juzgadores deben examinar los hechos expuestos
"por éste, relacionándolos con sus pretensiones y
"la causa de pedir, para resolver cuál fue la acción
"que en realidad se ejercitó, independientemente
"del nombre que el actor le dio."*

Amparo civil directo 1399/49. Medrano Madrigal Emeterio, sucesión de y coaga. 2 de octubre de 1953. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Mariano Azuela. La publicación no menciona el nombre del ponente.

Sexta Época
Registro: 801576
Instancia: Tercera Sala
Tesis Aislada
Fuente: Semanario Judicial de la Federación
Tomo: Cuarta Parte, XIX
Materia(s): Civil, Común
Página: 117

**"HECHOS, FACULTADES DEL JUZGADOR PARA
"LA EXACTA CALIFICACIÓN DE LOS. En cuanto al
"aforismo 'da mihi factum, dabo tibi jus', que son
"palabras que se suponen en el Juez conocedor
"obligado del derecho objetivo, y que se expresa
"también en la otra forma 'curia novit jura', debe
"decirse que si la acción se determina por el objeto
"y por la causa de pedir, y no por el texto legal
"aplicable, al emplear el Juez el vocablo puede y
"debe corregir la calificación errónea de la acción
"que hubiera hecho el actor, pero de ninguna
"manera puede modificar ni el hecho generador de
"la pretensión hecha valer ni el objeto de la
"acción."**

Amparo directo 7753/57. Química Automotriz, S. A. 28 de enero de 1959. Cinco votos. Ponente: Gabriel García Rojas.



Quinta Época
Registro: 339916
Instancia: Tercera Sala
Tesis Aislada
Fuente: Semanario Judicial de la Federación
Tomo: CXXV
Materia(s): Común
Página: 1078

**"DEMANDA, ERRORES EN SU FUNDAMENTO
"LEGAL. El hecho de que en el libelo se invoquen
"equivocadamente unas disposiciones en vez de
"otras, no quiere decir que por esa causa deba
"absolverse al demandado. Si el derecho que se
"reclama deriva de todos modos con claridad de
"los hechos invocados en la demanda, resulta claro**



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

FORMA A-55
471
JUICIO ORDINARIO CIVIL FEDERAL 6/2007

*"que, si tales hechos resultan
"plenamente demostrados en autos, el
"juzgador debe reconocerlo en su sentencia y
"declarar probada la acción; porque si las partes
"olvidan las disposiciones aplicables y no las citan
"otras, estando el Juez obligado a conocer el
"derecho que debe aplicar, es obvio que, al dictar
"sentencia, debe aplicarlo y realizar la justicia
"conforme al mismo; justicia que no debe
"denegarse bajo el pretexto de las deficiencias
"señaladas, puesto que la función del Estado es
"realizarla y no denegarla a sabiendas, y con tanta
"mayor razón lo expresado es cierto, cuando que
"evidentemente tiene aplicación el siguiente
"principio: da mihi factum jus tibi dabo."*

Amparo civil directo 733/54. Guzmán Bautista Juan. 3 de agosto de 1955. Unanimidad de cinco votos. Ponente: Gabriel García Rojas.

Ahora bien, en el inciso XVII del capítulo de hechos, la parte actora señaló que al emitir el finiquito unilateral de fecha veintiséis de abril de dos mil siete, la demandada realizó el cálculo del saldo a favor de la actora considerando el período de trabajo hasta mayo de dos mil cinco, con lo cual en su concepto, se dejó de tomar en consideración el período comprendido hasta el quince de agosto de dos mil cinco, durante el cual, según afirma, se siguieron realizando trabajos de supervisión. Asimismo, la actora sostiene que no incurrió en incumplimiento alguno del contrato base de la acción, en los rubros señalados en dicho finiquito unilateral, por lo que fue incorrecto que en el mismo, y con base

en tales incumplimientos que se le atribuyen, la demandada haya deducido del pago la pena convencional pactada en el contrato.

Tales afirmaciones constituyen la causa de pedir de la demanda que nos ocupa, ya que la parte actora sustenta en dichos hechos, la pretensión en el sentido de que la demandada adeuda a la actora la cantidad de dinero, que en su concepto se deriva de diversas incorrecciones en el finiquito emitido unilateralmente por la demandada.

En este sentido, la causa de pedir que configura la litis del presente asunto, no radica en determinar si la precisa cantidad señalada por la actora en el capítulo de prestaciones de la demanda, es exactamente la que debe pagar la demandada, ni tampoco determinar si dicha cantidad proviene de un cálculo correcto; sino que, a juicio de esta Sala, dichas cuestiones son accesorias a la cuestión jurídica que verdaderamente constituye la causa de pedir, y que consiste en determinar si la relación contractual entre las partes arroja las obligaciones a cargo de la demandada, precisadas por la actora, consistentes en la contraprestación por los servicios realizados por la actora, bajo la óptica de que no incumplió el contrato y que válidamente siguió prestando servicios contractuales, hasta por un período de tiempo determinado; y que el pago de dichas obligaciones no está reconocido en el finiquito emitido por la demandada.

De lo anterior se deriva que la actora sí planteó claramente su causa de pedir, específicamente por lo que se refiere a la fuente de la que en su concepto se deriva la cantidad que reclama



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

JUICIO ORDINARIO CIVIL FEDERAL 6/2007

FORMA A-55

478

como suerte principal, pues señala los conceptos por los que según su apreciación, debe considerarse adeudado dicho monto, y que hace descansar por una parte, en el hecho de que no incumplió el contrato base de la acción, y por la otra, en el hecho de que dicho contrato siguió vigente hasta el quince de agosto de dos mil cinco, durante el cual, según afirma, se siguieron realizando trabajos de supervisión; por lo que, con independencia de que haya o no probado los descritos hechos fundamento de la acción, lo cierto es que no existe confusión respecto de las razones de hecho y de derecho que sustentan su reclamo.

Finalmente, la demandada sustenta su excepción de oscuridad de la demanda, señalando que en el hecho XVI del escrito inicial de la demanda, la actora no describe ni especifica a qué precios extraordinarios se refiere, ni establece las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se emitió la autorización, ni cuando fueron pagados, por lo que la demandada, al desconocer su contenido, se encuentra imposibilitada para controvertir las afirmaciones que en ese hecho se contienen.

En este aspecto específico, asiste la razón a la demandada, en el sentido de que en el hecho narrado bajo el inciso XVI del correspondiente capítulo de la demanda, la parte actora incurre en diversas imprecisiones, al plantear la siguiente exposición:

**"XVI.- No obstante, que mi representada contaba
"con la debida autorización de los trabajos
"extraordinarios, por más de dos años el Consejo**

***"se abstuvo de liquidarlos, primero so pretexto de
"la demanda que realizó ante esta misma instancia
"la Contratista de la obra denominada Lagüera
"Construcciones, S.A. de C.V., bajo el amparo del
"Contrato de Obra Pública a Precios Unitarios y
"Tiempo Determinado No.
"CJF/SEA/DGIM7LP/05/2002, y posteriormente
"derivado de que algunos conceptos que demanda
"la Contratista, según la demandada fueron
"indebidamente pagados."***

De la anterior transcripción se desprende que en la narración del hecho específico de que se trata, la actora incurrió en las siguientes imprecisiones:

- (i) No señala a qué período de tiempo se refiere cuando afirma que la demandada se abstuvo de liquidar trabajos extraordinarios de la actora, pues únicamente afirma que dicha abstención sucedió "por más de dos años", pero no señala de qué período de tiempo se trata; por lo que al carecer de mayor referencia al respecto, resulta imposible que este Alto Tribunal descifre cuál es el período al que se refiere la actora, lo cual es esencial para el análisis del hecho que se describe, pues de lo contrario no es posible identificar la prestación de los servicios que la actora denomina "trabajos extraordinarios".
- (ii) La actora afirma que contaba con la autorización de la demandada para llevar a cabo los "trabajos extraordinarios" a que se refiere en este inciso; sin embargo, no precisa cuáles



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

fueron esos "trabajos extraordinarios", ni tampoco la forma y términos en que fueron autorizados por la demandada, por lo que resulta imposible que este órgano jurisdiccional verifique si es verdad que la demandada autorizó los "trabajos extraordinarios" a que se refiere la actora, ni en qué consistieron dichos trabajos.

- (iii) Existe una contradicción entre dos afirmaciones de la actora en el texto que se analiza, pues por una parte, asevera que la demandada se abstuvo de liquidar los "trabajos extraordinarios" a que se hace referencia, pero en otra parte, afirma que la demandada incurrió en esa omisión, so pretexto de que algunos conceptos que demanda la actora habían sido indebidamente pagados; de suerte que esta Primera Sala se encuentra imposibilitada para determinar si las afirmaciones de la actora tienden a demostrar que la demandada dejó de pagar cierta cantidad, por concepto de "trabajos extraordinarios", y que en este hecho afirma que debe pagarlos, como parte de la prestación que globalmente se señala en las prestaciones como suerte principal, o bien, si dicha afirmación persigue como pretensión demostrar que la demandada realizó un cálculo incorrecto en el pago de sus obligaciones, al tomar en cuenta como pago de lo indebido la liquidación de "trabajos extraordinarios" que sí generaron una deuda.

Por todo lo anterior, asiste la razón a la parte demandada, en el sentido de que no es posible obtener del hecho XVI de la demanda, datos suficientes para describir la causa de pedir de dicho apartado concreto, pues por la redacción del mismo, esta

Primera Sala se encuentra imposibilitada para verificar si se trata de la narración de un hecho cierto, así como su relación con las pretensiones de la actora y su relevancia jurídica. Asimismo, la demandada se encuentra igualmente imposibilitada para confrontar una defensa adecuada al hecho que de esta manera concreta se narra en la demanda. Por lo tanto, dicha narración debe considerarse oscura y confusa.

Sin embargo, ello no es suficiente para declarar fundada la excepción de oscuridad de la demanda, pues como se ha establecido, dicha excepción paraliza la acción cuando de la demanda no se desprende cuál es la *causa petendi*, de manera que el demandado pueda controvertir los hechos y sostener su defensa, y el órgano jurisdiccional pueda advertir y resolver lo que es materia de litis. Esto no sucede en la especie, respecto de la acción ejercitada por la actora analizada como ~~un~~ todo, pues como se ha señalado, de la demanda sí se desprende una *causa petendi* de manera clara, y si en uno de los hechos narrados, el actor incurre en estas imprecisiones, ello no puede tener como consecuencia la paralización de la acción por completo, sino que en todo caso, lo narrado tendrá que ser interpretado con el resto de los hechos expuestos en la demanda, respecto de los cuales, en todo caso, pesa sobre la actora la carga de la prueba.

QUINTO. ACCIONES EJERCITADAS. Habiéndose identificado la *causa petendi* contenida en el escrito inicial de demanda, en los términos descritos en el considerando que antecede, conviene precisar con base en dicha causa de pedir, cuál fue la acción



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

FORMA A-55
474
JUICIO ORDINARIO CIVIL FEDERAL 6/2007

efectivamente intentada en el presente juicio, para poder analizar su procedencia y resolverla conforme a derecho.

Como se ha adelantado, la *causa petendi* comprende (i) la descripción de lo que pretende obtener la parte actora mediante la sentencia que se dicte en el juicio; (ii) la descripción de los hechos que motivaron la iniciación del juicio; y (iii) la exposición de las razones por las que, en concepto del actor, los hechos narrados deben conducir al resultado pretendido.

En la especie, los hechos sustanciales en que se cimienta la demanda, se resumen en las siguientes afirmaciones:

- a) Que celebró con la demandada el contrato de servicios de supervisión relacionados con la Obra Pública, número CJF/SEA/DGIM/LP/06/2002;
- b) Que no incurrió en el incumplimiento de dicho contrato, en los términos que la demandada le imputa en el finiquito unilateral; y
- c) Que continuó prestando sus servicios válidamente con arreglo a dicho contrato, después de fenecida la vigencia del mismo, pactada tanto en el documento de su celebración como en sus convenios modificatorios;

Asimismo, expresa los razonamientos por los que, en su concepto, la demandada debe pagarle por los servicios que prestó en los términos apuntados. La actora hace descansar

dicho razonamiento, en el hecho de que cumplió cabalmente el contrato base de la acción, porque no incurrió en los rubros de incumplimiento que le atribuye la demandada, y porque prestó los servicios objeto del contrato, aún después de la fecha fijada para su vigencia.

De la misma manera, la actora indica que el resultado que pretende conseguir con la interposición de la demanda, es que se declare que el finiquito unilateral emitido por la demandada es ilegal, y que se condene a la demandada al pago que debe hacerle por concepto de los servicios que prestó de acuerdo con el contrato base de la acción.

Por lo tanto, esta Primera Sala identifica que la acción ejercitada por la actora, es la *actio locati*, que tiene a su disposición quien presta servicios con motivo de un contrato de prestación de servicios, para hacer valer los derechos que a su favor se derivan de dicho contrato.

SEXTO.- RELACIÓN CONTRACTUAL. Para determinar la procedencia de la acción intentada en el presente juicio, resulta indispensable que la actora pruebe la existencia de la relación contractual de la que derivan sus pretensiones.

Al respecto afirma la actora, que como consecuencia del proceso de adjudicación respectivo, el diecisiete de septiembre de dos mil dos, el Poder Judicial de la Federación, por conducto del Consejo de la Judicatura Federal, y la empresa actora Consultoría Supervisión Técnica y Operación en Sistemas, Sociedad Anónima



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

JUICIO ORDINARIO CIVIL FEDERAL 6/2007

FORMA A-55

475

de Capital Variable, celebraron el Contrato de Servicios Relacionados con la Obra Pública, número CJF/SEA/DGIM/LP/06/2002, que constituye el documento base de la acción en el presente juicio.¹⁶

La celebración y el contenido de dicho contrato constituye un hecho incontrovertido, toda vez que al contestar la demanda, la demandada aceptó expresamente la celebración del contrato respectivo, por lo que en términos del artículo 329 del Código Federal de Procedimientos Civiles, deben tenerse por ciertos esos hechos, respecto de los cuales la demandada no planteó controversia expresa, sin que al respecto pueda admitirse prueba en contrario. Únicamente se exceptúa de lo anterior, la cuestión relativa al hecho X planteado en la demanda, respecto del cual, la demandada contestó que la actora realizó una transcripción parcial y tendenciosa de la cláusula VIGÉSIMA del contrato base de la acción.

Sin embargo, la existencia y contenido de dicha cláusula, y en general, del contrato base de la acción, ha quedado demostrada con las documentales ofrecidas como prueba por ambas partes, valoradas con antelación.¹⁷

El objeto de dicho contrato fue la prestación de servicios relacionados con la obra pública consistentes en la coordinación y supervisión técnica externa del proyecto y construcción de la obra que se denominó "Instituto de la Judicatura Federal".

¹⁶ Hechos I a XI de la demanda, frente a su contestación.

¹⁷ Ver página 17.

Ahora bien, en las Cláusulas Primera y Décimo Quinta, primer párrafo, del contrato en mención, se estipuló lo siguiente:

"PRIMERA.- OBJETO DEL CONTRATO. 'El Consejo' encomienda a 'la Contratista' y ésta se obliga a prestar para él, los servicios relacionados con la obra pública consistentes en la "coordinación y supervisión técnica externa del proyecto y construcción de la obra: Instituto de la Judicatura Federal' (...), conforme a lo especificado en el Presupuesto (Anexo No. 1), Programa de ejecución de los trabajos valorizado y calendarizado (Anexo No. 3), Bases del concurso (Anexo No. 4), Especificaciones generales y particulares (Anexo No. 5), los cuales forman parte integrante de este contrato."

"DÉCIMO QUINTA.- RESPONSABILIDADES DE LA CONTRATISTA. 'La Contratista' se obliga a: realizar los trabajos contratados conforme a los alcances establecidos en su propuesta y de manera que se efectúen a entera satisfacción de "El Consejo'; así como a responder por su cuenta y riesgo de los daños y perjuicios que por inobservancia, dolo, falta de capacidad técnica, desconocimiento o negligencia de su parte, se lleguen a causar a 'El Consejo' o a terceros en sus bienes o en su persona, haciéndose efectiva en su



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

**"caso, la garantía otorgada para el
"cumplimiento del contrato."**

De lo anterior se deriva que el contrato base de la acción se compone no solamente del clausulado comprendido en el documento en el que se formalizó su celebración, ofrecido por ambas partes como prueba; sino además, por los documentos anexos a dicho contrato, que se identifican como "Presupuesto", "Programa de ejecución de los trabajos valorizado y calendarizado", "Bases del concurso", "Especificaciones generales y particulares", y "Alcances de los Servicios de la Supervisión Externa"; documentos que ofrece la parte demandada como prueba,¹⁸ y que al no ser objetados por la actora en cuanto a su autenticidad, y por tratarse de copias simples cuya exactitud tampoco fue controvertida por la actora, merecen valor probatorio pleno, en el sentido de que constituyen copia fiel de su original, y hacen prueba contra cualquiera de las partes, por ser de la autoría de ambas, pues se trata de documentos anexados al contrato base de la acción, y que forman parte integrante del mismo. Lo anterior, en términos de los artículos 203, 204, 205, 207, 209 y 210 del Código Federal de Procedimientos Civiles.

Constituye un hecho igualmente incontestado, que el treinta de diciembre de dos mil dos, la demandada y la empresa Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital Variable, firmaron el Contrato de Obra Pública a Precios Unitarios y Tiempo Determinado No. CJF/SEA/DGIM/LP/05/2002, relativo a la

¹⁸ Estas documentales obran en el seguro de la Secretaría de esta Primera Sala, dentro del Anexo 2 del cúmulo de documentales ofrecidas por la demandada.

construcción del Instituto de la Judicatura Federal.¹⁹ Dicho contrato se relaciona con el contrato base de la acción, porque el objeto de éste, es la supervisión de los trabajos llevados a cabo por la contratista encargada de la construcción del Instituto de la Judicatura Federal.

La celebración de dicho contrato se corrobora además con la copia certificada ofrecida como prueba por la demandada,²⁰ a lo que, junto con sus convenios modificatorios, se atribuye valor probatorio pleno, en términos del artículo 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles.

De la misma manera debe tenerse por demostrado, por ser un hecho incontestado, que la actora recibió de la demandada el anticipo del 10% para el primer ejercicio, el cuatro de octubre de dos mil dos, por lo que de conformidad a lo estipulado en la cláusula tercera del contrato base de la acción, el período contractual originalmente pactado, de veintidós meses, se fijó inicialmente del cuatro de octubre de dos mil dos al veinticinco de julio de dos mil cuatro.²¹

También debe tenerse por demostrado, por constituir un hecho no controvertido, que durante la vigencia del contrato base de la acción, se presentaron varios contratiempos, por lo que las partes celebraron un primer convenio de modificación al contrato,

¹⁹ Hecho XII de la demanda, frente a su contestación.

²⁰ Documentales que obran en el seguro de la Secretaría de esta Primera Sala, exhibidas por la demandada mediante escrito recibido el veinte de febrero de dos mil ocho (foja 92 de este cuaderno principal).

²¹ Hecho XIII de la demanda, frente a su contestación.



el treinta de junio del dos mil cuatro, en el que se amplió el término del contrato por 119 días, quedando establecido el plazo total de ejecución de los servicios al treinta de noviembre de dos mil cuatro; y se estableció un aumento a la contraprestación por el servicio, y el otorgamiento de un anticipo del 10% del monto incrementado.²²

● Sin embargo, en la especie se suscita una cuestión controversial, en relación con el monto de este primer convenio modificatorio del contrato base de la acción.

Al respecto, la actora afirma que las partes acordaron un aumento en la contraprestación del contrato, por la cantidad de \$ [REDACTED]; mientras que la demandada niega dicho hecho, señalando que el aumento pactado fue por la cantidad de \$ [REDACTED].

Esta Primera Sala advierte que asiste la razón a la parte demandada, según se desprende del convenio respectivo, ofrecido en copia certificada por ambas partes;²³ documentales que en términos de los artículos 202 y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles, merecen valor probatorio pleno, pues se trata de documentos exhibidos por ambas partes con idéntico contenido, de donde se deriva su aceptación en el sentido de que celebraron dicho convenio, al tenor de las cláusulas que en el mismo aparecen estipuladas, y particularmente, que las partes

²² Hecho XV de la demanda frente a su contestación.

²³ Anexo IV de las documentales ofrecidas por la actora, y Anexo 3 de las documentales ofrecidas por la demandada, que obran en el seguro de la Secretaría de esta Primera Sala.

acordaron el texto del tercer párrafo de la cláusula primera, en los siguientes términos:

"Primera: (...)

"El monto de la ampliación al contrato es de

"\$ [REDACTED] ([REDACTED]

"[REDACTED]), más

"el 15% de I.V.A. equivalente a \$ [REDACTED]

"([REDACTED]

"[REDACTED],

"representando un monto total de \$ [REDACTED] ([REDACTED]

"[REDACTED]

"[REDACTED])."

Por consiguiente, debe tenerse por demostrado que al celebrar el primer convenio modificatorio del contrato base de la acción, las partes pactaron un aumento en la contraprestación del contrato, por la cantidad de \$ [REDACTED].

Ahora bien, de la demanda y la contestación, se deriva también como hecho incontestado, que el treinta de noviembre de dos mil cuatro, las partes celebraron un segundo convenio modificatorio, en el que se estipuló un aumento en la contraprestación por la cantidad de \$ [REDACTED], y se amplió por noventa días el plazo para la terminación de los servicios, esto es del primero de diciembre de dos mil cuatro al veintiocho de febrero del dos mil cinco.²⁴

²⁴ Hecho XV de la demanda frente a su contestación.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

SÉPTIMO.- INTERPRETACIÓN DEL CONTRATO BASE

DE LA ACCIÓN. Para interpretar correctamente el contenido y alcance del contrato del que se deriva el fundamento de la acción, descrito en el considerando que antecede, es necesario precisar las normas que lo regulan, así como su naturaleza jurídica.

● Al respecto, debe tenerse en cuenta que la suprema ley de los contratos es la voluntad de las partes, por lo que para la interpretación del contrato base de la acción, debe atenderse en primer término a las cláusulas del mismo.

Conviene señalar, en este sentido, que en el primer párrafo de la cláusula primera del contrato base de la acción, transcrita con antelación,²⁵ se estipuló que los trabajos de supervisión a cargo de la contratista debían prestarse con base en el Presupuesto, el Programa de ejecución de los trabajos valorizado y calendarizado, las Bases del concurso, las Especificaciones generales y particulares y los Alcances de los Servicios de la Supervisión Externa, documentos que se anexaron al contrato y que forman parte integrante del mismo.

Asimismo, debe tomarse en consideración que en el presente caso, y especialmente tratándose de contratos relacionados con las obras públicas celebrados por el Consejo de la Judicatura Federal, cobran aplicación los acuerdos generales emitidos por el Pleno de dicho Consejo, relativos a la organización

²⁵ Ver página 34.

del propio organismo, pues en términos de los artículos 94, párrafo segundo, 100, párrafos primero y octavo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 68 y 81, fracciones II y XVII, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, el Consejo de la Judicatura Federal se encuentra facultado para emitir las bases, mediante acuerdos generales obligatorios, para que las adquisiciones, arrendamientos y enajenaciones de todo tipo de bienes, prestación de servicios de cualquier naturaleza y la contratación de obra que realice el Poder Judicial de la Federación, a excepción de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en ejercicio de su presupuesto de egresos, se ajuste a los criterios contemplados en el artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Conviene, entonces, atender a lo dispuesto en el artículo 10 del Acuerdo General 75/2000, del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, en el que se establece la normatividad aplicable a los contratos de esta índole que celebre el Consejo de la Judicatura Federal. Dicho precepto se transcribe a continuación:

**"Artículo 10. DEL MARCO NORMATIVO APLICABLE
"A LOS ACTOS MATERIA DEL PRESENTE
"ACUERDO. Los actos que celebre el Consejo en la
"materia del presente Acuerdo, se regirán por el
"artículo 134 de la Constitución Política de los
"Estados Unidos Mexicanos, la Ley, las
"disposiciones de este Acuerdo General y las
"demás que en la propia materia emita el Consejo,**



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

JUICIO ORDINARIO CIVIL FEDERAL 6/2007

FORMA A-55

479

**"además de los principios generales del
"derecho administrativo, aplicándose
"únicamente de manera supletoria, el Código Civil
"Federal y el Código Federal de Procedimientos
"Civiles."**

Por lo tanto, para la interpretación del contrato, debe atenderse al contenido normativo siguiente, por su orden:

- i) El clausulado del contrato y sus anexos, que son el Presupuesto, el Programa de ejecución de los trabajos valorizado y calendarizado, las Bases del concurso, las Especificaciones generales y particulares y los Alcances de los Servicios de la Supervisión Externa;
- ii) El artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos;
- iii) La Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación;
- iv) Las disposiciones de los Acuerdos Generales que en la propia materia haya emitido el Consejo de la Judicatura Federal, aplicables por su vigencia al contrato base de la acción.
- v) Los principios generales del derecho administrativo;
- vi) El Código Civil Federal y el Código Federal de Procedimientos Civiles.

Conforme a lo anterior, conviene determinar la naturaleza jurídica del contrato base de la acción.

Se advierte en primer lugar, que las partes pactaron como objeto del contrato la coordinación y supervisión técnica externa del proyecto y construcción de la obra denominada "Instituto de la Judicatura Federal". Se trata, por lo tanto, de un contrato de servicios relacionados con la obra pública, consistentes en la coordinación y supervisión de una obra pública de construcción.

Ahora bien, por disposición expresa del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, en ejercicio de las facultades que la Constitución y la ley le otorgan para regular los contratos celebrados por el Consejo de la Judicatura Federal, el contrato de servicios de coordinación y supervisión que es materia de estudio, se equipara a un contrato de obra pública. Lo anterior se desprende de los artículos 7º y 8º fracción II del Acuerdo General 75/2000, que son del tenor literal siguiente:

"

"Artículo 7o.- DE LA OBRA PÚBLICA. La obra pública comprenderá los actos en virtud de los cuales el contratista se obliga a ejecutar una obra bajo su dirección y responsabilidad, con los materiales y equipos propios, arrendados o subcontratados necesarios, y el Consejo se obliga a pagar un precio determinado en los términos del contrato respectivo."

"Artículo 8o.- COMPONENTES DE OBRA PÚBLICA. Dentro de la obra pública se comprenden: (...)
"II. Los servicios relacionados con la misma, tales como: (...)



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

JUICIO ORDINARIO CIVIL FEDERAL 6/2007

FORMA A-00

480

**"Los trabajos de coordinación,
"supervisión y control de obra; de
"laboratorio de análisis y control de calidad; de
"resistencia de materiales; de preparación de
"especificaciones de construcción,
"presupuestación o la elaboración de cualquier
"otro documento o trabajo para la adjudicación del
"contrato de obra correspondiente (...)."**

Por lo tanto, para determinar la naturaleza jurídica del contrato base de la acción, resulta útil analizar cuál es la naturaleza jurídica del contrato de obra pública.

De la transcripción del artículo 7º del Acuerdo General 75/2000, pareciere derivarse que el contrato de obra pública, considerado desde la óptica del derecho común, tiene la naturaleza jurídica de un contrato de obra a precio alzado, cuya característica principal es que el dueño de la obra se obliga a pagar una cantidad global determinada, como contraprestación de la obra; y el empresario, se obliga a cambio, a entregar la obra como producto terminado, o como un resultado determinado previamente en el propio contrato, para lo cual, tiene que llevar a cabo todos los actos necesarios para la obtención de dicho resultado.

Sin embargo, desde el punto de vista del derecho administrativo, y de entre los contratos de obra pública, debe distinguirse entre un contrato de obra a precio alzado, un contrato de obra a precios unitarios, y un contrato de obra de naturaleza

mixta. Lo anterior se desprende del artículo 45 de la Ley de Obras Publicas y Servicios Relacionados con las Mismas, ordenamiento que esta Primera Sala estima aplicable al contrato base de la acción, por contener principios de derecho administrativo, relacionados precisamente con el contrato de obra pública; y que coincide esencialmente con lo dispuesto en el artículo 78 del Acuerdo General 75/2000, que a continuación se transcribe:

"ARTÍCULO 78. DE LOS CONTRATOS DE OBRA PÚBLICA. Tratándose de obra pública, los contratos podrán ser de tres tipos:

"I. Sobre la bases de precios unitarios y tiempo determinado, en cuyo caso, el importe de la remuneración o pago total que deba cubrirse a la contratista se hará por unidad de concepto de trabajo terminado, ejecutado conforme al proyecto, especificaciones de construcción y normas de calidad;

"II. A precio alzado, en cuyo caso, el importe de la remuneración o pago total fijo que deba cubrirse al contratista deberá estar desglosado por actividades principales o por la obra totalmente terminada, ejecutada en el plazo establecido, conforme al proyecto, especificaciones y normas de calidad requeridas; y

"III. Mixtos, cuando contengan una parte de los trabajos sobre la base de precios unitarios y otra a precio alzado.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

"En el contrato deberán indicarse las
"actividades que quedarán
"comprendidas en la modalidad de precios
"unitarios y las que correspondan a precio alzado,
"las cuales quedarán sujetas a las disposiciones
"que este Acuerdo establece para cada uno de este
"tipo de contratos.

"Los contratos a precio alzado o la parte de los
"mixtos de esta naturaleza, no podrán ser
"modificados en cuanto a monto o plazo, ni estarán
"sujetos a ajustes de costos. Sin embargo, cuando
"se presenten circunstancias no previstas por las
"partes con posterioridad a la adjudicación del
"contrato, que pudieran dar lugar a un aumento o
"reducción de los costos, la Comisión, tomando en
"consideración las causas y razonamientos del
"caso que le presente el Comité, resolverá lo
"procedente.

"Los proyectos integrales o llave en mano,
"preferentemente se celebrarán bajo la modalidad
"de contratos mixtos y solamente se podrán llevar
"a cabo cuando se encuentren así considerados
"dentro del Programa Anual de Obra del Consejo.
"Cuando se haya cumplido con lo estipulado en el
"artículo 91 de este Acuerdo, se procederá al pago
"restante del monto total contratado, conforme a lo
"establecido en las bases."

Tomando en cuenta lo anterior, se advierte que un contrato de obra pública, en función de la forma de pago pactada, puede tener la naturaleza de un contrato de obra a precio alzado, en estricto sentido, cuando se pacta un solo precio fijo e invariable como contraprestación; pero también puede pactarse el pago de la contraprestación por precios unitarios, como variante del contrato de obra a precio alzado, pues aunque el objeto del contrato se valora previamente, ello se establece en precios unitarios, que se irán pagando conforme se vayan prestando los servicios contratados, de manera que la cantidad total depende del volumen de los trabajos realizados. Y finalmente, puede haber variantes de estos dos tipos de contratos, pues el legislador menciona un contrato mixto, en el que parte de los trabajos se pagan a precio alzado, y parte a precios unitarios, y por otro lado, menciona también que en la licitación, puede establecerse una configuración distinta.

En la especie, se advierte que en el contrato base de la acción, se pactó una forma de pago que encuadra tanto en la fracción I como en la II del precepto en análisis, esto es, se trata de una configuración distinta planteada en la licitación, pues sin ser de naturaleza mixta, pues no se valora parte de los servicios prestados a precio alzado y parte a precio unitario, tampoco puede afirmarse que sea un contrato de obra a precio alzado, en estricto sentido, ni un contrato a precios unitarios.

En efecto, del contenido obligacional del contrato, se advierte que en la cláusula segunda, principalmente, se establece



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

FORMA A-55

482

JUICIO ORDINARIO CIVIL FEDERAL 6/2007

la forma de pago que constituye la
contraprestación por los servicios contratados, de
la siguiente manera:

"SEGUNDA.- MONTO DEL CONTRATO. 'El
"Consejo' cubrirá como importe de los servicios
"encomendados a 'La Contratista', la cantidad de
"(...).

"El monto estipulado en esta cláusula, cubrirá
"todos los conceptos necesarios para la prestación
"de los servicios encomendados, e incluye de
"manera enunciativa los siguientes: mano de obra,
"impuestos, licencias, permisos, cuotas de
"seguridad social, salarios, prestaciones y
"responsabilidades laborales a favor del personal
"que trabaje directa e indirectamente en los
"servicios objeto de este contrato y, en general,
"todo lo relacionado con el mismo.

"Dicho monto solamente estará sujeto a ajustes
"respecto a la mano de obra, conforme a las
"estipulaciones contenidas en el presente contrato
"y a las demás disposiciones contenidas en el
"Acuerdo General No. 75/2000 aludido y las que
"deriven de él, siempre y cuando tal incremento
"ocurra después del plazo en el que la contratista
"se obligó a mantener el importe de su cotización,
"de manera que no lo haya podido prever en ella.

"El monto total convenido se ejercerá con recursos
"presupuestales con la siguiente distribución: (...).

De conformidad con lo anterior, la demandada se obligó a pagar a la actora, por virtud de la relación contractual que los une, una cantidad que eventualmente fue modificada mediante los convenios de modificación al contrato,²⁶ y que es una cantidad específica global, que constituye la contraprestación por los trabajos encomendados a la actora, incluyendo todos los conceptos que se relacionen con el cumplimiento del contrato pero dicha cantidad no se paga de una sola exhibición al terminar la prestación de los servicios, sino que se va pagando con base en precios unitarios, calculados sobre la base de días trabajados y planilla de personal autorizada, conforme a trabajos efectivamente prestados.

De ello resulta, en cualquier caso, que la forma en que han de pagarse los servicios objeto de este contrato, es análoga a la forma en que se paga al empresario dentro de un contrato de obra a precio alzado, conforme a la legislación aplicable antes analizada.²⁷

En este sentido, el contrato de prestación de servicios de coordinación y supervisión sobre obra pública, que se exhibe como documento base de la acción, comparte ciertas notas características del contrato de obra pública a precio alzado, destacando principalmente, la característica consistente en que el

²⁶ Ver considerando que antecede.

²⁷ Respecto del funcionamiento detallado y la normativa que regula la forma de pago de los servicios materia del contrato base de la acción, ver el estudio realizado en el considerando Décimo de esta resolución, en relación con la cuestión relativa a la vigencia de dicho contrato, en la página 368.



contratante se obliga a pagar una suma única y determinada, que cubre en principio, la totalidad de la contraprestación por los servicios contratados. Ello se deriva principalmente, de que la normativa que regula el contrato de servicios de coordinación y supervisión sobre obra pública, como se ha dejado asentado, lo asimila al contrato de obra pública, para darle el mismo tratamiento jurídico, por estar íntimamente relacionado con el mismo.

Ahora bien, a pesar de la naturaleza jurídico positiva que la normativa analizada atribuye al contrato de que aquí se trata, la naturaleza intrínseca de éste, derivada de la substancia de las obligaciones que del mismo derivan, no corresponde propiamente a la de un contrato de obra a precio alzado, cuya característica principal es que tiene por objeto la terminación de un resultado concreto y palpable, y los medios para conducir a dicho resultado, tienen una importancia secundaria. Lo anterior, debido a que la naturaleza del contrato base de la acción, es la de un contrato de prestación de servicios, que aunque puede servir como instrumento para la consecución de un resultado concreto, no tiene por objeto, propiamente, una "obra" determinada, un resultado palpable que sirva de base o parámetro para identificar el valor del contrato, sino que su objeto es el servicio mismo, esto es, se trata de una serie de actos con valor jurídico en sí mismos, de manera que la causa, objeto y fin del contrato, y por ende, el parámetro de su valor, es el servicio que debe prestarse.

Esta diferencia existente entre un contrato de obra a precio alzado y un contrato de prestación de servicios, resulta esencial

para la interpretación del clausulado del contrato basal, y para determinarla, conviene acudir supletoriamente a las normas y principios del derecho común.

En ambos casos, se trata de contratos sinalagmáticos, lo cual significa no solamente que del contrato derivan obligaciones para ambas partes, sino que la obligación a cargo de una de las partes, tiene su causa y finalidad, precisamente, en la exigibilidad y cumplimiento de la obligación a cargo de la otra parte. Esto es, cada contratante asume su obligación, debido a que existe la obligación correspondiente del otro contratante; y cada contratante cumple con su obligación, precisamente con la finalidad de tener derecho a exigir el cumplimiento de la obligación establecida a cargo del otro.

Sin embargo, el *sinalagma* es distinto en el contrato de obra a precio alzado que en el contrato de prestación de servicios.

En el primero, el dueño de la obra hace el pago, esperando a cambio la obra, esto es, la recepción del resultado concreto, previsto específicamente en el contrato; lo que significa que al dueño de la obra no debe interesarle primordialmente que el empresario realice tales o cuales actos determinados, pues ello tiene un valor secundario, sino que, lo que le interesa es el resultado por el que pagó. Por su parte, el empresario realiza todas las actividades que tenga que realizar, cuya naturaleza intrínseca es en principio intrascendente para efectos del contrato; y las lleva a cabo, no porque espere una retribución por cada una de esas actividades, valoradas en sí mismas, sino porque espera



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

el pago de la prestación por el resultado, de manera que pondrá todo su esfuerzo, precisamente, en conseguir dicho resultado. La razón de ser de este *sinalagma*, es que el empresario propone o acepta la estipulación de un "precio alzado", esto es, un precio en cuyo cálculo se deberían contemplar de antemano, en principio, todos los posibles actos necesarios para la consecución de la obra, así como su valor; y precisamente en este sentido, el dueño de la obra estima la conveniencia de pagar determinado precio por el resultado, y no en función de los actos necesarios para su consecución. Lo anterior se ve reflejado, entre otros, en el artículo 2626 del Código Civil Federal, que a continuación se transcribe:

"Artículo 2626. El empresario que se encargue de ejecutar alguna obra por precio determinado, no tiene derecho de exigir después ningún aumento, aunque lo haya tenido el precio de los materiales o el de los jornales."

En cambio, en el contrato de prestación de servicios, el que recibe los servicios (también llamado arrendatario de servicios), paga los honorarios al prestador de servicios (también llamado arrendador de servicios), esperando de éste, precisamente, la prestación de los servicios, cuya contratación obedece, normalmente, a las cualidades o habilidades del prestador de servicios o profesionalista. Por su parte, el prestador de los servicios, no cumple con su obligación esperando que se le pague por un resultado determinado, sino que espera que le sean

pagados los servicios que realizó, considerados y valorados en sí mismos, esto es, que se le pague por haber desempeñado el trabajo, el cual se valora intrínsecamente.

Lo anterior se desprende principalmente de los artículos 2607 y 2613 del Código Civil Federal, que son del tenor literal siguiente:

***"Artículo 2607. Cuando no hubiere habido
"convenio, los honorarios se regularán atendiendo
"juntamente a las costumbre del lugar, a la
"importancia de los trabajos prestados, a la del
"asunto o caso en que se prestaren, a las
"facultades pecuniarias del que recibe el servicio y
"a la reputación profesional que tenga adquirida el
"que lo ha prestado. Si los servicios prestados
"estuvieren regulados por arancel, éste servirá de
"norma para fijar el importe de los honorarios
"reclamados."***

***"Artículo 2613. Los profesores tienen derecho de
"exigir sus honorarios, cualquiera que sea el éxito
"del negocio o trabajo que se les encomiende,
"salvo convenio en contrario."***

De lo anterior se concluye que conforme a la normatividad que regula el contrato de servicios de coordinación y supervisión de obra pública, se fija un precio alzado como contraprestación por el servicio contratado, lo que significa que en principio, dicha



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

cantidad abarca todos los servicios que deban llevarse a cabo en cumplimiento del contrato. A juicio de esta Primera Sala, la principal razón de ser de esta regulación jurídica, descansa en el hecho de que los gastos en los que el Estado haya de incurrir por contratación de estos servicios, siempre deben estar previamente presupuestados.

● Este principio del derecho administrativo tiene fundamento, principalmente, en la fracción III del artículo 17 y en el artículo 23 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas, aplicable al contrato basal, que es del tenor literal siguiente:

"Artículo 17. En la planeación de las obras públicas y de los servicios relacionados con las mismas, las dependencias y entidades deberán ajustarse a: (...)

"III. Los objetivos, metas y previsiones de recursos establecidos en los presupuestos de egresos de la Federación o de las entidades respectivas."

"Artículo 23. En las obras públicas y los servicios relacionados con las mismas, cuya ejecución rebase un ejercicio presupuestal, las dependencias o entidades deberán determinar tanto el presupuesto total, como el relativo a los ejercicios de que se trate; en la formulación de los presupuestos de los ejercicios subsecuentes, además de considerar los costos que, en su

**"momento, se encuentren vigentes, se deberán
"tomar en cuenta las previsiones necesarias para
"los ajustes de costos y convenios que aseguren la
"continuidad de los trabajos.**

**"El presupuesto actualizado será la base para
"solicitar la asignación de cada ejercicio
"presupuestal subsecuente.**

**"La asignación presupuestal aprobada para cada
"contrato servirá de base para otorgar, en su caso,
"el porcentaje pactado por concepto de anticipo.**

**"Para los efectos de este artículo, las dependencias
"y entidades observarán lo dispuesto en el artículo
"30 de la Ley de Presupuesto, Contabilidad y Gasto
"Público Federal."**

Sin embargo, esta característica contractual derivada de la normativa emitida por el Consejo de la Judicatura Federal, aunque sirve para fines prácticos, no transforma la verdadera naturaleza del contrato de que se trata, que constituye un contrato de prestación de servicios, conforme a lo que se ha dejado establecido.

Ahora bien, la naturaleza de los servicios cuya prestación es objeto del contrato basal, se deriva de la naturaleza de la construcción del Instituto de la Judicatura Federal, que es materia del contrato de obra pública celebrado entre la demandada y la empresa Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Variable,²⁸ y consiste precisamente en supervisar y coordinar la construcción de dicho inmueble.

Esto es, la celebración del contrato de prestación de servicios base de la acción, deriva primordialmente de la necesidad que surge del diverso contrato de obra pública, en el que el organismo estatal, que en la especie es el Consejo de la Judicatura Federal, encarga a una empresa constructora, que resultó ser Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital Variable, la construcción de un inmueble destinado a una de las actividades de dicho organismo estatal, el Instituto de la Judicatura Federal. Esta necesidad, radica en que el organismo estatal, como empresario y futuro dueño del inmueble que ha de construirse, requiere de los servicios de un experto en materia de procesos de construcción, que aplique sus conocimientos técnicos y científicos para que la construcción del inmueble, por parte de la contratista constructora, se lleve a cabo correctamente, pues dentro del complejo proceso de construcción, debe vigilarse constantemente que los trabajos de construcción se lleven a cabo siguiendo un programa de trabajo concreto, previamente establecido, y conforme al presupuesto destinado a la construcción del inmueble; pero además, debido a que por la complejidad del proceso constructivo, pueden siempre surgir cuestiones imprevistas, se requiere constantemente de la toma de decisiones de carácter técnico o científico.

²⁸ Valorado en la página 35.

Debe precisarse en este punto, que los servicios de dicho experto, no implican necesariamente la facultad de tomar las decisiones relativas al proceso constructivo, pues por el contrario, en términos de uno de los principios torales del derecho administrativo, es el organismo estatal el que debe tomar las decisiones respectivas, al menos las más trascendentes, y sobre todo las que impliquen una alteración o afectación en el presupuesto destinado a la construcción respectiva.

Lo anterior se deriva, entre otros preceptos, de la fracción XX del artículo 33 de la Ley de Obras Publicas y Servicios Relacionados con las Mismas, que a continuación se transcribe:

"Artículo 33. Las bases que emitan las dependencias y entidades para las licitaciones públicas se pondrán a disposición de los interesados, tanto en el domicilio señalado por la convocante como en los medios de difusión electrónica que establezca la Contraloría, a partir del día en que se publique la convocatoria y hasta, inclusive, el sexto día natural previo al acto de presentación y apertura de proposiciones, siendo responsabilidad exclusiva de los interesados adquirirlas oportunamente durante este período, y contendrán en lo aplicable como mínimo, lo siguiente: (...)

"XX. Tratándose de contratos a precios unitarios o mixtos en su parte correspondiente, el procedimiento de ajuste de costos que deberá



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

*"aplicarse, así como el catálogo de
"conceptos, cantidades y unidades de
"medición, debe ser firmado por el responsable del
"proyecto; y la relación de conceptos de trabajo
"más significativos, de los cuales deberán
"presentar análisis y relación de los costos básicos
"de materiales, mano de obra, maquinaria y equipo
"de construcción que intervienen en dichos
"análisis. En todos los casos se deberá prever que
"cada concepto de trabajo esté debidamente
"integrado y soportado, preferentemente, en las
"especificaciones de construcción y normas de
"calidad solicitadas, procurando que estos
"conceptos sean congruentes con las cantidades
"de trabajo requeridos por el proyecto; (...)."*

El experto que ofrece los servicios de supervisión y coordinación de la obra de construcción, en consecuencia, no tiene facultades para tomar este tipo de decisiones por sí solo, pues dicha facultad corresponde al organismo estatal; pero en la toma de dichas decisiones, el prestador de servicios debe desempeñar una labor trascendental, consistente en emitir su opinión o autorización, que si bien no obliga al organismo estatal, sí influye en la decisión que éste adopte, pues precisamente se contratan dichos servicios, para que el organismo estatal pueda depositar su confianza en el experto, de manera que, al tomar determinada decisión, lo haga con la confianza de que dicha decisión ha sido aprobada y aconsejada por el experto.

En estas condiciones se celebró el contrato base de la acción, según se refleja en sus cláusulas décima, décimo quinta y vigésima, principalmente, así como de los Alcances de los Servicios de la Supervisión Externa, estipulaciones de las que se deriva que los servicios objeto del acuerdo de voluntades, se contratan precisamente en función de la capacidad y experiencia del experto contratista, que debe aplicar conocimientos de ingeniería, arquitectura y profesiones afines, así como conocimientos de administración pública y privada, y de legislación aplicable, y que debe prestar sus servicios haciéndose responsable de su dolo, negligencia o impericia, formulando en todo caso opiniones que están sujetas a la aprobación del Consejo de la Judicatura Federal, a través de su Dirección de Obras de la Dirección General de Inmuebles y Mantenimiento. A continuación se transcriben las cláusulas y apartados respectivos:

Cláusulas del contrato:

"DÉCIMA.- DESIGNACIÓN DE PERSONAL. 'La 'Contratista' realizará los trabajos mencionados en 'la cláusula primera'²⁹ de este contrato, con 'personal que reúna los requisitos de capacidad y 'experiencia para desempeñar tales actividades. 'Por tanto 'El Consejo' podrá vetar en cualquier 'momento las designaciones que a su juicio no 'reúnan tales requisitos.'"

²⁹ Ver su transcripción en la página 34.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

"DÉCIMO

QUINTA.-

"RESPONSABILIDADES DE LA

"CONTRATISTA. 'La Contratista' se obliga a:
"realizar los trabajos contratados conforme a los
"alcances establecidos en su propuesta y de
"manera que se efectúen a entera satisfacción de
"'El Consejo'; así como a responder por su cuenta
"y riesgo de los daños y perjuicios que por
"inobservancia, dolo, falta de capacidad técnica,
"desconocimiento o negligencia de su parte, se
"lleguen a causar a 'El Consejo' o a terceros en sus
"bienes o en su persona, haciéndose efectiva en su
"caso, la garantía otorgada para el cumplimiento
"del contrato.
"Igualmente se obliga 'La Contratista' a no ceder a
"terceras personas físicas o morales, sus derechos
"y obligaciones derivadas de este contrato y sus
"anexos, así como los derechos de cobro por la
"ejecución de los trabajos que ampara este
"contrato, sin autorización previa, expresa y por
"escrito de 'El Consejo'.
"'La Contratista' no tiene la facultad de decidir
"cualquier cambio al proyecto, a los conceptos, a
"las cantidades o cualquier servicio extra o
"extraordinario, debiendo solicitarlo por escrito a
"'El Consejo' para su debida aprobación, so pena
"de que éste no le cubra ningún importe por dichos
"servicios, sin perjuicio de la responsabilidad en
"que llegare a incurrir.

*"La Contratista' en todo momento será
"directamente la responsable de la supervisión,
"vigilancia, control y revisión de las obras
"relacionadas con los servicios contratados, por lo
"que además de las obligaciones propias de su
"intervención, deberá instalar a su residencia de
"obra dentro de las instalaciones donde se realizan
"los trabajos o bien ubicarse lo más cerca posible
"de ellas."*

"VIGÉSIMA.- TRABAJOS EXTRAORDINARIOS.

*"Cualquier cambio en la ejecución de los trabajos o
"cualquier trabajo extraordinario o excedente
"deberá constar por escrito y se requerirá
"previamente el cumplimiento de los siguientes
"requisitos:*

*"A) Presentación del Presupuesto del servicio
"extraordinario por conducto de la Dirección
"General de Inmuebles y Mantenimiento;*

"B) Visto Bueno de dicha Dirección;

*"C) En su caso, autorización del Comité de
"Adquisiciones, Arrendamientos, Obra Pública y
"Servicios de 'El Consejo'.*

*"En caso de no cumplirse con los anteriores
"requisitos, 'La Contratista' independientemente de
"la responsabilidad en que incurra, no tendrá
"derecho a reclamar pago alguno."*



Apartados de los Alcances de los Servicios de la
Supervisión Externa:

"1.11 INTRODUCCIÓN

"El Consejo de la Judicatura Federal tiene a sus
"programas construir y adaptar inmuebles para
"instalar, reubicar e integrar a sus órganos y
"unidades administrativas que lo requieran, con el
"fin de brindar a los mismos, espacios de trabajo
"apropiados a la función que realizan, utilizando
"conceptos funcionales y modernos.

"La supervisión como servicio relacionado con la
"obra involucra aspectos técnicos de ingeniería,
"arquitectura y profesiones afines, así como de
"aspectos administrativos públicos y privados, se
"integra de aspectos legales conteniendo en las
"leyes reglamentos vigentes en la obra pública
"mexicana.

"Las especificaciones generales que rigen los
"proyectos de edificación, se apoyan en
"especificaciones, normas y reglamentos, para
"cada parte del proyecto, para lo cual deberá el
"supervisor constatar que se cumpla con las
"normas generales y especificaciones de diseño;
"criterios de diseño estructural; criterios de diseño
"arquitectónicos; criterios de diseño eléctrico y
"comunicaciones, criterios de diseño de control,
"criterios de diseño mecánico, criterio de diseño
"para tuberías, válvulas accesorios, para equipos

"contra incendios, criterios de diseño para calefacción, ventilación y aire acondicionado y normas y especificaciones para calidad de materiales y pruebas."

"2.11 OBJETIVO DEL SERVICIO

"Efectuar la coordinación y la supervisión técnica de la obra mencionada, de conformidad con lo que se señala en los presentes alcances para que la misma se realice de acuerdo con el proyecto, los programas y el presupuesto correspondiente, así como en tiempo, costo y calidad."

OCTAVO.- VALORACIÓN DE CIERTOS HECHOS ESENCIALES MATERIA DE LITIS. Una vez establecida la existencia y naturaleza de la relación contractual que une a las partes, y con fundamento en los artículos 197, 348 y 349 del Código Federal de Procedimientos Civiles, se procede a valorar las pruebas y constancias de autos, para arribar a la verdad de los hechos narrados en la demanda y en su contestación.

La actora afirma como uno de los hechos en que se sustenta su demanda, que el diez de mayo de dos mil siete, la Dirección General de Inmuebles y Mantenimiento del Consejo de la Judicatura Federal, notificó a la actora un documento de fecha veintiséis de abril de dos mil siete, que contiene un Finiquito Unilateral, en el cual la demandada realizó el cálculo del monto que restaba por pagar a la actora, con motivo del contrato base de la acción, hasta el mes de mayo de dos mil cinco, en los



490

términos expuestos en dicho documento; y al considerar que durante la ejecución del contrato la contratista había incurrido en varios incumplimientos, dedujo de dicha cantidad la pena convencional por la cantidad equivalente al 10% de la contraprestación, establecida en la cláusula Décimo Novena de dicho contrato. Además, determinó que ciertas estimaciones presentadas por la actora, correspondientes a un período posterior a dicha fecha, no debían pagarse. Por lo tanto, la demandada estimó que únicamente existía a favor de la actora un saldo por la cantidad de \$ [REDACTED]. El hecho descrito debe tenerse por demostrado, sin que pueda valorarse prueba alguna en contrario, porque al dar contestación a la demanda, la demandada confirmó la veracidad del mismo.³⁰

Es un hecho igualmente incontestado, que el veinticinco de mayo de dos mil siete, la actora presentó un escrito a la demandada, por el que comunicó la no aceptación del Finiquito Unilateral, y solicitó la conciliación de la información y de los soportes de los servicios de supervisión, en los términos que aparecen expuestos en dicho escrito.³¹

De la misma manera, la demandada no controvertió el hecho narrado por la actora, en el sentido de que el quince de agosto de dos mil siete, el Director General de Inmuebles y Mantenimiento, Secretaría Ejecutiva de Obra, Recursos Materiales y Servicios Generales del Consejo de la Judicatura Federal, dio respuesta al escrito de la actora, por el que ésta se inconformó con el Finiquito

³⁰ Hecho XVII de la demanda frente a su contestación.

³¹ Hecho XVIII de la demanda, frente a su contestación.

Unilateral de que se trata, confirmando su decisión, en el sentido de establecer como crédito pendiente de pago a la actora, la cantidad fijada en el propio finiquito unilateral.³²

Además, la existencia y contenido de los documentos antes descritos, se corrobora con las documentales ofrecidas por la parte actora, consistentes en:

1. El instructivo notarial de fecha diez de mayo de dos mil siete, mediante el cual, el Notario Público número 174 del Distrito Federal, Licenciado [REDACTED] mediante el cual, a solicitud de la demandada, notificó a la actora el Finiquito Unilateral de referencia; instructivo al que se adjuntan la solicitud de la demandada, en original, el propio finiquito, en original, así como sus anexos, todos ellos en copia simple, documentos todos, que se encuentran sellados y rubricados por el Notario de referencia.³³ Dichas documentales merecen valor probatorio pleno, en términos de los artículos 203 a 210 del Código Federal de Procedimientos Civiles, por tratarse de un documento privado original, y varios documentos privados en copia simple, respecto de las cuales, sin embargo, ninguna de las partes controversió su exactitud;
2. Original del oficio IJF/FBR/73/2007, emitido por la actora, que contiene la Inconformidad de ésta respecto del finiquito unilateral, y que fue presentado ante la

³² Hecho XIX de la demanda, frente a su contestación.

³³ Documentales que obran en el seguro de esta Primera Sala, dentro del Anexo VI del cúmulo de documentales ofrecidas por la parte actora.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

demandada el veinticinco de mayo de dos mil siete, según se desprende del sello de recepción con esa fecha, impreso por el Consejo de la Judicatura Federal, Dirección de Obras de la Dirección General de Inmuebles y Mantenimiento.³⁴ Dicha documental merece valor probatorio pleno, en términos de los artículos 203 a 209 del Código Federal de Procedimientos Civiles, por tratarse de un documento privado original, cuya presentación ante la demandada, así como la fecha de dicha presentación, se demuestran con el sello de recepción respectivo; y

3. Original del oficio SEORMSG/DGIM/DO/2292/2007, de fecha quince de agosto de dos mil siete, emitida por la demandada, en la que da Respuesta a la Inconformidad de la actora.³⁵ Dicha documental merece valor probatorio pleno, en términos de los artículos 203, 204 y 205 del Código Federal de Procedimientos Civiles, por tratarse de un documento privado original, cuya autoría no controvierte la demandada.

Ahora bien, para que esta Primera Sala esté en posibilidad de emitir un pronunciamiento en torno a la pretensión de la actora, consistente en la declaración judicial sobre la ilegalidad del finiquito unilateral, cuya existencia y contenido ha quedado demostrada, es necesario determinar, con base en el cúmulo probatorio ofrecido por ambas partes y desahogado en autos, si

³⁴ Documental que obra en el seguro de esta Primera Sala, dentro del Anexo VII del cúmulo de documentales ofrecidas por la parte actora.

³⁵ Documental que obra en el seguro de esta Primera Sala, dentro del Anexo IX del cúmulo de documentales ofrecidas por la parte actora.

asiste la razón a la actora, en el sentido de que existen adeudos a cargo de la demandada, derivados del contrato basal, derivados por una parte, de que la actora no incurrió en los incumplimientos del contrato señalados en dicho finiquito, y por la otra, de que siguió prestando servicios hasta el quince de agosto de dos mil cinco, que deben ser pagados por la demandada.

Para ello, conviene dejar sentada una valoración preliminar de algunas de esas probanzas, que servirá de base para la determinación de su contenido y alcance probatorios, a lo largo de las consideraciones del presente estudio.

En este sentido se advierte, en primer término, que ambas partes ofrecieron un gran número de documentales, y aunque algunas de ellas se presentaron en copia certificada, y por ende merecen valor probatorio pleno en términos del artículo 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, la mayoría de las documentales obran en autos en copia simple. Sin embargo, ninguna de las partes controvertió la exactitud de las copias ofrecidas por su respectiva contraparte, por lo que en términos del artículo 207 del Código Federal de Procedimientos Civiles, esta Primera Sala considera que todas aquellas copias legibles que obran en autos, tienen pleno valor probatorio y hacen fe de la existencia y contenido de los respectivos originales.

Asimismo, se advierte que de entre las documentales ofrecidas por las partes, se encuentran varias notas de bitácora, minutas de trabajo o de juntas en que participaron las partes, boletines técnicos, oficios y estimaciones de pago. A dichas



492

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

documentales se atribuye valor probatorio pleno, en términos de los artículos 203, 204, 205, 206, 207, 208 y 210 del Código Federal de Procedimientos Civiles, porque las partes no desconocen la autoría o coautoría que tienen en cada caso respecto de los documentos ofrecidos por su contraparte.

Por otro lado, en ocasiones es el propio autor de algunos de los oficios que se analizarán, quien lo ofrece como prueba; sin embargo, respecto de los oficios que a continuación se analizarán, salvo que en cada caso se especifique otra cosa, se advierte un sello o firma de recepción de la contraparte, por lo que en términos de los artículos 204 y 206 del Código Federal de Procedimientos Civiles, hacen prueba plena, en el sentido de que la contraparte recibió el documento respectivo.

Además, los documentos consistentes en notas de bitácora, minutas de trabajo o de juntas en que participaron las partes, boletines técnicos, oficios y estimaciones de pago, constituyen medios de prueba válidos acordados por las partes para demostrar la prestación de los servicios de coordinación y supervisión así como el desarrollo en la ejecución del contrato base de la acción.

En efecto, en el tercer párrafo del apartado 3.11 de los "Alcances para la Coordinación y Supervisión Externa de Obra", documento valorado con antelación,³⁶ y que forma parte

³⁶ Ver página 35.

integrante del contrato base de la acción, se estableció lo siguiente:

"3.11 (...)

**"Los medios para llevar a cabo los trabajos
"descritos en el párrafo antecedente serán la
"bitácora de obra, boletines, oficios, reportes de
"supervisión de la obra en sí y del control de
"materiales, informes periódicos y para la
"procuración o seguimiento de las compras y
"suministros, que se levanten en forma semanal,
"quincenal y mensual y todas las comunicaciones
"inherentes del caso, así como las juntas o
"reuniones que se requieran para el desahogo de
"los asuntos correspondientes y de los informes de
"programa real comparado con el teórico. Para el
"reconocimiento del estado actual de o de inicio de
"contrato deberá apoyar al consejo entregando en
"copias de planos a mano o máquina la
"información de instalaciones fundamentalmente
"para que se le pueda dar seguimiento al
"programa."**

Por otro lado, se advierte que a lo largo de las diversas pruebas documentales ofrecidas por las partes, se encuentran fragmentos del "catálogo de conceptos", que es parte del "Contrato de Obra Pública a Precios Unitarios y Tiempo Determinado", número CJF/SEA/DGIM/LP/05/2002, celebrado entre la demandada y la constructora Lagüera Construcciones,



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

JUICIO ORDINARIO CIVIL FEDERAL 6/2007

FORMA A-55

493

Sociedad Anónima de Capital Variable, en términos de la cláusula primera de dicho contrato, que es del tenor literal siguiente:

"PRIMERA.- OBJETO DEL CONTRATO. 'El 'Consejo' encomienda a 'La Contratista' y ésta se obliga a ejecutar para él, la obra pública relativa a 'la 'construcción del Instituto de la Judicatura 'Federal', en el inmueble ubicado en Sidar y 'Rovirosa No. 236, Colonia del Parque, en la Ciudad 'de México, Distrito Federal, conforme al Catálogo 'de Conceptos de Trabajo y Presupuesto de Obra '(Anexo No. 1), Especificaciones Generales y 'Particulares (Anexo No. 2), Cronograma valorado '(Anexo No. 3) y Bases del Concurso (Anexo No. 4), 'los cuales son parte integrante de este contrato.'"

En efecto, de dichas documentales, se advierte en el rubro, del lado izquierdo, una referencia al concurso CJF/SEA/DGIM/LP/06/2002, que coincide con el número del contrato de obra pública celebrado por la demandada con la empresa constructora en mención, el treinta de diciembre de dos mil dos. Asimismo, se hace referencia al nombre de la empresa Constructora, Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital Variable. En el rubro del lado superior derecho, además, se indica como fecha de elaboración del documento, el ocho de enero de dos mil dos, esto es, una fecha anterior a la celebración del contrato, lo que constituye un indicio en el sentido de que es el documento que se presentó para su anexión al contrato que se

analiza. En el mismo lado superior derecho, se indica el número de página, en relación con el número de páginas que aparentemente contiene el documento original. Los documentos contienen una tabla de nueve columnas, denominadas, respectivamente: Partida, Clave, Especificación, Descripción, Unidad, Cantidad, P. Unitario, PU (Letra) e importe. En la parte inferior del documento, se advierte una leyenda que dice. "Este Catálogo se complementa con las especificaciones generales, particulares, planos y croquis, que deberán ser consultados por la contratista, la supervisión y la dirección de obra."; y del lado inferior derecho, sobre la leyenda "Nombre y Firma del representante legal", se contiene una firma ilegible, junto a un sello que dice: "Nombre y Firma; Ing. Francisco Rodríguez Vega; Puesto: Gerente; Empresa; Lagüera Construcciones, S.A. de C.V."; de lo que se advierten elementos suficientes para inducir que dichos documentos, son parte del "Catálogo de Conceptos de Trabajo y Presupuesto de Obra", a que hace alusión la cláusula primera del Contrato de Obra Pública de referencia.

Dichas documentales, por lo tanto, hacen prueba plena en contra de las partes, porque debe considerarse como un documento que es de autoría tanto de la demandada como de un tercero, en este caso, de Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital Variable, máxime si al objetarlos ambas partes, no negaron que los mismos hubieren sido expedidos por la demandada o por la empresa constructora, sino por el contrario, manifestaron en términos generales, que las documentales ofrecidas por la contraparte beneficiaban los intereses propios, de donde se advierte que ambas partes



admiten su existencia y autenticidad, en términos del artículo 206 del Código Federal de Procedimientos Civiles.

Por último, esta Primera Sala advierte que la parte actora ofreció la prueba pericial en materia de ingeniería aplicada a la obra pública, y que la parte demandada ofreció la prueba pericial en materia de ingeniería civil.

Al respecto, esta Primera Sala considera, con base en lo dispuesto en el artículo 144 del Código Federal de Procedimientos Civiles, que el objeto de la prueba pericial es el auxilio en la administración de justicia, consistente en que un experto en determinada ciencia, técnica o arte, aporte al juzgador conocimientos propios de la materia de la que es experto, y de los que el juzgador carece, porque escapan al cúmulo de conocimientos que posee una persona de nivel cultural promedio; conocimientos que además, resultan esenciales para resolver determinada controversia.

Ahora bien, en el artículo 211 del mismo ordenamiento legal, se dispone que la valoración de la prueba pericial quedará a la prudente apreciación del tribunal. Por consiguiente, esta Primera Sala valorará las periciales desahogadas en los presentes autos, a lo largo del presente estudio, haciendo referencia a las preguntas y respuestas específicas que se relacionen con cada una de las cuestiones litigiosas que serán objeto de análisis, según la lógica y la experiencia, y en función del convencimiento que produzcan en el ánimo de sus integrantes.

Sin embargo, existen casos en los que resulta difícil para el juzgador, que generalmente carece de los conocimientos en que se basa un perito para elaborar su dictamen, determinar el alcance probatorio del mismo, sobre todo en aquellos casos en los que dos o más peritos, respecto de la misma cuestión, emiten opiniones diversas o incluso contradictorias.

Esta Primera Sala considera que, en caso de duda, un criterio útil para valorar la prueba pericial consiste en analizar el método y la fundamentación científica, artística o técnica que respaldan las opiniones de los peritos.

En efecto, el alcance probatorio de una prueba pericial, para demostrar los hechos sobre los que versa, no se obtiene normalmente, de las simples conclusiones expuestas por el perito, de manera gratuita y sin exponer sustento alguno, pues la prueba pericial no es un medio probatorio que se base en la simple autoridad del experto, sino en los conocimientos que éste puede aportar al juzgador.

Por consiguiente, esta Primera Sala estima trascendental, para efectos de la correcta valoración de la prueba, que además de exponer su opinión, primordialmente, el perito exponga y explique las premisas, reglas o fundamentos correspondientes a la ciencia, técnica o arte de que se trate, en las que se haya basado para analizar el punto concreto sobre el que expone su opinión, y que en dicha exposición, el perito explique la forma en que dichas premisas, aplicadas al punto concreto, conducen a la



conclusión a la que arriba y que constituye el contenido de su opinión. En otras palabras, un dictamen pericial debidamente fundamentado es aquél en el cual, el perito expone su conclusión explicando expresamente el funcionamiento de las premisas científicas, artísticas o técnicas y su aplicación al caso, mediante el método científico, o bien, mediante un método que, en concepto del perito, sea el más adecuado a la ciencia, arte o técnica de que se trate, de todo lo cual tendrá que convencerse el juzgador.

Únicamente de esta manera, la prueba pericial cumplirá cabalmente con su objetivo, que como se ha señalado, consiste en dotar al juzgador de los conocimientos científicos, técnicos o artísticos necesarios para resolver, y el dictamen pericial contendrá un razonamiento coherente que pueda aportar elementos que convencan al juez.

En cambio, si un dictamen pericial contiene únicamente la opinión del perito, dicha opinión quizás pueda ser acertada, pero el juez no necesariamente contará con elementos para saberlo, más que la mera autoridad del perito, salvo que existan otros medios de prueba que robustezcan su opinión; y como un argumento de autoridad normalmente puede ser destruido con otro argumento de autoridad, la simple expresión de la opinión del perito, normalmente, no es suficiente para atribuirle alcance probatorio pleno. Ello sucede sobre todo, cuando existen dictámenes periciales contradictorios, pues en estos casos el juzgador no tiene más elemento de convicción, que su propia intuición o consideración respecto de la autoridad que merece

cada perito, lo cual, se insiste, no puede ser el fundamento de la prueba pericial.

NOVENO.- PRIMERA CUESTIÓN LITIGIOSA: PENA CONVENCIONAL. Sentado lo anterior, se procede a analizar la litis del presente juicio, que como se ha adelantado, se despliega en dos cuestiones litigiosas específicas, pues por una parte, los hechos y motivos expresados por la actora, en esencia, tienen por finalidad determinar si la actora prestó servicios durante el período comprendido del mes de mayo al mes de agosto de dos mil cinco, y que dichos servicios deben ser pagados por la demandada; y por la otra, la actora pretende demostrar que cumplió con las obligaciones derivadas a su cargo del contrato base de la acción, respecto de las cuales, la demandada le atribuye un incumplimiento, y que por ende, no fue correcta la determinación unilateral de la demandada, de deducir del monto a pagar a la actora, la pena convencional pactada en el contrato base de la acción.

Por razón de método, esta Primera Sala procede a analizar, primeramente, la cuestión litigiosa consistente en determinar si la actora incurrió en los diversos incumplimientos del contrato base de la acción, relatados en el finiquito unilateral emitido por la demandada, y si en caso contrario, la demandada debe pagar a la actora la cantidad que dedujo del pago señalado en dicho finiquito, por concepto de pena convencional.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Al respecto, esta Primera Sala considera conveniente precisar, en forma preliminar, la naturaleza litigiosa de la cuestión que aquí se analiza.

Debe partirse de la base, efectivamente, de que la pretensión de la actora consiste en que este Alto Tribunal declare la ilegalidad del finiquito unilateral emitido por la demandada, que como se ha visto, determinó *motu proprio* el incumplimiento de ciertas y determinadas obligaciones a cargo de la actora, y sobre dicha base, determinó deducir del pago materia de dicho finiquito, la cantidad correspondiente a la pena convencional establecida en la cláusula décimo novena del contrato base de la acción, valorado con antelación,³⁷ que a continuación se transcribe:

"DÉCIMO NOVENA.- Penas Convencionales. 'La "Contratista' se obliga a pagar a 'El Consejo' por "concepto de pena convencional para el caso de "que incumpla cualesquiera de las obligaciones "que adquiere de conformidad con el presente "contrato, el equivalente al 10% del importe total "del contrato, antes del Impuesto al Valor "Agregado.

"'El Consejo' a través de su Dirección General de "Inmuebles y Mantenimiento o quien ésta designe, "tendrán la facultad de verificar si los trabajos "objeto de este contrato se están ejecutando por "'La Contratista', de acuerdo con el programa

³⁷ Ver página 17.

"aprobado y/o vigente, (Anexo No. 3) para lo cual
"comparará periódicamente el avance de los
"trabajos.

"Si 'La Contratista' no concluye los trabajos en la
"fecha señalada en el programa, deberá cubrir a
"'El Consejo' por concepto de pena convencional
"por cada día de retraso y hasta el momento en que
"los trabajos queden totalmente concluidos, una
"cantidad igual al diez al millar del importe de los
"trabajos que no se hayan realizado en la fecha de
"terminación señalada en el programa.

"El pago de las penas convencionales señaladas en
"los párrafos anteriores estará limitado al 10% (diez
"por ciento) del monto actualizado del contrato.
"Cuando este límite sea rebasado 'El Consejo'
"podrá proceder a la rescisión del mismo y, en su
"caso, a hacer efectiva la garantía de cumplimiento
"respectiva.

"Las penas convencionales estipuladas en el
"presente contrato podrán descontarse de los
"pagos pendientes de efectuarse a 'La Contratista'
"o haciendo efectiva la(s) fianza(s) de cumplimiento
"otorgada(s).

"Para determinar la aplicación de las penas
"convencionales estipuladas, no se tomarán en
"cuenta las demoras motivadas por caso fortuito o
"fuerza mayor, o cualquier otra causa no imputable
"a 'La Contratista', ya que en tal evento 'El Consejo'
"hará las modificaciones al programa que a su



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

**"juicio procedan, modificando en su
"caso, la fianza de cumplimiento
"respectiva."**

Por consiguiente, la litis no versa sobre el cumplimiento de todas y cada una de las obligaciones que se derivan del contrato basal a cargo de la actora, sino que en esta primera cuestión litigiosa, únicamente es materia de litis determinar, si la actora cumplió con las obligaciones que de manera específica y puntual, fueron señaladas por la propia demandada en su Finiquito Unilateral.

Lo anterior, con base en los hechos probados por las partes, y con fundamento en el derecho aplicable al caso concreto, que deriva, principalmente, de lo pactado entre las partes en el contrato base de la acción, así como en los "Alcances de los Servicios de la Supervisión Externa (...)", que se desprenden del documento ofrecido por la demandada, que forma parte integral del contrato de prestación de servicios de supervisión que es base de la acción en el presente juicio, y que ha sido valorado con antelación.³⁸

De dicho documento se desprenden los siguientes apartados, que fueron invocados por la demandada para sustentar el incumplimiento de las obligaciones concretas a que se constriñe esta cuestión litigiosa, y que servirán de referencia

³⁸ Ver página 35.

para el estudio que a continuación se realiza, sin perjuicio de que esta Sala haga referencia a alguna otra estipulación contractual:

"2.11 OBJETIVO DEL SERVICIO

**"Efectuar la coordinación y la supervisión técnica
"de la obra mencionada, de conformidad con lo que
"se señala en los presentes alcances para que la
"misma se realice de acuerdo con el proyecto, así
"como en tiempo, costo y calidad.**

"3.11 ALCANCES DEL SERVICIO.

**"La obra a coordinar y supervisar incluyendo la
"verificación de los materiales que se emplearán en
"la obra contemplada en estos alcances,
"comprende los trabajos de obra desde
"preliminares hasta acabados e instalaciones y
"todos los trabajos necesarios para dejar
"funcionando el inmueble, por lo que se requerirá
"de una supervisión constante y sin detrimento de
"su calidad, dadas las características de la obra a
"supervisar.**

**"Los servicios de la supervisión deberán de
"contemplar desde el análisis, revisión y
"adecuación de los documentos contractuales de la
"obra, así como el reconocimiento documental del
"estado actual de la obra, hasta el finiquito y
"recepción de la misma, considerando que se
"requerirá de la verificación del suministro de
"materiales y equipos, los procedimientos
"constructivos y de instalaciones especiales,**



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

JUICIO ORDINARIO CIVIL FEDERAL 6/2007

FORMA A-55

498

"verificación de la calidad de los
"materiales, el control y seguimiento del
"programa de obra, la revisión de números
"generadores y aprobación previa de 'EL
"CONSEJO' de las estimaciones de obra, la
"liquidación de los trabajos y la participación que
"corresponda en la recepción y finiquito de los
"mismos.

"(...)

"3.1.9. Asesoría técnica y aportación de soluciones
"requeridas, girando las instrucciones pertinentes
"para evitar retrasos y trabajos de corrección.

"3.1.11. Análisis y evaluación de trabajos
"adicionales solicitados por cambios al proyecto,
"con estudio de impacto de costo y tiempo, para
"aprobación de la D.G.I.M.

"3.1.12. Revisión, análisis y visto bueno de precios
"unitarios (de conceptos de trabajo previamente
"autorizados por la D.G.I.M.) presentados por el
"contratista para conceptos de obra adicionales al
"catálogo de contrato, así como los estudios de
"ajuste de costo.

"3.1.13. Revisión, conciliación y aprobación
"números generadores, estimaciones y sus
"facturas correspondientes.

"3.1.17. Solucionar problemas constructivos de
"orden técnico, que no alteren el proyecto o
"impacten en el presupuesto y el programa de obra.

**"4.1.6. Programar y coordinar la realización de
"pruebas para el control de calidad de los
"materiales.**

"4.1.10 (sic. En realidad, se trata del apartado 4.4.10)

**"Verificar y certificar el control de calidad y hacer el
"seguimiento de los resultados de las pruebas de
"resistencia de las muestras de acero estructural
"de la inspección de la soldadura y durabilidad del
"acabado y pintura, emitidos por su laboratorio de
"control de calidad y dictar las instrucciones
"necesarias en caso que los resultados no cumplan
"con lo especificado."**

Para efectos de analizar la cuestión litigiosa de referencia, entonces, se procede a continuación a analizar cada rubro en el que se imputa a la actora un incumplimiento de contrato, partiendo de lo que respecto de cada uno de ellos manifestaron las partes; siendo conveniente precisar, que si bien la actora niega haber incumplido con el contrato en estos diversos rubros, dicha negativa implica una afirmación, en el sentido de que cumplió con lo pactado. Sin embargo, para mayor claridad, se relata primeramente en cada caso, la imputación de incumplimiento hecha por la demandada, y posteriormente, la respuesta y la argumentación de la actora, para después exponer el razonamiento de esta Primera Sala para cada rubro.

Acondicionador de Voltaje

En el finiquito unilateral, la demandada señaló lo siguiente:



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

"a. El punto 3.11 de los alcances del

"servicio establece: (lo transcribe)

**"La contratista incumplió el contrato al no revisar
"adecuadamente los conceptos de obra, al
"dictaminar y avalar como procedente el precio
"unitario extraordinario PUAUDA26 consistente en
"Acondicionador de voltaje, regulador a 120 +/-5
"VAC, alimentación de 97 a 141V. capacidad de 20
"AMP. 14 salidas reguladas marca Furman modelo
"del concepto AR-1220, incluye suministro,
"instalación, programación, pruebas, puesta en
"marcha y capacitación a 3 personas para
"operación', toda vez que, en el catálogo de
"conceptos de la Licitación Pública
"CJF/SEADGIM/05/2002, aparece la partida 14, clave
"14070, relativa al concepto que tiene las mismas
"especificaciones en cuanto a marca, capacidad y
"modelo, lo que originó un pago en exceso por el
"mismo concepto, en detrimento del patrimonio del
"Consejo de la Judicatura Federal (...)."**

En el escrito de inconformidad respecto del finiquito unilateral, la actora manifestó:

**"Acondicionador de Voltaje: Donde indican que
"incumplimos con lo previsto en los puntos 3.1.11 y
"3.1.12 de los términos de referencia, en lo que
"respecta al análisis y evaluación de trabajos**

"adicionales solicitados por cambios al proyecto,
 "con estudio de impacto de costo y tiempo, para
 "aprobación de la DGIM. Al respecto le
 "manifestamos que no incurrimos en
 "incumplimiento de estos puntos, en lo que se
 "refiere a este concepto de trabajo de acuerdo a lo
 "siguiente: --- Con relación al 'Acondicionador de
 "voltaje, regulador a 120 +/- 5 VAC alimentación de
 "97 de 141 V. capacidad de 20 AMP 14 salidas
 "reguladas marca FURMAN modelo del concepto
 "AR- 1220' de este regulador se autorizaron 6
 "piezas, las cuales se encontraban instaladas en
 "las aulas del edificio denominado Instituto de la
 "Judicatura Federal, con clave de concepto de
 "catálogo de concurso 14.070 y relacionado en la
 "estimación No. 14D con folios 29/203 y folio de
 "generador 4004, esta estimación comprende el
 "período del 22 al 30 de noviembre de 2004, por lo
 "que el precio extraordinario PUAUDA26, el cual se
 "analizó y revisó y se envió para su autorización el
 "10 de mayo de 2005 por parte de nuestra empresa,
 "no procedió y no se aplicó por tener el
 "correspondiente autorizado en concurso. Cabe
 "aclarar que el precio unitario al que hace
 "referencia en su escrito, es el correspondiente al
 "de catálogo de concurso con número 13.320, con
 "precio de \$ [REDACTED] ([REDACTED]
 "[REDACTED]), este acondicionador de voltaje
 "fue instalado en el auditorio y en la misma



"estimación se pagó 1 (una) pieza. Estos
"precios unitarios se consideraron en la
"estimación antes mencionada, con su volumen y
"precio autorizados en catálogo de concurso, de
"acuerdo con la paridad de nuestra moneda con
"respecto al dólar. Por lo anterior, no existe un
"pago en exceso. (ANEXO 05) --- Los precios
"unitarios con claves 14.070 y 13.320, de concurso
"se refieren a la misma descripción del concepto,
"varían en lo que respecta a su volumen y precio
"unitario, esta Supervisión Externa los consideró
"para estimación, tal como vienen en el catálogo de
"origen, por lo tanto es responsabilidad de la
"D.G.I.M., que existan dos precios unitarios
"diferentes para el mismo concepto de trabajo, con
"diferente volumen, por esta razón no se tomaron
"acciones ya que previamente se encontraban
"autorizados desde su origen de concurso con la
"volumetría respectiva (...)." **E**

Al dar respuesta a la inconformidad de la actora, la
demandada señaló:

"Con relación al 'Acondicionador de voltaje,
"regulador a 120 +/- 5 VAC, alimentación de 97 a
"141V. capacidad de 20 AMP. 14 salidas reguladas
"marca Furman modelo del concepto AR-1220,
"incluye suministro, instalación, programación,
"pruebas, puesta en marcha y capacitación a 3

*"personas para operación', si bien no hubo pago en
"exceso, fue porque en las revisiones internas para
"autorizar las estimaciones de obra en esas fechas,
"se detectó que había duplicidad del concepto, con
"sus variantes en la redacción, avalada por
"ustedes; por tal razón se reitera que no se realizó
"adecuadamente el análisis y evaluación de los
"trabajos adicionales solicitados por cambios al
"proyecto, con estudio de impacto de costo y
"tiempo como lo señalan los alcances del servicio
"contratado con su empresa en los puntos 3.1.11 y
"3.1.12."*

Finalmente, al dar contestación a la demanda, la demandada reiteró lo que expuso en el finiquito unilateral, solo que en lugar de afirmar que existió pago en exceso, en la parte final, sostuvo:

*"A) (...) en el catálogo de concepto de la Licitación
 "Pública CJF/SEA/DGIM/05/2002, aparece la partida
 "14, clave 14070, relativa al concepto que tiene las
 "mismas especificaciones en cuanto a marca,
 "capacidad y modelo, por lo que de las revisiones
 "internas se detectó la duplicidad del concepto;
 "atento a lo anterior, no se realizó un adecuado
 "análisis y evaluación del trabajo adicional
 "solicitado por Lagüera Construcciones, S.A. de
 "C.V., incumplimiento que se soporta en el ANEXO*



501

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

**"8, que en copia certificada se adjunta al
"presente escrito."**

De las anteriores manifestaciones, se desprende que en un principio, al emitir el finiquito unilateral, la demandada había considerado que la actora incumplió el contrato por negligencia, y que dicha negligencia había afectado a la demandada en su patrimonio, porque incurrió en un pago en exceso. Con posterioridad, admitió que, como advirtió la actora, no se había suscitado un pago en exceso, aclarando que ello se debió a que, tras llevar a cabo las revisiones internas, se concluyó que el concepto estaba duplicado, por lo que no procedió el pago de la estimación; pero insistió en que la actora había incumplido el contrato, porque su falta de cuidado la llevó a autorizar como procedente, el precio unitario extraordinario PUAUD26, presentado por la empresa constructora, que se refiere a un acondicionador de voltaje, siendo que en el catálogo de concepto de la Licitación Pública del contrato de obra respectivo, aparece el mismo concepto, por lo que no debió autorizarse el pago del mismo concepto como trabajo extraordinario, porque ello genera una duplicidad en el concepto descrito.

Se desprende, asimismo, que la actora refuta este incumplimiento, y en eso hace descansar su pretensión, en el sentido de que se declare que fue incorrecto lo considerado por la demandada en el finiquito unilateral. Lo anterior, por considerar que en el catálogo de conceptos del concurso, se establecieron dos conceptos por el mismo acondicionador de voltaje, excepto porque en uno de ellos (13.320) se estableció por una sola pieza,

y por el precio unitario de \$ [REDACTED]; y en el otro (14.070), se estableció por seis piezas, y por el precio unitario de \$ [REDACTED] y que en consecuencia, si la actora no tomó acciones en la revisión de las estimaciones respectivas, fue porque ambos conceptos ya estaban autorizados desde el principio.

Por lo tanto, para determinar si la actora demostró su pretensión y las razones que expone, conviene analizar primeramente lo que se dispuso en el catálogo de conceptos que fue parte integrante del contrato de obra pública, celebrado entre la demandada y Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital Variable.

Al respecto, la actora ofrece como prueba las páginas 55, 56, 57, 58 y 66 del "catálogo de conceptos" que forma parte del "Contrato de Obra Pública a Precios Unitarios y Tiempo Determinado", número CJF/SEA/DGIM/LP/05/2002, celebrado entre la demandada y la constructora Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital Variable,³⁹ documento que hace prueba plena en contra de los intereses de la actora y de la demandada, según la valoración que del mismo se ha hecho con antelación.⁴⁰ Ahora bien, en dicha documental, se establecen los conceptos 13.320 y 14.070, que son los que aquí interesan, de la siguiente manera:

³⁹ Documental que obra en el seguro de la Secretaría de la Primera Sala, en el Anexo 5, Tomo VIII, páginas 587 a 591, del cúmulo de documentales ofrecidas por la actora.

⁴⁰ Ver página 68.



508

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

PAR-TIDA	CLAVE	ESPECI-FICACIÓN	DESCRIPCIÓN	UNIDAD	CANTIDAD	P. UNITARIO	PU (LETRA)	IMPORTE
13	13.320	---	Acondicionador de Voltaje marca Furman regulador a 120 ± 5 VAC. Alimentación de 97 a 141 V. capacidad de 20 AMP. 14 salidas reguladas modelo AR-1220. Incluye: suministro, instalación, pruebas, puesta en marcha	pza	1.00			
14	14.070	---	Acondicionador de Voltaje marca Furman regulador a 120 ± 5 VAC. Alimentación de 97 a 141 V. capacidad de 20 AMP. 14 salidas reguladas. Incluye: suministro, instalación, programación, pruebas, puesta en marcha y capacitación a 3 personas para operación. Modelo AR-1220.	pza	6.00			

Cabe señalar que las partes no controvierten el hecho de que estos dos conceptos se contengan en el catálogo de conceptos del contrato de obra pública que se analiza, sino que por el contrario, ambos sustentan su argumentación bajo la premisa de que el concepto relativo al "acondicionador de voltaje" estaban incluidos en el catálogo de referencia. Sobre esa base, y mediante la valoración del documento antes relatado, esta Primera Sala tiene por demostrado que en dicho catálogo de conceptos, bajo las claves 13.320 y 14.070, se establecieron respectivamente, uno y seis acondicionadores de voltaje de la marca Furman, modelo AR-1220, con las características que allí

se describen, y señalándose un precio unitario de \$ [REDACTED] y \$ [REDACTED] respectivamente.

Ahora bien, la parte actora también exhibe copia simple de la estimación 14 D Especial⁴¹, correspondiente al período que abarcó del veintidós al treinta de noviembre de dos mil cuatro, para la ejecución de trabajos en la construcción de la obra respectiva, emitida por Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital Variable, y presentada para su pago el diez de enero de dos mil cinco, según se desprende del sello de recepción que de dicha copia se advierte, de la Dirección de Obras de la Dirección General de Inmuebles y Mantenimiento, del Consejo de la Judicatura Federal.⁴²

De dicha estimación, y de sus anexos, se desprende que la empresa constructora pretendió el cobro de la cantidad de \$ [REDACTED], por concepto de "equipo y material de importación". En el anexo "Resumen de Partidas" de dicha estimación, se identifica la partida 13.00 como "Sistema Automatizado de Video, Sonido y Vestimenta Teatral en Auditorio", y la partida 14.00, como "Video y Sonido (aulas)". En otro anexo de la estimación, se describen los conceptos específicos por los que se pretende el cobro, de entre los que destacan los identificados con las claves 13.320 y 14.070, que coinciden con las descripciones que de dichos conceptos se establecieron en el catálogo de conceptos, analizado con

⁴¹ Documental que obra en el seguro de la Secretaría de la Primera Sala, en el Anexo VIII, páginas 548 a 586, del cúmulo de documentales ofrecidas por la actora.

⁴² Ver la valoración de este documento en la página 66.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

antelación, y por los que se pretendió cobrar la cantidad de \$ [REDACTED] y \$ [REDACTED], resultante del precio unitario, multiplicado por las unidades que por pieza se describen, menos la cantidad anteriormente cobrada en la estimación 8 D. Los resultados se plasman en una tabla, que contiene diez columnas, y que respecto de los conceptos en mención, se reproduce a continuación:

CLAVE	CONCEPTO	HOJA GENERAL-RA-DORA	VOLUMEN PRESUPUESTADO	UNIDAD	PRECIO UNITARIO	PRIMER ANTICIPO		ESTA ESTIMACIÓN	
						VOLUMEN	IMPORTE	VOLUMEN	IMPORTE
13.320	Acondicionador de Voltaje marca Furman regulador a 120 ± 5 VAC. Alimentación de 97 a 141 V. capacidad de 20 AMP. 14 salidas reguladas modelo AR-1220. Incluye: suministro, instalación, programación, pruebas, puesta en marcha	Menos cobrado en est 8D diferencia	1.00	pza	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
14.070	Acondicionador de Voltaje marca Furman regulador a 120 ± 5 VAC. Alimentación de 97 a 141 V. capacidad de 20 AMP. 14 salidas reguladas. Incluye: suministro, instalación, programación, pruebas, puesta en marcha y capacitación a 3 personas para operación. Modelo AR-1220.	Menos cobrado en est 8D diferencia	6.00	pza	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]

De los demás anexos de la estimación que se analiza, se desprende que la supervisora externa, hoy actora, autorizó la estimación en todas sus partes, por aparecer al calce de todos ellos la firma de su representante.

Por otro lado, y para demostrar su afirmación en el sentido de que la actora incumplió con el contrato base de la acción, la parte demandada ofreció como prueba el Boletín Técnico con número de folio 168, de fecha veintiocho de diciembre de dos mil

cuatro, y la "Relación No. 57",⁴³ que pueden hacer prueba en contra de su oferente y de la actora, en términos de los artículos 206 y 210 del Código Federal de Procedimientos Civiles, por tratarse de una documental ofrecida por la demandada, y emitida por la tercera Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital Variable, cuya firma o suscripción no controvierte la actora. Además, debe tenerse en cuenta que la documental denominada "Relación No. 57", contiene la firma del Arq. Fernando Tello Torres, representante de la actora; y que el Boletín Técnico es una de las pruebas idóneas pactadas por las partes, como se ha señalado con antelación.⁴⁴

En el Boletín de referencia, la constructora planteó al Consejo de la Judicatura Federal la posibilidad de incluir nuevos bienes y trabajos al auditorio del Instituto de la Judicatura Federal, estableciendo los nuevos precios unitarios extraordinarios, que se identificaron como PUAUD001, PUAUD002, PUAUD025 y PUAUD026. El texto de dicho boletín, en lo que aquí interesa, es el siguiente:

***"Nota: Debido a la obsolescencia (sic) y cancelación
de algunos equipos a instalar para el Sistema
Automatizado de Video, Audio y Sistema Teatral
en el Auditorio, mediante los oficios LCO
04/11/024 y LCO 04/12/008 se presentan las
mejores opciones de sustitución y/o adición,***

⁴³ Documentales que obran en el seguro de la Secretaría de la Primera Sala, en el Anexo 8, páginas 2 a 4, del cúmulo de documentales ofrecidas por la demandada.

⁴⁴ Ver página 66.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

"mismos que permitirán contar con
"equipo de tecnología de punta y de la
"más alta calidad.

"Solución propuesta por el solicitante:

"PUAUD 001 Procesador de audio surround 7.1,
"totalmente configurable y
"actualizable por software
"compatible con formatos DTS y
"DOLBY DIGITAL, marca Crestron
"modelo CNX-DAP8. Incluye:
"suministro, instalación,
"programación, pruebas, puesta en
"marcha y capacitación a 3 personas
"para operación.

"PUAUD 002 Amplificador inteligente surround de
"7 canales, estéreo @ 200 Watts por
"canal, totalmente configurable por
"software, marca Crestron modelo
"CNAMPX-7X200. Incluye:
"suministro, instalación,
"programación, pruebas, puesta en
"marcha y capacitación a 3 personas
"para operación.

"PUAUD 025 Proyector de datos y video, de
"tecnología DLP el cual proyecta
"16.7 millones de colores con una
"resolución de 1024 x 768 pixels
"(XGA), proporciona una intensidad
"lumínica de 2000 LUMENS ANSI.

"Cuenta con un lente zoom y
 "enfoque manual, compatibilidad de
 "video NTSC / PAL / SECAM / PAL-M
 "/ PAL-N / NTSC 4.43.
 "Compatibilidad de computadora
 "con VGA, MAC II, MAC POWER
 "BOOK, POWER PC, marca Hitachi
 "modelo CP-X328. Incluye:
 "suministro, instalación,
 "programación, pruebas, puesta en
 "marcha y capacitación a 3 personas
 "para operación.

"PUAUD 026 Acondicionador de Voltaje marca
 "regulador a 120 \pm 5 VAC,
 "alimentación de 97 a 141 V,
 "capacidad de 20 AMP, 14 salidas
 "reguladas, marca Furman modelo
 "AR-1220. Incluye: suministro,
 "instalación, programación, pruebas,
 "puesta en marcha y capacitación a
 "3 personas para su operación.

"(Se analizan precios unitarios extraordinarios
 "PUAUD023 y PUAUD024 por pieza (pza)."

Por su parte, en la "Relación No. 57", se describen los
 precios unitarios extraordinarios PUAUD001, PUAUD002,
 PUAUD023 y PUAUD024. Respecto de este último, que es el
 que aquí interesa, se plasmó lo siguiente:

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

NO.	DESCRIPCIÓN	UNIDADA	CANTIDAD	PRESENTADO POR LA CONSTRUCTORA		CONCILIADO POR SUPERVISIÓN EXTERNA		CONCILIADO POR DGIM		DIFERENCIA CONCILIADA	OBSERVACIONES
				PU	IMPORTE	PU	IMPORTE	PU	IMPORTE		
PUAU 0026	Acondicionador de Voltaje marca regulador a 120 ± 5 VAC. Alimentación de 97 a 141 V. capacidad de 20 AMP. 14 salidas reguladas. Marca Furman modelo AR-1220. Incluye: suministro, instalación, programación, pruebas, puesta en marcha y capacitación a 3 personas para operación.	###	6.00								Para este precio unitario extraordinario no aplica ajuste de costos

Los medios de prueba valorados en este apartado, producen convicción en el ánimo de los integrantes de esta Primera Sala, en el sentido de que, tal como señala la parte actora, en el catálogo de conceptos del contrato de construcción, se establecieron dos conceptos distintos por el mismo producto de importación, consistentes, respectivamente, en uno y seis acondicionadores de voltaje de la marca Furman, modelo AR-1220, con las características que allí se describen, y señalándose un precio unitario de \$ [REDACTED] y \$ [REDACTED]; por lo que el hecho de que en la estimación 14 D especial, correspondiente al período que abarcó del veintidós al treinta de noviembre de dos mil cuatro, en la que se solicitó el pago de dichos conceptos, bajo las claves 13.320 y 14.070, no existió incumplimiento por parte de la supervisora actora al autorizarlos, pues estaban previamente establecidos y autorizados en el contrato de obra.

Sin embargo, la razón que expuso la demandada para determinar el incumplimiento de la supervisora, tanto en el finiquito unilateral, como en la respuesta a la inconformidad de la actora, como también en la contestación a la demanda que dio origen al presente juicio, no descansa en dicha estimación 14 D especial, sino que en todo momento, el reproche de la demandada se basa en la autorización por parte de la supervisora, del precio unitario extraordinario PUAUD026, que como se ha visto, se contiene en una propuesta de la constructora, contenida en el Boletín Técnico número 168, de fecha veintiocho de diciembre de dos mil cuatro, que no corresponde a una estimación por trabajos normales de la constructora, sino a una propuesta de trabajos extraordinarios, que la constructora planteó debido a la obsolescencia y cancelación de algunos equipos a instalar para el Sistema Automatizado de Video, Audio y Sistema Teatral en el Auditorio.

Conviene reiterar que, aunque el incumplimiento imputado a la actora en el finiquito unilateral, se planteó sobre la premisa de que su autorización del precio extraordinario había producido un doble cobro que perjudicó el patrimonio de la demandada, con posterioridad, y ante la inconformidad de la hoy actora, la demandada aceptó que no había existido dicho doble cobro, pues el precio unitario de que se trata, así como los trabajos extraordinarios a que corresponde, no fueron autorizados. Sin embargo, al dar respuesta a dicha inconformidad, la demandada insistió en considerar que había incumplimiento por parte de la actora, pues aunque no procedieron los trabajos extraordinarios de que se trata, lo cierto es que la actora autorizó como precio



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

JUICIO ORDINARIO CIVIL FEDERAL 6/2007

FORMA A-95

506

correspondiente a un trabajo extraordinario, el relativo a una instalación que ya estaba contemplada en el contrato de obra.

Para determinar si existió el incumplimiento del contrato señalado, es menester entonces analizar si existió en este sentido una obligación a cargo de la actora, consistente en no autorizar el precio extraordinario PUAUD026. Para ello, conviene transcribir las cláusulas SEGUNDA, segundo párrafo, QUINTA, séptimo párrafo, SEXTA, primer párrafo, VIGÉSIMA, párrafos primero, segundo, décimo y último, y VIGÉSIMO PRIMERA, todas del contrato de obra celebrado entre la demandada y Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital Variable, en las que se estipuló lo siguiente:

"SEGUNDA.- MONTO DEL CONTRATO. (...)

**"El monto estipulado en esta cláusula, cubrirá
"todos los conceptos necesarios para la ejecución
"y total terminación de la obra pública contratada, e
"incluye de manera enunciativa y no limitativa los
"siguientes conceptos: equipos especiales y
"accesorios acordes al proyecto, materiales, su
"costo, transporte y preparación; mano de obra,
"impuestos, licencias y permisos en su caso,
"cuotas de seguridad social, salarios, prestaciones
"y responsabilidades laborales que se generen a
"favor del personal que trabaje directa o
"indirectamente en la obra y en general todo lo que**

*"se adquiera, ejecute o instale para la total
terminación de la obra."*

"QUINTA.- ANTICIPO. (...)

*"'La Contratista' acepta que los conceptos que
contengan materiales y/o equipos de importación
cotizados en moneda extranjera, no se consideren
para efectos del cálculo del ajuste de costos para
el resto de los conceptos, de acuerdo con la
cláusula vigésima de este contrato. En su caso,
éstos se considerarán por separado de acuerdo a
la variación del tipo de cambio de la moneda."*

*"SEXTA.- FORMA DE PAGO. Las partes convienen
en que el pago de los trabajos objeto de este
contrato, se realice mediante estimaciones por
trabajos ejecutados por períodos máximos de 15
días, a las que se aplicarán los precios unitarios
establecidos en el presupuesto que como Anexo
No. 1, integra el presente contrato. (...)"*

*"VIGÉSIMA.- AJUSTES. Los precios del contrato
permanecerán fijos hasta la terminación de los
trabajos contratados. El ajuste de costos
solamente procederá respecto a la mano de obra e
insumos en los materiales de construcción, esto
último acorde con las estipulaciones de este
contrato y con los demás lineamientos que
determine 'El Consejo', conservando constantes*



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

"los porcentajes de indirectos y utilidad
"originales. En ningún caso procederá el
"pago correspondiente al costo por financiamiento.
"El procedimiento de ajuste de costos se sujetará a
"lo siguiente: (...)

"En el cálculo del ajuste de costos de materiales
"y/o equipo, no se tomarán en cuenta los costos de
"los materiales presentados por el contratista en la
"explosión de insumos de concurso: tampoco se
"tomarán en cuenta los materiales y/o equipos de
"importación. (...)

"En ningún caso se deberán variar los importes de
"los precios unitarios originales, ni
"extraordinarios."

"VIGÉSIMO PRIMERA. TRABAJOS
"EXTRAORDINARIOS. Cuando a juicio de 'El
"Consejo' sea necesario realizar trabajos que no
"estén comprendidos en el proyecto, presupuesto y
"programas respectivos, se procederá de la
"siguiente forma:

"1.- Si existen conceptos con precios unitarios
"estipulados en el presupuesto, que sean
"aplicables a los trabajos extraordinarios, 'El
"Consejo' queda facultado para ordenar a 'La
"Contratista' su ejecución.

"2.- Si para estos trabajos no existieren conceptos,
"actividades y rendimientos, con precios unitarios
"en el presupuesto, y 'El Consejo' considera

"factible determinar los nuevos precios con base
 "en los elementos contenidos en los análisis de
 "precios ya establecidos en los presupuestos,
 "procederá a determinar los nuevos precios con la
 "intervención de 'La Contratista'.

"3.- Si no fuera posible determinar los nuevos
 "precios unitarios de acuerdo a las formas
 "establecidas en los incisos anteriores, 'El
 "Consejo' aplicará los precios unitarios contenidos
 "en sus tabuladores en vigor, o en su defecto, para
 "calcular los nuevos precios, tomará en cuenta los
 "elementos que sirvieron de base para formular los
 "precios del tabulador, en todos los casos 'La
 "Contratista' estará obligada a ejecutar los trabajos
 "conforme a los nuevos precios.

"4.- Si no fuera posible determinar los nuevos
 "precios unitarios de acuerdo a las formas
 "establecidas en los tres incisos anteriores, 'La
 "Contratista' a petición de 'El Consejo', someterá a
 "la consideración de este último, dentro de un
 "plazo de veinte días naturales, los nuevos precios
 "unitarios acompañados de sus nuevos análisis en
 "la inteligencia de que para la fijación de estos
 "precios deberá aplicar el mismo criterio e importes
 "de los materiales y/o equipo, que hubiera seguido
 "para la determinación de los precios unitarios
 "establecidos en el contrato. En su caso, los
 "costos se deberán deflacionar con base en los
 "relativos de costos emitidos en el Índice Nacional



"de Precios al Productor con servicios
"del 'Banco de México', debiendo
"resolver 'El Consejo' en un plazo no mayor de
"treinta días naturales. Si ambas partes llegan a un
"acuerdo respecto a los precios unitarios a que se
"refiere este inciso, 'La Contratista' elaborará un
"presupuesto de dichos trabajos extraordinarios,
"de acuerdo con los precios unitarios pactados y
"una vez autorizado dicho presupuesto por 'El
"Consejo', 'La Contratista' se obliga a ejecutar los
"mencionados trabajos conforme a lo estipulado en
"este contrato.

"En todos los supuestos anteriores 'El Consejo'
"dará por escrito a 'La Contratista' la orden de
"trabajo correspondiente mediante la bitácora de
"obra o se procederá a celebrar el convenio en el
"que se hagan constar los trabajos extraordinarios
"requeridos y su monto. En tales supuestos, 'La
"Contratista' se obliga a efectuar las
"modificaciones a la fianza de cumplimiento.

"Asimismo, los conceptos, sus especificaciones y
"los precios unitarios respectivos, quedarán
"incorporados al contrato para todos sus efectos y
"la ejecución de los trabajos extraordinarios se
"sujetará a lo dispuesto en este contrato,
"estableciendo el programa respectivo.

"5.- Cualquier cambio en la ejecución de los
"trabajos o cualquier trabajo extraordinario o
"excedente solicitado a 'La Contratista', deberá

***"presentarse por escrito para su debida
"aprobación, cubriendo los siguientes requisitos:***

***"A) Visto Bueno de la Dirección de Obras de la
"Dirección General de Inmuebles y Mantenimiento;***

***"B) En su caso, autorización del Comité de
"Adquisiciones, Arrendamientos, Obra Pública y
"Servicios de 'El Consejo';***

***"En caso de no cumplirse con los anteriores
"requisitos, 'La Contratista' independientemente de
"la responsabilidad en que incurra, no tendrá
"derecho a reclamar pago alguno."***

Asimismo, conviene hacer referencia a la cláusula décimo quinta del contrato base de la acción, transcrita con anterioridad, y a los apartados 3.11, 3.1.11 y 3.1.12 de los Alcances de los Servicios de la Supervisión Externa, que también han sido transcritos con antelación.⁴⁵

De las anteriores cláusulas contractuales se desprende, que al celebrar el contrato de prestación de servicios de supervisión y coordinación de obra pública, base de la acción, las partes acordaron que al prestar los servicios de supervisión y coordinación de la obra de construcción del Instituto de la Judicatura Federal, la supervisora, hoy actora, tendría que revisar, entre otras cosas, que los materiales que se emplearan en la obra, guardaran adecuación con los documentos contractuales de la obra.

⁴⁵ Ver páginas 34 y 78.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Por su parte, del clausulado del contrato de obra pública, se desprende que la demandada y Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital Variable, acordaron por una parte, que el monto de la contraprestación pactada por la realización de la obra abarca las cantidades previamente presupuestadas e incluidas en el catálogo de conceptos; y por otra parte, que cuando fuere necesaria la realización de un trabajo extraordinario, entendiéndose como tal aquel que no estuviere comprendido en el proyecto, presupuesto y programas respectivos, tendría que distinguirse si respecto del concepto extraordinario de que se tratare, existieren o no conceptos con precios unitarios estipulados en el presupuesto que pudieren ser aplicables a dichos trabajos extraordinarios, en cuyo caso, el Consejo de la Judicatura Federal podría autorizar la ejecución del trabajo extraordinario, bajo dichos precios unitarios.

Con base en lo anterior, esta Primera Sala considera que la actora sí incumplió con la obligación derivada del contrato base de la acción, consistente en revisar si el precio extraordinario PUAUD026 se adecuaba a los documentos contractuales de la obra de construcción, pues resulta que dicho precio extraordinario se refiere a la adquisición de un producto que ya estaba contemplado en el proyecto original, que además se aplicó en los trabajos normales de la contratista, de lo que se desprende, al menos a primera vista, que se aprobó la adquisición de un producto que ya había sido adquirido en la ejecución de los trabajos normales de la construcción.

Ahora bien, no elude a esta Primera Sala, la verosimilitud de que la instalación y funcionamiento de los nuevos elementos de equipo, propuestos de manera extraordinaria por la constructora, para mejorar el auditorio del Instituto de la Judicatura Federal, quizás hubiera requerido de la adquisición de un nuevo acondicionador de voltaje; esto es, que los equipos descritos en el Boletín 168, de fecha veintiocho de diciembre de dos mil cuatro, que se hicieron consistir en un procesador de audio surround, amplificador inteligente surround de 7 canales estéreo, así como un proyector de datos y video, quizás requirieran para su buen funcionamiento, del acondicionador de voltaje cuya adquisición se pretendió mediante la autorización del precio extraordinario PUAUD026, adicional a los acondicionadores de voltaje de las mismas características, que habían sido previamente instalados o que en todo caso estaban contemplados en el proyecto original. Sin embargo, la alegación y prueba de este extremo correspondía a la parte actora, quien no hizo la menor referencia a esta posibilidad.

Con total independencia de lo anterior, se advierte en todo caso, que la supervisora actora autorizó para la adquisición del acondicionador de voltaje de que se trata, relativo a un trabajo extraordinario, el precio unitario extraordinario de \$23,328.98, para seis piezas, cuando en el proyecto original, para la adquisición del mismo tipo de acondicionadores de voltaje, se había contemplado un precio unitario de \$ [REDACTED] para una pieza (concepto 13.320), o bien, de \$ [REDACTED] para seis piezas (concepto 14.070).



510

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Esta Primera Sala considera por consiguiente, que la autorización del precio extraordinario PUAUD026, implicó un incumplimiento al contrato base de la acción, porque la supervisora debió revisar y percatarse que para la adquisición del acondicionador de voltaje de que se trataba, existía un precio unitario en el proyecto original, al cual tendría que haberse sujetado cualquier precio extraordinario en términos del contrato de obra, sin que pudiera alegarse un ajuste de precios, porque el mismo estaba expresamente excluido tratándose de productos de importación, y lo que es más, de cualquier precio extraordinario; por lo que la necesidad de dicho ajuste de precios, en todo caso, también tendría que haber sido alegada y demostrada por la actora, para lograr la procedencia de su pretensión, lo cual no sucedió. Lo anterior es así, porque la pretensión de la actora se basa en el argumento según el cual, el concepto correspondiente al acondicionador de voltaje ya estaba establecido y aprobado en el catálogo de conceptos, y a través de dos partidas, lo cual demostró; pero no demostró ni justificó la razón por la que, además de autorizar el pago de esos conceptos como trabajo normal de la construcción, lo autorizó también como precio extraordinario para la adquisición de adicionales acondicionadores de voltaje.

Corte en pisos

En el finiquito unilateral, la demandada señaló lo siguiente:

"b. Asimismo, en atención a los puntos 3.1.11 y 3.1.12 de los alcances del Servicio aludido, la contratista se obligó a realizar: (los transcribe)

"Al respecto, se advierte que durante la construcción del Instituto de la Judicatura Federal se aprobaron los precios unitarios extraordinarios PUEXT050 Y PUEXT070, correspondiente a pulidos y acabado en pisos y firmes de concreto, incluyendo en la especificación el corte con disco; sin embargo, la Supervisora Externa dictaminó y avaló la procedencia de los diversos precios unitarios PUEXT055 y PUEXT080, relativos únicamente al concepto de corte, cuando esta actividad estaba específicamente prevista en precios unitarios ya aprobados.

"Consecuentemente se actualiza la hipótesis de incumplimiento al no realizar el debido análisis y evaluación de trabajos adicionales solicitados por la constructora. (ANEXO 3)"

En el escrito de inconformidad respecto del finiquito unilateral, la actora manifestó:

"Corte en pisos: Donde la D.G.I.M., indica que esta actividad estaba específicamente prevista en los precios unitarios ya aprobados.

"Consecuentemente se actualiza la hipótesis de incumplimiento al no realizar el debido análisis y evaluación de los trabajos adicionales solicitados



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

"por la empresa constructora. Al
"respecto le manifestamos que al estar
"en la obra y saber como se desarrolló, no debe de
"haber supuestos (hipótesis), por lo tanto estamos
"en completo desacuerdo en lo manifestado por
"esa Entidad, de acuerdo a lo siguiente: --- Los
"cortes que se incluían en los pisos del
"estacionamiento, fueron tomados en
"consideración de acuerdo al proyecto ejecutivo y
"al alcance del concepto en el catálogo
"correspondiente, sin embargo, en juntas técnicas
"de obra se determinó que los cortes contenidos en
"el proyecto para los pisos pulidos eran
"insuficientes y estaban provocando fisuras en
"éstos. Dichos cortes se encontraban localizados
"en los ejes solamente y no a un tercio del claro
"como fue necesario realizarlos. --- Por lo anterior
"se realizó el boletín y el precio unitario
"extraordinario número PUEXT050, el cual se
"refiere al Piso de concreto $f'c = 200 \text{ Kg/cm}^2$ de 7
"cms de espesor acabado pulido junta de 1/2" de
"ancho con regla metálica, incluye corte con disco
"a una profundidad de 1/3 del espesor, los cortes
"considerados en este piso fueron los
"contemplados en el proyecto, es decir los
"ubicados en los ejes. --- El precio extraordinario
"número PUEXT070 el cual indica, 'Piso de
"concreto $f'c = 200 \text{ kg/cm}^2$ de 10 cm² de espesor
"promedio acabado pulido, junta de 1/2" de ancho

"con regla metálica, incluye corte con disco a una
"profundidad de 2 cms. Ver plano IHS-03', el cual
"señala la pendiente hidráulica para los
"estacionamientos, pendiente que no estaba
"considerada en el proyecto original e igual que el
"concepto anterior, considera los cortes señalados
"en el proyecto, es decir los indicados en los ejes. -

"-- Los dos precios anteriores surgieron para poder
"ejecutar los espesores correspondientes en obra
"ya que diferían del proyecto original y por lo
"contemplado en el catálogo de conceptos de
"concurso.

"Los cortes en la capa de compresión surgen de
"acuerdo a lo señalado en el proyecto con número
"de planos 01-031-E-25A, detalle 'junta de
"Construcción' y 01-031-E-03, pero si observamos
"los conceptos de catálogo con clave 7.140 y 7.150
"no incluyen el corte con disco el cual se realizó en
"la capa de compresión de la losacero en todos los
"niveles del edificio siguiendo el proyecto
"señalado, por tal motivo se realiza el precio
"extraordinario PUEXT 055. --- Con relación a los
"cortes en pisos con acabados pulidos el citado
"concepto surge debido a que se presentaron
"fisuras en las zonas de cortante en los pisos con
"acabado pulido, ya que los cortes de la losacero y
"el piso pulido difieren en su ubicación, según lo
"indicado en los planos 01-031-E-25A estructural y
"AAD-02, despiece de piso pulido. --- Por lo anterior



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

"se llegó a la determinación de hacer
"cortes en pisos pulidos haciéndolos
"coincidir con los cortes ejecutados anteriormente
"en la capa de compresión de la losacero a 1/3 del
"claro, con la finalidad de evitar que se siguieran
"fisurando los pisos con acabado pulido, cabe
"señalar que en los cortes en pisos pulidos
"localizados en los ejes no se autorizaron en
"ninguna estimación debido a que se encontraban
"incluidos en la propuesta de Concurso de la
"empresa contratista, como se muestra en la
"estimación con número (46B y 87B) para el
"concepto PUEXT080. (ANEXO 06) --- Como podrá
"observar, se tiene la justificación técnica de la
"realización de los trabajos realizados, en virtud de
"las necesidades de la obra."

Al dar respuesta a la inconformidad de la actora, la
demandada señaló:

"Acerca del corte en pisos, se revisaron sus
"argumentos de que los cortes contenidos en el
"proyecto eran insuficientes por lo que se tuvieron
"que analizar los conceptos PUEXT 055 y PUEXT
"080. Sin embargo, se ratifica que hubo una
"duplicidad en dichos cortes después de analizar
"las estimaciones de obra, como ejemplo se toma
"el análisis del Nivel -0.05. --- De acuerdo a su
"dicho, hubo necesidad de realizar cortes en la

"capa de compresión de la losacero toda vez que
 "no se incluían los cortes en los conceptos de
 "catálogo con clave 7.140 y 7.150, por lo que
 "avalan el pago de dichos cortes con la clave
 "PUEXT 055 en las estimaciones números 46B y
 "56B. --- Sin embargo, ustedes, avalan el pago en
"las estimaciones 54B, 55B, 56B, 65B, 66B y 70B en
"el concepto PUEXT 070, correspondiente al 'Piso
"de concreto f'c= 200 kg/cm² de 10 cms de espesor
"promedio acabado pulido, junta de 1/2" de ancho
"con regla metálica, incluye corte con disco a una
"profundidad de 2 cms ...' y en cuya matriz de
"análisis del Precio extraordinario, se incluye
"dentro de sus alcances hacer un metro lineal por
"cada m², lo que cubriría los cortes a cada 1/3 del
"claro, pero adicionalmente ustedes avalan el
"pago del concepto PUEXT 080, en la estimación
"No. 87B que corresponde nuevamente al 'Corte
"con equipo en piso pulido ...', lo cual determina su
"duplicidad; y con este mismo criterio, se
"duplicaron de pagos (sic) en los otros niveles de
"los edificios."

Finalmente, al dar contestación a la demanda, la demandada insistió en que en este rubro, había existido incumplimiento por parte de la actora, en los siguientes términos:

"B) (...) Al respecto, se advierte que durante la
"construcción del Instituto de la Judicatura Federal



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

"se aprobaron los precios unitarios
"extraordinarios PUEXT050 y PUEXT070,
"correspondientes a pulido y acabado en pisos y
"firmes de concreto, incluyendo en la
"especificación el corte con disco; sin embargo la
"Supervisora Externa dictaminó y avaló la
"procedencia de los diversos precios unitarios
"PUEXT055 y PUEXT080, relativos únicamente al
"concepto de corte, cuando esta actividad estaba
"específicamente prevista en precios unitarios ya
"aprobados.--- De acuerdo al último párrafo de la
"hoja 12, en donde dice la actora que los cortes
"considerados en el P.U. PUEXT050, el cual se
"refiere al piso de concreto de 7 cms de espesor y
"que incluye cortes con disco a una profundidad de
"1/3 de espesor fueron considerados únicamente
"en los ejes como lo señala el proyecto, argumento
"que no es real ya que del análisis del P.U.
"PUEXT050 se determina que se contempló un
"metro lineal de corte por cada m² de piso de
"concreto de 7 cms. Esto puede verse claramente
"en la revisión del tiempo considerado de
"'cortadora concreto' para un metro lineal de corte
"en piso del concepto de concurso 7.225 que
"coincide con el tiempo considerado en el análisis
"P.U. PUEXT050, situación que se repite en el
"análisis del precio PUEXT070 adicionalmente, por
"lo que se ratifica que hubo una duplicidad en
"dichos cortes después de analizar las

"estimaciones de obra, como ejemplo se toma el
"análisis del Nivel -0.05.--- Por un lado, de acuerdo
"a su dicho, hubo necesidad de realizar cortes en la
"capa de comprensión de la losacero toda vez que
"no se incluían los cortes en los conceptos de
"catálogo con clave 7.140 y 7.150, por lo que la
"actora avaló el pago de dichos cortes con la clave
"PUEXT 055 en las estimaciones números 46B y
"56B.--- Por otro lado, la supervisora avaló el pago
"en las estimaciones 54B, 55B, 56B, 65B, 66B y 70B
"el concepto PUEXT 070, correspondiente al 'Piso
"de concreto $f'c=200 \text{ kg/cm}^2$ de 10 cms de espesor
"promedio acabado pulido, junta de 1/2' de ancho
"con regla metálica, incluye corte con disco a una
"profundidad de 2 cms...' y en cuya matriz de
"análisis del precio extraordinario, se incluye
"dentro de sus alcances hacer un metro lineal por
"cada m^2 , lo que cubriría los cortes que a cada 1/3
"del claro, pero adicionalmente la actora avaló el
"pago del concepto PUEXT 080, en la estimación
"No. 87B que corresponde nuevamente al 'Corte
"con equipo en piso pulido...', lo cual determina la
"duplicidad; bajo este mismo criterio, se hizo la
"duplicidad de pagos en los otros niveles de los
"edificios.--- En consecuencia, se actualiza la
"hipótesis de incumplimiento al no realizar el
"debido análisis y evaluación de trabajo
"adicionales solicitados por la constructora.
"Incumplimiento que se soporta en el ANEXO 9 que



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

JUICIO ORDINARIO CIVIL FEDERAL 6/2007

FORMA 6-95

514

**"en copia certificada se adjunta al
"presente escrito."**

Del anterior planteamiento, se advierte que la litis en esta cuestión específica se reduce a determinar si la parte actora cumplió con las obligaciones derivadas a su cargo del contrato base de la acción, al autorizar los precios unitarios extraordinarios PUEXT050, PUEXT055, PUEXT070 y PUEXT080, o si mediante la autorización de los mismos permitió la duplicidad de conceptos en la obra de construcción, que además dio como resultado la duplicidad en el pago por parte de la demandada.

Lo anterior se advierte, pues por una parte, la actora afirma que en los precios unitarios de catálogo con claves 7.140 y 7.150, no incluían el corte con disco, que se realizó en la capa de compresión de la losacera en todos los niveles del edificio siguiendo el proyecto señalado. Lo anterior, porque según su dicho, se habían proyectado cortes únicamente en los ejes del piso, por lo cual comenzaron a registrarse fisuras en el mismo, de manera que fue necesario hacer cortes con disco adicionales, a un tercio del claro del mismo piso. Ahora bien, dicha necesidad no fue controvertida por la demandada, que sustentó su afirmación, en el sentido de que la actora había incumplido con el contrato, en esencial, en el argumento según el cual, en su concepto, en los precios extraordinarios PUEXT050 y PUEXT070 (presentados en las estimaciones 46 B y 87 B, respectivamente), se incluía además del piso y demás componentes y herramientas, cortes con disco de un metro lineal por cada metro cuadrado, por lo que en dichos conceptos, ya se encontraba incluido el corte

tanto en los ejes como en el claro del piso; y que sin embargo, la supervisora también autorizó, entre otros, los precios extraordinarios PUEXT055 y PUEXT080, que únicamente se refieren al corte con disco, valorado en metros lineales, respecto del mismo piso, por lo que existió duplicidad en el concepto de cortes con disco.

Por lo tanto, la litis versa sobre si existió duplicidad de conceptos, no necesariamente respecto de los precios unitarios contenidos en el catálogo de conceptos, materia del concurso del contrato base de la acción, sino incluso respecto de los precios unitarios extraordinarios.

Ahora bien, esta Primera Sala advierte que la argumentación planteada por la actora es algo confusa, ya que por una parte, afirma que al autorizar los precios extraordinarios PUEXT050 y PUEXT070, se atendió a la necesidad de ejecutar los espesores correspondientes en obra ya que diferían del proyecto original y por lo contemplado en el catálogo de conceptos, pero que en ellos se contemplaban únicamente cortes en los ejes, de acuerdo con el proyecto original. Posteriormente afirma que se hicieron cortes en la capa de compresión de la losacero, que a la postre no coincidían con los cortes realizados en los ejes del piso de acabado pulido, de donde surgió la necesidad de hacer cortes en el claro de éste último, para hacerlos coincidir con los cortes en la losacero, y así evitar fisuras; de donde proviene, según su dicho, el precio unitario extraordinario PUEXT055. Y finalmente, afirma que los cortes en pisos pulidos localizados en los ejes, no se autorizaron en



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

ninguna estimación, debido a que se encontraban incluidos en la propuesta de concurso, de lo que surge una incongruencia, pues por una parte se afirma que en ninguna estimación se autorizó el corte en los ejes, por estar éste contemplado en el catálogo de conceptos, y por la otra, se afirma que los conceptos extraordinarios PUEXT050 y PUEXT070, se contemplaban únicamente cortes en los ejes, de acuerdo con el proyecto original.

No obstante, esta Primera Sala identifica claramente cuál es la causa de pedir de la parte actora, así como la litis en el presente juicio, por lo que se refiere a este concepto. Por una parte, se advierte que no es materia de litis determinar si en el catálogo de conceptos se incluía un concepto que incluyera los cortes del piso de concreto, ya sea en los ejes o en el claro, pues esto no es materia de controversia entre las partes. Se advierte, por otro lado, que la afirmación básica de la actora es que no autorizó estimaciones por concepto de cortes con disco en el piso de los diversos niveles del estacionamiento, de manera que hubiera duplicidad de conceptos, sino que por las características y desarrollo de la construcción, fue necesario hacer más cortes de los previstos, de manera que las estimaciones extraordinarias que autorizó, corresponden a cortes efectivamente realizados; esto es, señala que no se autorizó el doble cobro por los cortes de piso efectivamente realizados, que finalmente, es la razón que aduce la demandada para afirmar que hubo incumplimiento del contrato.

Para determinar si existió el incumplimiento del contrato señalado, es menester entonces analizar si existió en este sentido una obligación a cargo de la actora, consistente en supervisar que no existiera duplicidad en las estimaciones presentadas por la constructora. Para ello, conviene tomar en consideración la cláusula vigésima segunda del contrato base de la acción, transcrita con anterioridad,⁴⁶ así como los "Alcances de los Servicios de la supervisión externa (...)", documento valorado con antelación.⁴⁷ De este último documento se desprenden los apartados 3.1.11 y 3.1.12, que son los que describen la obligación que, en concepto de la demandada, fue incumplida por la actora, y que también han sido transcritos con anterioridad.⁴⁸

De las anteriores cláusulas contractuales se desprende, que al celebrar el contrato de prestación de servicios de supervisión y coordinación de obra pública, base de la acción, las partes acordaron que al prestar los servicios de supervisión y coordinación de la obra de construcción del Instituto de la Judicatura Federal, la supervisora, hoy actora, tendría que analizar y evaluar los trabajos adicionales solicitados por cambios al proyecto, con estudio de impacto de costo y tiempo, así como revisar los precios unitarios presentados por la contratista, para conceptos de obra adicionales al catálogo de contrato; de manera que sí existía la obligación de percatarse de eventuales duplicidades en los conceptos presentados en las diversas

⁴⁶ Ver página 34.

⁴⁷ Ver página 35.

⁴⁸ Ver página 79.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

estimaciones extraordinarias. Por lo tanto, pesa sobre la actora la carga de probar que cumplió con dicha obligación.

Para demostrar su pretensión, la actora ofreció como pruebas, por una parte, las estimaciones 46 B extraordinaria y 87 B extraordinaria, los boletines técnicos con números de folio 061, 066, 084 y 094, así como los anexos de unas u otros.⁴⁹

Las documentales en cuestión, demuestran que la empresa constructora del Instituto de la Judicatura Federal, presentó al Consejo de la Judicatura Federal estimaciones por trabajos extraordinarios correspondientes a los periodos comprendidos del primero al seis de marzo y del veintidós al treinta de noviembre de dos mil cuatro. De dichos trabajos extraordinarios, interesan en la especie los que fueron cobrados mediante los precios unitarios extraordinarios PUEXT050 y PUEXT055, de la estimación 46 B, y PUEXT070 y PUEXT086 de la estimación 87 B.

A continuación se analizan dichas documentales, resultando conveniente el análisis de cada estimación por separado:

Estimación 46 B (correspondiente al período comprendido del primero al seis de marzo de dos mil cuatro):

⁴⁹ Documentales que obran en el seguro de la Secretaría de esta Primera Sala, en las páginas 592 a 672 del Anexo 6, Tomo VIII, del cúmulo de documentales ofrecidas por la actora. Ver su valoración en la página 66.

En el Boletín técnico 061, de fecha veintinueve de septiembre de dos mil tres, la empresa constructora expuso lo siguiente:

"Nota: Se propone como procedimiento constructivo para la construcción de la superficie de rodamiento del estacionamiento, colar una última franja de 7 cm de concreto $F'c= 200 \text{ kg/cm}^2$ y refuerzo con fibra no metálica con acabado pulido integral sobre la losa tapa de cimentación.

"Solución propuesta por el solicitante: Piso a base de concreto hecho en obra $F'c= 200\text{kg/cm}^2$ de 7 cm de espesor, acabado pulido, junta de 1/2" de ancho con regla metálica (según detalle estructural y muestra aprobada). Incluye: fibra sintética de polipropileno en proporción de acuerdo con el fabricante (900gr/m3), corte con disco a una profundidad de 1/3 del espesor, preparación del área de trabajo, materiales, desperdicios, mano de obra, equipo, herramienta y todo lo necesario para su correcta ejecución P.U.O.T.⁵⁰

"Se analiza precio unitario extraordinario PUEXT050 por metro cuadrado (m^2)."

Entre los anexos de dicho boletín, se advierte uno denominado "detalle de precios unitarios", que aparece conciliado,

⁵⁰ Las siglas significan "precio unitario de obra terminada".



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

al parecer, con base en el precio unitario de catálogo número 7.160.⁵¹ En dicho documento conciliado, se describe el precio unitario PUEXT050, de la siguiente manera:

DESCRIPCIÓN	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	RENDIMIENTO	IMPORTE
Fibra polipropileno	kg	0.06300			
Perfil tubular	pza	0.02000			
Metálico de 1/2		Total de materiales			
Oficial albañilería	JOR	0.04996			
Ayudante en	JOR	0.04996			
general		Mano de obra			
		Herr. menor 3%			
		Total de mano de obra			
Cortadora concreto	HR	0.10000			
		Total de maquinaria			
Concreto F'c=200	m ³	0.07350			
kg/cm2 19mm		Total de análisis básicos			
		Costo directo			
		Indirectos 12.05%			
		Suma			
		financiamiento			
		0.61%			
		Suma			
		utilidad 7.34%			
		Suma			
		precio unitario			

Asimismo, se advierte del presupuesto número 11 que se anexó al boletín de referencia,⁵² de fecha diez de noviembre de dos mil tres, que la demandada concilió también el precio unitario de que se trata, logrando establecerlo en \$

⁵¹ Páginas 629 a 631 del Anexo 6, Tomo VIII, del cúmulo de documentales ofrecidas por la actora.

⁵² Página 635 del Anexo 6, Tomo VIII, del cúmulo de documentales ofrecidas por la actora.

Por otro lado, en el Boletín técnico 066, de fecha veintiuno de octubre de dos mil tres, la empresa constructora expuso lo siguiente:

**"Nota: El procedimiento constructivo indica
"efectuar cortes con equipo en los pisos de
"concreto para la formación de juntas frías, las
"cuales deben continuar y coincidir con las juntas
"frías de los firmes de concreto base, sellando las
"mismas, para así evitar que éste se fisure en un
"futuro.**

**"Solución propuesta por el solicitante: Cortes con
"equipo en firme de concreto de 5 mm, a 2 cm de
"profundidad para la formación de junta fría, para
"evitar grietas o fisuras por cambios de volumen
"por temperatura, con sello de [espuma], de
"poliolefina extruida, según muestra aprobada.
"Incluye: suministro y colocación de materiales,
"preparación del área de trabajo, limpieza antes y
"después de la ejecución de los mismos,
"desperdicios, mano de obra, equipo y herramienta,
"maniobras, acarreos, fletes, elevaciones y todo lo
"necesario para su correcta ejecución P.U.O.T.⁵³
"Se analiza precio unitario extraordinario
"PUEXT055 por metro lineal (ml)."**

⁵³ Las siglas significan "precio unitario de obra terminada".



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Entre los anexos de dicho boletín, se advierte uno denominado "detalle de precios unitarios", que aparece conciliado, al parecer, con base en el precio unitario de catálogo número 7.250.⁵⁴ En dicho documento conciliado, se describe el precio unitario PUEXT055, de la siguiente manera:

DESCRIPCIÓN	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	RENDIMIENTO	IMPORTE
Disco p/cortadora de piso de 1	pza	0.001			
Junta espuma poliolefina extru	ml	1.05000			
		Total de materiales			
Ayudante general	en	JOR			
		0.05000			
		Mano de obra			
		Herr. menor 3%			
		Higiene y seguridad 1.5%			
		Total de mano de obra			
Cortadora concreto	HR	0.18000			
		Total de maquinaria			
		Costo directo			
		Indirectos 12.05%			
		Suma			
		Financiamiento			
		0.61%			
		Suma			
		utilidad 7.34%			
		Suma			
		precio unitario			

Asimismo, se advierte del presupuesto número 13 que se anexó al boletín de referencia,⁵⁵ de fecha diecisiete de febrero de dos mil cuatro, que la demandada concilió también el precio unitario de que se trata, logrando establecerlo en \$

⁵⁴ Páginas 638 a 642 del Anexo 6 Tomo VIII, del cúmulo de documentales ofrecidas por la actora.

⁵⁵ Página 647 del Anexo 6, Tomo VIII, del cúmulo de documentales ofrecidas por la actora.

Derivado de lo anterior, se presentó la estimación 46 B extraordinaria, que en lo que interesa, señala las siguientes características de los precios unitarios extraordinarios PUEXT050 y PUEXT055:⁵⁶

CLAVE	(...) UNIDAD	PRECIO UNITARIO	ESTA ESTIMACIÓN		ESTIMADO A LA FECHA	
			VOLUMEN	IMPORTE	VOLUMEN	IMPORTE
7.000 PUEXT050	m ²					
PUEXT055	ml					

Estimación 87 B (correspondiente al periodo comprendido del veintidós al treinta de noviembre de dos mil cuatro):

En el Boletín técnico 084, de fecha trece de enero de dos mil cuatro, la empresa constructora expuso lo siguiente:

"Nota: Se procede al colado del piso pulido en el nivel 1 de estacionamiento, respetando el parteaguas entre el eje 'D' y 'E', como lo indica el plano de instalación sanitaria IHS-03, por lo que el piso tendrá en esta zona 15 cm de espesor y rematará en 5 cm hacia los ejes 'A' y 'H'. También en el nivel 2 de estacionamiento en el cuarto de bombas y en las áreas del tanque de tormenta el piso se indicó de 10 cm de espesor.

⁵⁶ Dentro de la tabla que forma parte de la estimación que se analiza, se contiene una columna denominada "concepto", en la que se describe el concepto del precio unitario. Sin embargo, como el texto de dicha columna, en lo que se refiere a los precios unitarios extraordinarios PUEXT050 y PUEXT055, coincide literalmente con la descripción que de dichos conceptos se señala en los boletines técnicos 061 y 066, antes transcritos, se omite la columna de referencia, para su más fácil lectura.



"Se requiere para el día: ... Debido a que:
"(sic) Nivel Estacionamiento - se paga
"con P.U.E. 050 de 7 cms de espesor.

"Solución propuesta por el solicitante: Piso a base
"de concreto hecho en obra $F'c = 200\text{kg/cm}^2$ de 10
"cm de espesor promedio, acabado pulido, junta
"con regla metálica (según detalle estructural y
"muestra aprobada). Incluye: fibra sintética de
"polipropileno en proporción de acuerdo al
"fabricante (900gr/m³), corte con disco a una
"profundidad de 2 cm, preparación del área de
"trabajo, materiales, desperdicios, mano de obra,
"equipo, herramienta y todo lo necesario para su
"correcta ejecución P.U.O.⁵⁷
"Se analiza precio unitario extraordinario
"PUEXT070 por metro cuadrado (m²)."

Entre los anexos de dicho boletín, se advierte uno
denominado "detalle de precios unitarios", que aparece conciliado,
al parecer, con base en el precio unitario extraordinario
PUEXT050.⁵⁸ En dicho documento conciliado, se describe el
precio unitario PUEXT070, de la siguiente manera:

DESCRIPCIÓN	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	RENDIMIENTO	IMPORTE
Fibra polipropileno	kg	0.09000			
Perfil tubular	pza	0.02000			
metálico de 1/2					
		Total de			

⁵⁷ Las siglas significan "precio unitario de obra terminada".

⁵⁸ Páginas 650 a 652 del Anexo 6 Tomo VIII, del cúmulo de documentales ofrecidas por la actora.

DESCRIPCIÓN	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	RENDIMIENTO	IMPORTE
		materiales			
Oficial albañilería en	JOR	0.07143			
Ayudante general	JOR	0.07143			
		Mano de obra Herr. menor 3% Higiene y seguridad 1.3%			
		Total de mano de obra			
Cortadora concreto	HR	0.10000 Total de maquinaria			
Concreto F'c=200 kg/cm2 19mm	m ³	0.10500 Total de análisis básicos			
		Costo directo Indirectos 12.05% Suma financiamiento 0.61% Suma utilidad 7.34% Suma precio unitario			

Asimismo, se advierte del presupuesto número 14 que se anexó al boletín de referencia,⁵⁹ de fecha dieciséis de marzo de dos mil cuatro, que la demandada concilió también el precio unitario de que se trata, logrando establecerlo en \$166.62.

Por otro lado, en el Boletín técnico 094, de fecha veinticinco de febrero de dos mil cuatro, la empresa constructora expuso lo siguiente:

"Nota: Debido a que se han presentado fisuras en las zonas de cortante en los pisos pulidos de los estacionamientos E1 y E2, por estar trabajando el concreto a tensión y sólo contar con los cortes en

⁵⁹ Página 660 del Anexo 6, Tomo VIII, del cúmulo de documentales ofrecidas por la actora.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

JUICIO ORDINARIO CIVIL FEDERAL 6/2007

FORMA A-55

520

*"la capa de compresión de la losacero
"como lo marca el proyecto estructural,
"han sido insuficientes los cortes en los ejes
"longitudinales y transversales principales en piso
"pulido, como lo marca el plano de acabados; por
"lo que, se recomienda que se efectúen
"adicionalmente los cortes indicados en el
"proyecto estructural, los cuales se distribuyen a
"1/3 de los claros en ambos sentidos del edificio,
"haciéndolos coincidir con los ejecutados en la
"capa de compresión de la losacero.*

*"Solución propuesta por el solicitante: Corte con
"equipo en piso pulido de primer y segundo nivel
"de estacionamiento de 3.2 mm de ancho y 3 cm de
"profundidad promedio para la formación de junta
"fría, para evitar grietas o fisuras por cambios de
"volumen por temperatura con sello a base de
"sellador elástico de poliuretano (sikaflex-1A).
"Incluye: suministro y colocación de materiales,
"preparación del área de trabajo, limpiezas antes y
"después de la ejecución de los mismos,
"delimitación del corte con cinta masking tape,
"aplicación de un imprimante y puente de
"adherencia (sikadur - 32 primer), desperdicios,
"mano de obra, equipo y herramienta, maniobras,
"acarreo, fletes, elevaciones y todo lo necesario
"para su correcta ejecución. P.U.O.T.⁶⁰*

⁶⁰ Las siglas significan "precio unitario de obra terminada".

**"Se analiza precio unitario extraordinario
"PUEXT080 por metro lineal (ml)."**

Entre los anexos de dicho boletín, se advierte uno denominado "detalle de precios unitarios", que aparece conciliado, al parecer, con base en el precio unitario extraordinario número PUEXT055.⁶¹ En dicho documento conciliado, se describe el precio unitario PUEXT080, de la siguiente manera:

DESCRIPCIÓN	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	RENDIMIENTO	IMPORTE
Disco de corte para concreto	pza	0.00150			
Cinta masking tape	ml	2.10000			
Sikaflex - 1A (sellador elástico)	lt	0.11000			
Sikadur - 32 (primer imprimante)	lt	0.02500			
		Total de materiales			
Ayudante en general	JOR	0.07143			
		Mano de obra Herr. menor 3% <small>Higiene y seguridad 1.5%</small>			
		Total de mano de obra			
Cortadora concreto	HR	0.1250			
		Total de maquinaria			
		Costo directo Indirectos 12.05% Suma financiamiento 0.61% Suma utilidad 7.34% Suma precio unitario			

Asimismo, se advierte del presupuesto número 20 que se anexó al boletín de referencia,⁶² de fecha cuatro de junio de dos

⁶¹ Páginas 662 a 665 del Anexo 6, Tomo VIII, del cúmulo de documentales ofrecidas por la actora.

⁶² Página 672 del Anexo 6, Tomo VIII, del cúmulo de documentales ofrecidas por la actora.

sal



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

mil cuatro, que la demandada concilió también el precio unitario de que se trata, logrando establecerlo en \$ [REDACTED]

Derivado de lo anterior, se presentó la estimación 87 B extraordinaria, que en lo que interesa señala las siguientes características de los precios unitarios extraordinarios PUEXT070 y PUEXT080.⁶³

CLAVE	(...) UNIDAD	PRECIO UNITARIO	ESTA ESTIMACIÓN		ESTIMADO A LA FECHA	
			VOLUMEN	IMPORTE	VOLUMEN	IMPORTE
PUEXT070	m ²	[REDACTED]				
PUEXT080	m					

De las anteriores probanzas se desprende que la parte actora autorizó en cada una de las estimaciones analizadas (46 B y 87 B), dos tipos distintos de concepto: por una parte, un concepto correspondiente a la instalación de piso de concreto con acabado pulido, en el área de los estacionamientos, el cual incluía el corte de dichos pisos, todo ello mediante un precio unitario que se mide por metro cuadrado (PUEXT050 y PUEXT070); y por la otra, un concepto correspondiente al corte de dichos pisos de concreto con acabado pulido, que aunque incluye otros rubros (como los selladores), versa precisamente sobre la ejecución de dichos cortes, y se mide por metro lineal (PUEXT055 y

⁶³ Dentro de la tabla que forma parte de la estimación que se analiza, se contiene una columna denominada "concepto", en la que se describe el concepto del precio unitario. Sin embargo, como el texto de dicha columna, en lo que se refiere a los precios unitarios extraordinarios PUEXT070 y PUEXT080, coincide esencialmente con la descripción que de dichos conceptos se señala en los boletines técnicos 084 y 094, antes transcritos, se omite la columna de referencia, para su más fácil lectura.

PUEXT080). Se deriva, por ende, que la actora autorizó un corte de pisos, adicional al que se incluía en la instalación de dichos pisos.

Sin embargo, de las documentales antes analizadas no se advierte elemento alguno que demuestre cuántos metros lineales de corte de pisos, se incluía en los conceptos correspondientes a su instalación (PUEXT050 y PUEXT070), pues dichos conceptos se miden en metros cuadrados de piso, e incluyen varios conceptos de construcción, además de los cortes. En efecto, en dichos conceptos se hace referencia a una máquina cortadora de concreto, pero su uso se mide y calcula en dichos precios unitarios por hora, de manera que resulta imposible obtener de su descripción, la cantidad de metros lineales que podrían lograrse de corte por cada metro cuadrado que abarca una unidad. El dato que se busca tampoco puede hacerse derivar de los rubros incluidos en la descripción de dicho concepto, relativos a los trabajadores que ejecutarían el trabajo, pues dichos trabajadores tendrían que instalar también el piso, además de realizar los cortes, de manera que resulta imposible saber en qué medida su trabajo indica la cantidad de metros lineales de corte. Lo mismo debe decirse de los rubros relativos al material que se menciona en dichos precios unitarios, como el concreto, la fibra de polipropileno y el perfil tubular metálico, cuya mención no produce elemento alguno que indique cuántos metros lineales de corte se incluyen en los precios unitarios de referencia.

Bajo esta óptica, los precios unitarios PUEXT050 y PUEXT070 bien podrían incluir un número reducido de metros



lineales de corte por cada metro cuadrado de piso instalado, de tal forma que los precios unitarios de referencia, abarcaran únicamente aquellos cortes necesarios para cubrir los ejes del piso, en cuyo caso, tendría que concederse razón a la actora, en el sentido de que los precios unitarios PUEXT050 y PUEXT070, eran insuficientes para cubrir las necesidades de construcción de los pisos, y que en atención a las posibles fisuras que el piso podría sufrir debido al cambio de su volumen por cambios de temperatura, fue necesario hacer cortes adicionales en los claros del piso, para hacerlos coincidir con los cortes realizados en las bases de cimentación, y que por ello se formularon los precios unitarios PUEXT055 y PUEXT080, relativos exclusivamente a los cortes de piso por determinados metros lineales, según se ha visto. Sin embargo, también es verosímil que los precios unitarios PUEXT050 y PUEXT070, incluyeran el pago de un metro lineal de corte por cada metro cuadrado de piso instalado, como afirma la demandada, en cuyo caso, tendría que concederse razón a ésta, en el sentido de que el concepto de la instalación de los pisos, incluía de sobra cualquier corte que respecto de los mismos se hubiera tenido que hacer, inclusive en atención a las necesidades de la construcción, esto es, en el caso, en atención a la necesidad de evitar fisuras en los pisos, derivadas al cambio de volumen del piso por la temperatura, de manera que la aprobación de los precios extraordinarios PUEXT055 y PUEXT080, relativos a los cortes, resultaban superfluos y constituían por ende, una duplicidad en el concepto de cortes de piso.

Para demostrar su pretensión, por lo tanto, a juicio de esta Primera Sala, la actora tendría que haber probado con precisión, el área de los estacionamientos en la que se instalaron los pisos de concreto con acabado pulido, respecto de los cuales fue necesario hacer los cortes respectivos; así como los metros lineales de corte que se incluían en los precios unitarios PUEXT050 y PUEXT070, para con ello poder estar en condiciones de calcular si los metros lineales estimados y cobrados bajo los precios unitarios PUEXT055 y PUEXT080, resultaban necesarios por ser insuficientes los metros lineales de corte contemplados en aquellos primeros conceptos.

Tampoco benefician a la actora en este sentido, las pruebas periciales desahogadas en autos, como a continuación se demuestra.

En el cuestionario relativo a la prueba pericial en materia de ingeniería aplicada a la obra pública, ofrecida por la actora, se hicieron las siguientes preguntas, relacionadas con la cuestión que aquí se estudia, y los peritos designados por la actora, por la demandada, y el perito tercero en discordia, respondieron dichas preguntas de la siguiente manera:

**"B. Respecto al concepto 'Pulido y Acabado de
"Pisos de Concreto' que el perito: (...)
"c) Determine si el corte de firme de concreto
"previsto en los precios unitarios extraordinarios
"PUEXT055 y PUEXT080 estaba incluido en los**



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

JUICIO ORDINARIO CIVIL FEDERAL 6/2007

FORMA A-55

523

"diversos precios unitarios
"extraordinarios PUEXT050 y
"PUEXT070."

El perito designado por la parte actora, Germán López Rincón, contestó lo siguiente:

"El equipo para el corte en los PUEXT055 y 080 sí
"estaba contemplado en los PUEXT050 y 070; sin
"embargo, debido a que los materiales utilizados
"para el sello fueron diferentes, los PUEXT055 y
"080, son diferentes a los PUEXT050 y 070."

Por su parte, el perito designado por la parte demandada, Carlos Cortés Romero, contestó lo siguiente:

"En el análisis de los precios unitarios
"extraordinarios PUEXT050 y PUEXT070, que se
"refieren a la fabricación de pisos de concreto de 7
"y 10 cms., de espesor promedio, con las mismas
"especificaciones y alcances, incluyen el corte con
"disco a una profundidad de 1/3 del espesor (2.33
"cm), para el primero y corte con disco a una
"profundidad de 2 cm., para el segundo. Si esta
"incluido el corte del firme en ambos casos,
"aclarando que las unidades están dadas en metros
"cuadrados, y no incluyen ningún primer y sellador
"para relleno de las juntas frías."

Finalmente, el perito tercero en discordia, Artemio Francisco Maldonado, respondió:

"En base a las descripciones anteriores, se deduce que no se encontraron incluidos los precios unitarios extraordinarios PUEXT055 y PUEXT080, en los precios unitarios extraordinarios PUEXT050 y PUEXT070; ya que la diferencia entre ellos son en las dimensiones del corte y en sellado del mismo."

Se afirma, pues, que los dictámenes periciales descritos no demuestran la pretensión de la actora, porque no aportan a esta Primera Sala conocimiento técnico o científico alguno que constituya una premisa verosímil dentro de un razonamiento coherente que conduzca a las conclusiones expuestas por los peritos, lo cual es trascendental en la valoración de una prueba pericial, como se ha determinado con antelación.⁶⁴

En efecto, se desprende de las respuestas antes transcritas, que los peritos se limitaron a dar su opinión respecto de si el corte descrito en los precios extraordinarios PUEXT050 y PUEXT070, incluía los cortes que posteriormente fueron cobrados mediante los precios extraordinarios PUEXT055 y PUEXT080, sin exponer premisas técnicas o científicas que aporten conocimientos a esta Primera Sala, que permitan esclarecer la verdad acerca del hecho concreto de que se trata, por lo que dichos dictámenes no

⁶⁴ Ver página 71.



merecen atribución de alcance probatorio alguno, sino que constituyen la exposición de simples opiniones de autoridad por parte de los peritos, carentes de sustento científico o técnico.

Por lo tanto, esta Primera Sala considera que respecto de este rubro en específico, la parte actora no demostró haber cumplido cabalmente con la obligación que a su cargo se desprendía del contrato basal, consistente en poner atención y diligencia debida para evitar la duplicidad de conceptos en las estimaciones presentadas por Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital Variable, y que por ende, fue correcta la apreciación de la demandada, así como su determinación en el sentido de aplicar la pena convencional pactada en dicho contrato basal.

No constituye un obstáculo para determinar lo anterior, el hecho de que la demandada haya conocido de sobra la formulación, planeación e incluso la conciliación de los precios unitarios de que se trata, al grado que incluso participó en su conciliación, aceptando expresamente la ejecución de los trabajos de que se trata; pues en la especie, no está a discusión si existió o no consentimiento de la demandada, o si el procedimiento para la procedencia de las estimaciones respectivas cumplió con los requisitos establecidos en el contrato de obra pública con Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital Variable; sino que, lo que aquí se discute, es si la empresa supervisora cumplió o no con el contrato de prestación de servicios de supervisión, en el entendido de que, aún cuando pudiera considerarse que la

demandada pudo haber advertido la eventual duplicidad de los conceptos, y que si no lo hizo el error le es imputable también a ella, lo cierto es que la actora fue contratada precisamente para supervisar diligentemente la construcción de la obra respectiva, y en su caso, para advertir por sí misma las eventuales irregularidades en la misma, como lo es la duplicidad en el planteamiento de conceptos presentados en estimaciones para su cobro.⁶⁵

Bombeo

En el finiquito unilateral, la demandada señaló lo siguiente:

"c. De igual forma, la empresa Consultoría, "Supervisión Técnica y Operación en Sistemas, "S.A. de C.V., incumplió lo previsto en los puntos "3.1.11 y 3.1.12: (los transcribe).⁶⁶

"Al no analizar y evaluar adecuadamente los "trabajos adicionales solicitados por cambio de "proyecto, esto es, derivado de la dictaminación de "cambio de procedimiento o sistema de bombeo "para la extracción de agua, toda vez que no "verificó, de conformidad con sus conocimientos "técnicos, que el bombeo ejecutado fuera el "correcto, además de que determinó cuantificar "volúmenes de obra ejecutada por conceptos "erróneos, pues el cambio de especificaciones

⁶⁵ Ver interpretación del contrato base de la acción, en el considerando Séptimo.

⁶⁶ Ver transcripción, página 79.



325

**"equivale a un incremento del 2000% del
"costo originalmente contemplado en
"catálogo de concurso. (ANEXO 4)"**

En el escrito de inconformidad respecto del finiquito unilateral, la actora manifestó:

"Bombeo: En este concepto se indica que al no
"analizar y evaluar adecuadamente los trabajos
"adicionales solicitados por cambio de proyecto,
"esto es, derivado de la dictaminación de cambio
"del procedimiento o sistema de bombeo para la
"extracción del agua, toda vez que no se verificó,
"de conformidad con los conocimientos técnicos,
"que el bombeo ejecutado fuera el correcto, se
"incrementó en un 2000% el costo originalmente
"contemplado en el catálogo de concurso.

"Sobre esta observación le manifestamos no estar
"de acuerdo en su apreciación de acuerdo a lo
"siguiente: --- Antecedentes:

"1. Mediante nota de bitácora número 13, de fecha
"30 de enero de 2003, se le ordena a la empresa
"constructora, iniciar con la localización de los
"puntos de instrumentación. (ANEXO 07)

"2. Mediante nota de bitácora de obra número 111
"de fecha 13 de marzo de 2003, se instalan 4
"estaciones piezométricas con las que se iniciaron
"las lecturas con las que se obtienen los primeros

"resultados del comportamiento del nivel freático.
"(ANEXO 08)

"3. Debido a que el nivel freático no descendía con
"la rapidez esperada, el día 11 de abril de 2003 se
"realizó una junta entre la Coordinación de Obra de
"la D.G.I.M., la Subdirección de Proyectos D.G.I.M.,
"el asesor de la D.G.I.M. ingeniero Jorge Navarro
"Islas, Lagüera Construcciones, S.A. de C.V., MAC
"Ingeniería Civil (Proyectista) y esta Supervisión
"Externa en donde se nos indicó que deberíamos
"realizar un boletín (025) con la finalidad de
"proponer un aumento en el número de pozos para
"el abatimiento del Nivel de Aguas Freáticas para
"realizar dicho trabajo en un tiempo menor y poder
"así evitar atrasos en la obra a causa de la
"temporada de lluvias, esto originado por el error
"del volumen calculado en el catálogo de
"conceptos en donde se indican 5,760 horas
"correspondiente aproximadamente a 8 meses de
"bombeo, a pesar de lo anterior no se lograba
"abatir el nivel de agua freática por lo que fue
"necesario implementar un cárcamo de bombeo
"con profundidad de 1 metro por debajo del nivel
"de desplante de cimentación, avalado por el
"D.R.O. (ANEXO 09)

"4. Mediante escrito IJF/FTT/127/2003 de fecha 24
"de abril de 2003 se hizo notar la falta de claridad
"en la especificación del concepto y las
"contradicciones que se mostraban en el catálogo



"de conceptos y el proyecto con número
"de plano 01-031-E-01D además del
"estudio de mecánica de suelos, así mismo la
"repercusión económica que esto ocasionaba.
"(ANEXO 10).

"5. En junta técnica de obra minuta 20 del 29 de
"abril de 2003, el ingeniero Jorge Navarro ~~es~~
"asesor de la D.G.I.M. indicó que se podía iniciar el
"bombeo en un 50% y ese mismo ~~día~~, la
"Coordinación de Obras y la Subdirección de
"proyectos de la D.G.I.M. autorizan el boletín
"número 25 en donde se indica la reducción en
"tiempo de una tercera parte del tiempo
"considerado en proyecto, ordenando la
"Coordinación de Obras de la D.G.I.M: el inicio del
"bombeo en forma inmediata. (ANEXO 11)

"6. Por instrucciones de la Coordinación de Obras
"de la D.G.I.M. esta Supervisión Externa procede a
"realizar el boletín número 27 de fecha 27 de mayo
"de 2003 en el cual se autoriza el sistema de
"extracción de agua con bomba sumergible,
"autorizado por la Coordinación de Obras y la
"Subdirección de Proyectos de la D.G.I.M. (ANEXO
"12)

"7. El 16 de julio de 2003, el departamento de
"Programación y control de la D.G.I.M. autoriza el
"precio número 018 referente a la extracción de
"agua con bomba sumergible, el cual nos hace
"llegar la Dirección de Obras de la D.G.I.M.

"mediante escrito número
 "CJF/SEA/DGIM/DO/7565/2003 con un precio
 "aprobado por el Consejo de \$[REDACTED]/hr cuando la
 "Supervisión Externa lo había conciliado a un costo
 "de \$[REDACTED]/hr, posteriormente la Supervisión
 "Externa somete a consideración el precio
 "modificado de este concepto el día 17 de julio de
 "2003 con un precio de \$[REDACTED]/hr. (ANEXO 13)
 "8. Se anexa carpeta con antecedentes del bombeo,
 "como información complementaria. --- Respecto al
 "costo del bombeo, no fue por causa del cambio de
 "equipo, sino más bien al volumen en catálogo, el
 "cual estaba mal calculado señalando que este
 "volumen estaba considerado como si se extrajera
 "agua con una sola bomba durante un período de 8
 "meses y que además no se podía iniciar la
 "excavación hasta ese tiempo, haciendo notar que
 "el proceso constructivo de la excavación, se
 "consideraba en la mecánica de suelos, en
 "diferentes etapas y no como un cajón donde se
 "podrían llevar a cabo los trabajos de cimentación
 "sin considerar dichas etapas, lo que hubiera
 "ocasionado un atraso considerable a la obra y
 "gastos no recuperables para ambas empresas que
 "el Consejo tendría que haber cubierto.
 "El sistema de bombeo no se cambió por el
 "dictamen de esta Supervisión Externa sino que se
 "aplicó lo que se indica en el catálogo de
 "conceptos de concurso y el proyecto tomando en



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

"cuenta la respuesta a la pregunta 17 de
"la junta de aclaraciones número 4 de
"fecha junio 26 de 2002, donde se propuso el
"sistema considerado en el plano 01-031-E-01D, del
"proyecto estructural Procedimiento Constructivo
"(1), el cual indica 37 pozos de bombeo de 25 cms
"de diámetro con la colocación de 37 bombas y el
"catálogo de conceptos señala que la bomba es
"sumergible, situación que se comunicó
"oportunamente a la Dirección de obras mediante
"escrito IJF/FTT/127/2003 de fecha 24 de abril de
"2003 y aun así la Subdirección de Proyectos y la
"Coordinación de Obras, el ingeniero Jorge
"Navarro Islas de la D.G.I.M. junto con la
"proyectista MAC ingeniería indicaron la
"perforación de 25 pozos adicionales según minuta
"de trabajo de fecha 11 de abril de 2003. ---
"Efectivamente en el estudio de mecánica de
"suelos se observa el sistema particularmente
"como lo expresa la Contraloría, sin embargo el
"proyecto y el catálogo de conceptos señalan otra
"cosa por lo que no son congruentes con el estudio
"de mecánica de suelos en el diseño del sistema de
"bombeo, el cuál no se especifica en éste, cabe
"señalar que dentro de la plantilla de concurso de
"esta Supervisión externa no se consideraba un
"ingeniero en mecánica de suelos, el cual fue
"solicitado por nuestra empresa y aprobado por la
"Dirección de Obras de la D.G.I.M. mediante el

"oficio número SEA/DGIM/DO/5690/2003 de fecha
 "16 de junio de 2003. (ANEXO 14) Dicho ingeniero
 "de mecánica de suelos es el que en un inicio fue
 "removido por instrucciones de la DGIM, que
 "estaba propuesto como valor agregado de esta
 "Supervisión Externa en la revisión del proyecto,
 "para realizar las observaciones pertinentes y de
 "acuerdo a su capacidad y reconocido en el medio
 "en la UNAM, fue aceptado para desempeñar las
 "actividades como Asesor de Mecánica de Suelos. -
 "-- Por otra parte esta Supervisión Externa no
 "autoriza precios unitarios extraordinarios como se
 "indica en su escrito de observaciones. Esto se
 "refleja desde la autorización por parte de la DGIM
 "del precio unitario extraordinario PUEXT 018
 "referente a la extracción de agua con bomba
 "sumergible y mencionado en nuestro escrito
 "IJF/FTT/177/2003 de fecha 17 de junio de 2003,
 "sino que éstos, eran elaborados por la empresa
 "Constructora, revisado por esta Supervisión
 "Externa y autorizados por la D.G.I.M. mediante el
 "Departamento de Programación y Control,
 "situación que se refleja en la minuta No. 07 de
 "fecha 28 de enero 2003 en donde la Coordinación
 "de Obras de la D.G.I.M. indica el procedimiento
 "respecto a los volúmenes extraordinarios, el cual
 "deberá ser solicitado por la empresa Constructora
 "a la Supervisión Externa debidamente soportado.
 "La Supervisión externa emitirá una opinión o una



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

"alternativa y esta será enviada a la
"D.G.I.M. para ser tramitada a la
"Dirección de Proyectos, determinando si se avala
"o se desecha. Este precio en el catálogo de
"conceptos de concurso es de \$ [REDACTED]/hr ([REDACTED]
" [REDACTED]) y se sometió a
"consideración de la DGIM para su aprobación
"por el monto de \$ [REDACTED]/hr ([REDACTED]
" [REDACTED]) --- El dictamen TÉCNICO de esta
"Supervisión Externa que sometió a consideración
"de la DGIM y cualquier órgano de control, se
"realizó el 17 de julio de 2003, con la finalidad de
"esclarecer el sistema de bombeo propuesto y todo
"lo conducente, sin embargo, durante 4 años no se
"realizó observación alguna al mismo, ni propuesta
"de algún sistema diferente por parte del Consejo
"en su momento. (ANEXO 16) Es por lo anterior,
"que a la fecha se tiene relacionado en las
"estimaciones el precio unitario extraordinario
"dictaminado y avalado por la DGIM, con el
"volumen de horas conciliadas tanto por el
"personal de la empresa contratista, esta
"supervisión externa y el personal de la DGIM que
"tuvo asignado permanentemente en la obra. --- Se
"envían los antecedentes con la información que
"avala nuestra aclaración en el (ANEXO 16-A)"

Al dar respuesta a la inconformidad de la actora, la
demandada señaló:

*"Referente a la extracción de agua se confirma que
 "el Dictamen Técnico realizado por esa Supervisión
 "Externa manifestó argumentos improcedentes,
 "como es, entre otros, el punto 2 de sus (sic)
 "CONSIDERANDOS de su Dictamen Técnico,
 "firmado por el Ing. [REDACTED]
 "Subgerente de su empresa, que dice 'Que la
 "bomba propuesta por la empresa contratista
 "Lagüera Construcciones, S.A. de C.V., en el
 "catálogo de concurso de 5HP, es inapropiada para
 "las dimensiones propuestas en proyecto de
 "acuerdo a la camisa de 4" de PVC ...', lo que
 "denota un total desconocimiento técnico que
 "originó el cambio del 'Sistema de extracción de
 "agua' ocasionando un incremento del 2000% del
 "costo contemplado en catálogo de concurso."*

Finalmente, al dar contestación a la demanda, la demandada insistió en que en este rubro, había existido incumplimiento por parte de la actora, en los siguientes términos:

*"C) (...) Al no analizar y evaluar adecuadamente los
 "trabajos adicionales solicitados por cambio de
 "proyecto, esto es, derivado de la dictaminación de
 "cambio de procedimientos o sistema de bombeo
 "para la extracción de agua, toda vez que no
 "verificó, de conformidad con sus conocimientos
 "técnicos, que el bombeo ejecutado fuera el*



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

"correcto, además de que determinó
"cuantificar volúmenes de obra
"ejecutada por conceptos erróneos, pues el cambio
"de especificación equivale a un incremento de
"2000% del costo originalmente contemplado en
"catálogo de conceptos. Incumplimiento que se
"soporta en el ANEXO 10 que en copia certificada
"se adjunta al presente escrito."

De lo anterior se desprende, que la litis en este punto específico, consiste en determinar si la actora cumplió con las obligaciones que a su cargo se derivan del contrato base de la acción, al supervisar y coordinar el sistema de bombeo empleado en la construcción del Instituto de la Judicatura Federal, o bien, si como afirma la demandada, incumplió con dichas obligaciones al no verificar, de conformidad con sus conocimientos técnicos, que el bombeo ejecutado fuera el correcto, porque afirmó que las bombas propuestas originalmente por la empresa constructora, y que se especificaban en el catálogo de conceptos, de 5 HP de potencia, no eran adecuadas para las dimensiones propuestas en proyecto de acuerdo a la camisa de 4" de PVC; o bien, que incumplió con sus obligaciones por haber determinado cuantificar volúmenes de obra ejecutada por conceptos erróneos.

Ahora bien, para demostrar su pretensión, la actora relata cómo es que se suscitaron los hechos relacionados con el cambio del sistema de bombeo de agua en la construcción del Instituto de la Judicatura Federal; y para sustentar su relato, ofreció las siguientes pruebas documentales:

1. Las páginas 2 y 3 del "catálogo de conceptos" que forma parte del "Contrato de Obra Pública a Precios Unitarios y Tiempo Determinado", número CJF/SEA/DGIM/LP/05/2002, celebrado entre la demandada y la constructora Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital Variable,⁶⁷ documento que hace prueba plena en contra de los intereses de la actora y de la demandada, según la valoración que del mismo se ha hecho con antelación.⁶⁸ Ahora bien, en dicha documental, se establece el concepto 2.090, que es el que aquí interesa, de la siguiente manera:

PAR- TIDA	CLAVE	ESPECI- FICACIÓN	DESCRIPCIÓN	UNIDAD	CANTIDAD	P. UNITARIO	PU (LETRA)	IMPORTE
2	2.090	CIM- 2.10	Extracción de agua con bomba sumergible centrífuga, se sugiere bomba con motor eléctrico de 4" de diámetro de descarga, de 5HP de potencia, 1750 RPM, 3 fases, 220 V y un paso de esfera de 3" de diámetro. De acuerdo a las necesidades de la obra y a lo acordado con la supervisión con tuberías, válvulas y mangueras necesarias para desarrollar el concepto construcción del cárcamo y de la cepa para la salida del agua hasta cisterna o línea de escape, el bombeo será intermitente, se suspenderá de acuerdo a la revisión de los niveles piezométricos y	HR				

⁶⁷ Documental que obra en el seguro de la Secretaría de la Primera Sala, en el Anexo 10 Tomo VIII, páginas 682 y 683, del cúmulo de documentales ofrecidas por la actora.

⁶⁸ Ver página 68.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

PAR- TIDA	CLAVE	ESPECI- FICACIÓN	DESCRIPCIÓN	UNIDAD	CANTIDAD	P. UNITARIO	PU (LETRA)	IMPORTE
			se dejará de bombear cuando se haya terminado la losa del fondo y el muro perimetral de la cimentación. Incluye materiales, mano de obra, limpieza, retiro del material sobrante fuera de la obra y todo lo necesario para su correcta ejecución. Precio unitario de obra terminada.				A	

2. La "circular aclaratoria No. 4", de veintiséis de junio de dos mil dos,⁶⁹ a la que se atribuye valor probatorio pleno en términos de los artículos 203, 205 y 206 del Código Federal de Procedimientos Civiles, que por la fecha que señala y por el rubro y sello que contiene en la parte superior, indica que se trata de un documento de autoría de la demandada, donde la Dirección de Programación y Control, dependiente de la Dirección de Obras de la Dirección General de Inmuebles y Mantenimiento, da respuesta a las preguntas siguientes:

"Pregunta 17.- Favor de confirmar tipo y características de la bomba a utilizar para el abatimiento del nivel freático en excavaciones, o en su caso aclarar si existe la posibilidad de proponer alguno que se juzgue más apropiado.

⁶⁹ Documental que obra en el seguro de la Secretaría de la Primera Sala, en el subanexo 16-A, Anexo VIII, página 770, del cúmulo de documentales ofrecidas por la actora, y en el anexo 10 de las documentales ofrecidas por la demandada.

**"Respuesta: Para fines de cotización deberá
"apegarse a lo indicado en el proyecto, a la
"empresa que se adjudique la obra, en su momento
"se le permitirá proponer alternativas que
"garanticen la correcta ejecución de los trabajos,
"considerando que estas propuestas de mejora no
"serán objeto de reclamo en costo, ya que reflejan
"un beneficio directo al constructor.**

"Respuesta de la Dirección de Proyectos.

**"Pregunta 33.- Solicitamos al Consejo, nos
"proporcione la especificación para el bombeo de
"abatimiento.**

**"Respuesta: Consultar el estudio de mecánica de
"suelos, anexo.**

"Respuesta de la Dirección de Proyectos."

3. La nota de bitácora 13,⁷⁰ a la que se atribuye valor probatorio pleno, porque es uno de los medios de prueba idóneos acordado por las partes, como se ha señalado con anterioridad.⁷¹ En dicha nota de bitácora, se estableció lo siguiente:

"Nota 13 30 – enero – 2003

**"Se informa a la constructora que con fecha 29 de
"enero del presente comienza el plazo contractual
"de su contrato de acuerdo al oficio No.
"SEA/DGIM/D0/10456/2003 girado por la Dirección**

⁷⁰ Anexo 7, página 673 del Tomo VIII, del cúmulo de documentales ofrecidas por la actora.

⁷¹ Ver página 66.



231

**"de Obras de la D.G.I.M. Debido a las
"condiciones del terreno, sólo se iniciará
"con la localización de puntos de instrumentación
"de obra y trazo de muro Milán."**

4. La nota de bitácora 111,⁷² a la que se atribuye valor probatorio pleno en los mismos términos que la anterior, y en la que se estableció lo siguiente:

"Nota # 111

13 - Marzo - 2003

"Informativa.

**"Se inicia el día de hoy, la instalación de (4)
"estaciones piezométricas, de acuerdo al croquis
"entregado a esta constructora por la supervisión
"externa."**

5. El Boletín técnico número 025 de fecha ocho de abril de dos mil tres,⁷³ que puede hacer prueba en contra de su oferente y de la actora, y que es uno de los medios idóneos de prueba, según se ha establecido anteriormente;⁷⁴ además de que la documental contiene las firmas de representantes de la actora y de la demandada. En dicho boletín se estableció lo siguiente:

**"Nota: Debido a las diferentes contingencias que se
"han presentado en la obra, causadas por la**

⁷² Anexo 8, página 674 del Tomo VIII, del cúmulo de documentales ofrecidas por la actora.

⁷³ Anexo 9, página 679 del Tomo VIII, del cúmulo de documentales ofrecidas por la actora.

⁷⁴ Ver página 66.

"estructura de concreto armado encontrada en el
 "subsuelo, durante la primera etapa de excavación
 "(excavación de 0.00 a 1.00 M.) y la ocupación
 "inicial del terreno, las actividades de la obra se
 "han diferido considerablemente, por lo que
 "solicitamos aumentar el número de pozos de
 "bombeo de 37 a 72 piezas, con la finalidad de
 "abatir el nivel de aguas freáticas dentro del terreno
 "una vez terminando el muro Milán. Lo anterior
 "debido a los problemas que puede causar la
 "temporada de lluvias. Adoptando este
 "procedimiento constructivo se reducirán en una
 "tercera parte las horas de bombeo.

"Solución propuesta por el solicitante: Perforación
 "en terreno natural de pozo de bombeo de 25 cm de
 "diámetro con una profundidad de 10 m con el fin
 "de colocar equipo de bombeo para abatir el nivel
 "de aguas freáticas, durante el periodo de
 "construcción de la cimentación. Incluye
 "suministro y colocación de ademe de P.V.C.
 "hidráulico RD-41 de 100 mm de diámetro con tres
 "líneas de ranuras horizontales de 1 mm de ancho
 "aprox. @ 10 mm en los 6.00 m inferiores, relleno
 "con gravilla de tamaño entre 5 y 10 mm del
 "espacio anular entre la perforación y el ademe en
 "toda la longitud del pozo.

"Su autorización no implica nuevo precio del
"concepto 2.060, solo incremento de volumen de
"37.00 a 70.00 piezas."



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

6. La Minuta de Trabajo correspondiente a la **junta** celebrada el **once de abril** de dos mil tres, en la que participaron representantes de la Dirección de Obras de la Dirección General de Inmuebles y Mantenimiento, de Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital Variable y de Consultoría Supervisión Técnica y Operación en Sistemas, Sociedad Anónima de Capital Variable, cuyas firmas aparecen en la copia simple de dicho documento.⁷⁵ En el acuerdo número 03.- de dicha minuta, se estableció lo siguiente:

"ACUERDOS: (...)

"03.- El bombeo se incrementará a 25 pozos de extracción, para abatir tiempos y evitar en lo posible trabajar en época de lluvias, se revisaron los pozos 1 y 7 la factibilidad de no realizarlos (anexo 01)."

7. Las páginas 1 y 6 de la **Minuta 19**, correspondiente a la junta celebrada el **veintidós de abril** de dos mil tres, en la que participaron representantes de la Dirección de Obras de la Dirección General de Inmuebles y Mantenimiento, de Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital Variable, de la empresa MAC Ingeniería Civil, Sociedad Anónima de Capital Variable, y de Consultoría Supervisión Técnica y Operación en Sistemas, Sociedad Anónima de

⁷⁵ Anexo 9, página 675 del Tomo VIII, del cúmulo de documentales ofrecidas por la actora. Ver su valoración en la página 66.

Capital Variable, cuyas firmas aparecen en la copia simple de dicho documento.⁷⁶ En el acuerdo número 3.- de dicha minuta, se estableció lo siguiente:

"(...) debido a que no se ha iniciado el bombeo correspondiente. A la vez comenta que el boletín técnico indicando el número de pozos de bombeo ya está firmado y autorizado por la Subdirección de Proyectos de la D.G.I.M.

"A este respecto Lagüera Construcciones, S.A. de C.V. pregunta en qué momento se podrá proceder a realizar el abatimiento total del N.A.F."⁷⁷

"Respondiendo a la pregunta, la Subdirección de Proyectos de la D.G.I.M. indica que ya se puede realizar dicho abatimiento, iniciando el bombeo con los pozos localizados longitudinalmente a la construcción del muro Milán.

"La Supervisión Externa opina que es conveniente efectuar el confinamiento del terreno con la terminación del Muro Milán para posteriormente proceder al abatimiento del N.A.F., con el bombeo correspondiente.

"La Subdirección de Proyectos de la D.G.I.M. indica que dicho abatimiento podrá ser local, es decir iniciando longitudinalmente al muro Milán.

⁷⁶ Anexo 16-A, páginas 751 y 752 del Tomo VIII, del cúmulo de documentales ofrecidas por la actora. Ver su valoración en la página 66.

⁷⁷ Las siglas significan "Nivel de Aguas Freáticas"



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

**"El D.R.O. derivado del comentario
"anterior, autoriza el inicio del
"abatimiento del N.A.F. y lo asentará en bitácora.**

**"La Subdirección de Proyectos de la D.G.I.M. indica
"que a partir de ese momento se deberá tener
"especial cuidado en observar la posible variación
"del nivel que indiquen los bancos de nivel
"flotante."**

8. Oficio IJF/FTT/127/2003, de veinticuatro de abril de dos mil tres, dirigido a la demandada por la actora.⁷⁸ A continuación se transcribe dicho documento, en lo que aquí interesa:

"(...)

**"El día 11 de Abril del presente se realizó una junta
"entre la Coordinación de Obra D.G.I.M., la
"Subdirección de Proyectos D.G.I.M., el Asesor
"estructural, Lagüera Construcciones, MAC
"Ingeniería Civil y esta Supervisión externa en
"donde se nos indicó que deberíamos realizar un
"boletín con la finalidad de proponer un aumento
"en las bombas de abatimiento del N.A.F.⁷⁹ con la
"finalidad de realizar dicho trabajo en un tiempo
"menor evitando atrasos en la obra a causa de la
"temporada de lluvias y reducir el tiempo real de**

⁷⁸ Probanza que obra en el seguro de la Secretaría de la Primera Sala, en la página 684 del anexo 10, Tomo VIII de las documentales ofrecidas por la actora. Ver su valoración en la página 66.

⁷⁹ Las siglas significan "Nivel de Aguas Freáticas"

"bombeo. En junta técnica de Obra el 22 de Abril
 "del presente esta Supervisión externa recomendó
 "primero confinar el terreno con la construcción
 "total del muro Milán para posteriormente iniciar el
 "bombeo y en junta técnica del 29 de Abril la
 "Subdirección de Proyectos de la D.G.I.M., por
 "medio de su asesor indicó que se podía iniciar el
 "bombeo en un 50% y el mismo día se autorizó el
 "boletín no. 25 en donde se indica la reducción en
 "tiempo de una tercera parte indicada
 "anteriormente por el asesor de Proyectos de la
 "D.G.I.M. ordenando la coordinación de obra el
 "bombeo en forma inmediata.

"Analizando el catálogo de conceptos encontramos
"un volumen en horas de 5760, además que el
"concepto con clave 2.090 indica que el bombeo
"será intermitente y trae una unidad de hora, por
"otro lado el precio unitario está considerando (sic)
"una bomba por hora y en la especificación del
"bombeo no indica claramente el criterio de
"medición del concepto.

"En el plano 01-031-E-01D del Proyecto Estructural
 "Procedimiento Constructivo (I) indica 37 pozos de
 "bombeo de 25 cm de diámetro con la colocación
 "de 37 bombas.

"De lo anterior se deriva la siguiente problemática;
 "1.- El Catálogo de Conceptos y la matriz indican
 "un costo horario, suscitándose lo siguiente; si el
 "bombeo se efectúa durante la construcción de la



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

"cimentación la cual dura 5 meses = 30 X

"24 = 720 horas al mes por bomba X 5

"meses que dura aproximadamente = 3600 horas

"por bomba, si llegáramos a tener 70 bombas

"funcionando se tendría 70 X 24 X 30 = 50,400 horas

"al mes X 5 = 201,600 horas, lo que provoca un

"costo aproximado del 5% del monto total del

"Contrato con la Constructora, en obra excedente

"causado por un tiempo real de ejecución en obra.

"Por lo anterior esta Supervisión Externa

"recomienda lo siguiente: Que se pongan en

"operación sólo las bombas que se encuentran

"ubicadas en las primeras etapas de la excavación

"(etapa 1 y 2) que de acuerdo al croquis autorizado

"serían 35 y una vez terminada la losa de

"cimentación, se dejen funcionando sólo las

"bombas que marca el estudio de mecánica de

"suelos siendo estas 12 bombas y que en las

"etapas posteriores se haga lo mismo, esto sería si

"se dejara lo indicado en el boletín número 25 pero

"de todas formas existiría un excedente en costo

"considerable aunque de este modo se abatiría el

"mismo en un porcentaje considerable, dicho

"excedente se deriva de lo antes mencionado.

"La intención de esta información es solicitarle de

"la manera más atenta su intervención a fin de

"buscar el bien de la obra y aclarar el concepto

"especificado en catálogo de conceptos con clave

**"2.090 el cual originó la problemática aquí
"mencionada (...)."**

9. Escritos de **veinticuatro y veinticinco de abril** de dos mil tres, dirigidos, el primero, por Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital Variable a la hoy actora, Consultoría Supervisión Técnica y Operación en Sistemas, Sociedad Anónima de Capital Variable, y el segundo, dirigido por esta última a Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital Variable.⁸⁰ A dichas documentales se atribuye valor probatorio pleno, en términos de los artículos 203, 204, 205 y 210 del Código Federal de Procedimientos Civiles, en tanto que una de ellas proviene de tercero (Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital Variable), y la otra, prueba contra su autor. En dichos escritos se contiene lo siguiente:

Escrito dirigido a Consultoría Supervisión Técnica y Operación en Sistemas, Sociedad Anónima de Capital Variable:

"(...)

**"Con esta fecha se solicita autorización a la
"Supervisión Externa, para la utilización de la
"bomba sumergible centrífuga con 4" de diámetro
"de descarga y un paso de esfera de 3" de
"diámetro, en el abatimiento del nivel freático de la
"obra y los siguientes datos técnicos:**

⁸⁰ Anexo 16-A, páginas 758 y 759 del Tomo VIII, del cúmulo de documentales ofrecidas por la actora.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

"Marca Grundfos italiana

"H.P. 1.0

"K.W. 0.75

"Voltaje 220V

"Amperaje 5.6

"3 Fases

"R.P.M. 3,450 (...)."

Respuesta de la parte actora:

"(...)

**"El catálogo de conceptos indica una bomba con 5
"HP, después de analizar lo anterior con nuestro
"ingeniero de instalaciones no tenemos objeción
"alguna de que utilice una bomba con 1 HP ya que
"cumple con los fines para los que está destinada
"(...)."**

10. Las páginas 1 y 4 de la **Minuta 20**, correspondiente a la junta celebrada el **veintinueve de abril** de dos mil tres, en la que participaron representantes de la Dirección de Obras de la Dirección General de Inmuebles y Mantenimiento, de Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital Variable, de la empresa MAC Ingeniería Civil, Sociedad Anónima de Capital Variable, y de Consultoría Supervisión Técnica y Operación en Sistemas, Sociedad Anónima de Capital Variable, cuyas firmas aparecen en la copia simple

de dicho documento.⁸¹ En el acuerdo número 3.- de dicha minuta, se estableció lo siguiente:

"3.- Registro de lecturas de estaciones piezométricas. La Supervisión externa en este punto señala que no ha existido variación en las lecturas piezométricas debido a que no se ha iniciado el bombeo correspondiente ya que este aún no está autorizado, por lo que solicita la autorización correspondiente.

"La Subdirección de Proyectos de la D.G.I.M. indica que ya se puede realizar dicho abatimiento, iniciando el bombeo con los pozos localizados longitudinalmente a la construcción del muro Milán 50% de los señalados en la mecánica de suelos.

"Al respecto, la Coordinación de obra ordena el bombeo inmediatamente en base al croquis presentado de la propuesta del asesor estructural Ing. Jorge Navarro Islas, autorizado por la Subdirección de Proyectos de la D.G.I.M. y aprobado por el D.R.O.

"La Subdirección de Proyectos de la D.G.I.M. indica que el agua bombeada se mande a zonas lejanas o en su caso al sistema de cárcamo, otra alternativa es bombear de un pozo a otro pozo más lejano para no afectar la zona de influencia y de

⁸¹ Anexo 11, páginas 690 y 691 del Tomo VIII, del cúmulo de documentales ofrecidas por la actora. Ver su valoración en la página 66.



**"preferencia a la red municipal si esto
"fuera posible."**

11. La nota de bitácora 180,⁸² de fecha cinco de mayo de dos mil tres, a la que se atribuye valor probatorio pleno en los términos que le corresponde,⁸³ y en la que se estableció lo siguiente:

"Nota # 180

05 - Mayo - 2003

"Informativa.

**"Se informa a la supervisión externa, que se dio
"inicio al bombeo del N.A.F., de acuerdo a la
"siguiente relación de arranque de bombas:**

"(5 bombas) 29 Abril inició de 17:00 a 18:00 c/u

**"(5 bombas) 30 Abril inició de 8:00 -
"funcionamiento hasta (5 hrs)**

**"(12 bombas) 30 Abril inició de 12:00. 24 horas
"continuas.**

"(6 bombas) 2 Mayo inició de 12:00. "

**"Hasta esta fecha están en funcionamiento la
"cantidad de 23 bombas 24 horas del día."**

12. La nota de bitácora 182,⁸⁴ de fecha siete de mayo de dos mil tres, a la que se atribuye valor probatorio pleno en

⁸² Anexo 16-A, página 761 del Tomo VIII, del cúmulo de documentales ofrecidas por la actora.

⁸³ Ver página 66.

⁸⁴ Anexo 16-A, página 762 del Tomo VIII, del cúmulo de documentales ofrecidas por la actora.

los términos que le corresponde,⁸⁵ y en la que se estableció lo siguiente:

"Nota No. 182

07 – Mayo – 2003

"Orden.

**"Por medio de esta nota se ordena a la
"constructora presentar a esta supervisión la
"especificación técnica de sus bombas, respecto al
"bombeo que realiza para el abatimiento del nivel
"freático."**

13. Las páginas 1,3 y 4 de la **Minuta 22**, correspondiente a la junta celebrada el **trece de mayo** de dos mil tres, en la que participaron representantes de la Dirección de Obras de la Dirección General de Inmuebles y Mantenimiento, de Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital Variable, de la empresa MAC Ingeniería Civil, Sociedad Anónima de Capital Variable, y de Consultoría Supervisión Técnica y Operación en Sistemas, Sociedad Anónima de Capital Variable, cuyas firmas aparecen en la copia simple de dicho documento.⁸⁶ En el acuerdo número 3.- de dicha minuta, se estableció lo siguiente:

**"3.- Registro de lecturas de estaciones
"piezométricas. La Supervisión externa indica que**

⁸⁵ Ver página 66.

⁸⁶ Subanexo 11, páginas 731 a 733 del Anexo VIII, del cúmulo de documentales ofrecidas por la actora. Ver su valoración en la página 66.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

*"las lecturas de los piezómetros
registran variaciones mínimas.*

*"Al respecto el asesor estructural de la D.G.I.M.
señala que en esta semana se podrá continuar el
bombeo con la totalidad de las bombas
autorizadas en el Boletín Técnico número 25.*

*"Respecto al comentario, Lagüera Construcciones,
S.A. de C.V. pregunta a la Subdirección de
Proyectos de la D.G.I.M. el criterio de pago del
bombeo.*

*"La Supervisión Externa agrega que no se
especifica claramente el tiempo efectivo de
bombeo en el catálogo de conceptos.*

*"Respondiendo a la pregunta la Subdirección de
Proyectos señala que el bombeo es por hora
durante las 24 hrs del día y que en su caso se
eliminarán durante el proceso aquellas bombas
que se considere necesario.*

*"Al respecto, la Coordinación de Obra de la D.G.I.M.
señala que en efecto, esta problemática del
bombeo se comentó la semana pasada por la
Supervisión Externa en el que señala que el
catálogo no es específico, por lo que se siguiere
revisar el concepto con la persona responsable
por parte de Mac Ingeniería Civil, S.A. de C.V. y
aclarar así mismo (sic) la cuantificación del
volumen de extracción de agua con bomba.*

*"Lagüera Construcciones, S.A. de C.V. señala que
efectivamente el volumen de horas está mal*

*"indicado en el catálogo, sin embargo el bombeo
"está considerando por bomba y por hora y hasta
"este momento están funcionando 23 bombas
"como ya se autorizó.*

*"La Subdirección de Proyectos comenta que el
"objetivo del Boletín realizado fue acelerar el
"proceso de bombeo para poder abatir el N.A.F. e
"iniciar la excavación para la cimentación.*

*"La Subdirección de Proyectos de la D.G.I.M. indica
"que el trabajo se tiene que realizar, tal y como se
"especifica el bombeo en el catálogo y que
"volumen (sic) se tiene que revisar.*

*"La Coordinación de Obra de la D.G.I.M. solicita a
"Mac Ingeniería Civil, S.A. de C.V. ratifique o
"rectifique la revisión del concepto de extracción
"de agua con bomba y su volumetría, por lo que
"Mac Ingeniería Civil, S.A. de C.V. señala que
"realizará sus observaciones al respecto."*

14. Oficio IJF/FTT/126/2003 de catorce de mayo de dos mil tres, dirigido por la actora a la empresa Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital Variable.⁸⁷ A continuación se transcribe dicho documento, en lo que aquí interesa:

⁸⁷ Probanza que obra en el seguro de la Secretaría de la Primera Sala, en la página 774 del subanexo 16-A, Anexo VIII de las documentales ofrecidas por la actora. Ver su valoración en la página 66.



**"Debido a las características de las
bombas utilizadas para el abatimiento
del N.A.F. autorizadas de 1HP, sugiriéndose en
catálogo de conceptos de 5HP, solicitamos sea
tan amable de proporcionarnos el análisis de este
precio para realizar la homologación contra el
sugerido."**

15. Oficio LCO/03/05/007 de dieciséis de mayo de dos mil tres, dirigido a la actora por la empresa Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital Variable.⁸⁸ Dicha probanza merece valor probatorio pleno, y puede probar contra la demandada, en el sentido de que se trata de un documento emitido por un tercero, en este caso, por la empresa Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital Variable. A continuación se transcribe dicho documento, en lo que aquí interesa:

**"Me refiero a la obra de construcción del EDIFICIO
DEL INSTITUTO DE LA JUDICATURA FEDERAL
(...), la cual ejecutamos bajo el contrato No.
CJF/SEA/DGIM/LP/05/2002, y con relación a su
oficio IJF/FTT/126/2003 de fecha 14 de Mayo del
2003 en el cual nos solicita un nuevo análisis de
P.U. para ejecutar el bombeo para abatimiento del
N.A.F. de acuerdo a las bombas autorizadas por
ustedes, le comunico lo siguiente:**

⁸⁸ Probanza que obra en el seguro de la Secretaría de la Primera Sala, en las páginas 765 y 769 del subanexo 16-A, Anexo VIII de las documentales ofrecidas por la actora.

"1. En el concepto 2.090 Especificación CIM-2.10 "del catálogo de conceptos autorizado dice al "calce: 'Extracción de agua con bomba sumergible "centrífuga, se sugiere bomba con motor "eléctrico...' por lo que únicamente se tomó como "sugerencia y se colocó la bomba adecuada para el "proceso de abatimiento del N.A.F. y la bomba "instalada es la que se había previsto en nuestra "propuesta presentada.

"2. El equipo sugerido en el concepto de 2.090 no "entra dentro de los tubos de P.V.C., que se "solicitaron en el concepto 2.060 Especificación "CIM-2.10 que dice '...Suministro y colocación de "ademe de PVC Hidráulica RD-41 de 100 mm de "diámetro...' por lo que se optó por colocar una "bomba que dé el gasto necesario y pueda quedar "alojada dentro del tubo de PVC.

"3. En el concepto 2.090 que dice 'Extracción de "agua con bomba sumergible centrífuga...' está "muy claro y definido el alcance del concepto y es "utilizable en esta obra, lo único que no se tomó en "cuenta fue el volumen a ejecutar, ya que el "presentado en el catálogo es inferior al volumen "real que se está ejecutando.

"4. Le informo que el P.U. presentado en la "licitación pública del concepto 2.090 fue el "aceptado por la D.G.I.M. en la revisión y "aceptación de nuestra propuesta, por lo que para "nosotros es el documento válido en el pago de



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

"nuestros trabajos ejecutados y no
"consideramos necesaria la

"presentación de un nuevo P.U. extraordinario.

"5. En caso de que nuestra propuesta de bomba y
"aditamentos la cual ya fue aceptada por ustedes,
"como se puede apreciar en copia anexa de oficio
"enviado por ustedes de fecha 25 de Abril del
"presente año, no cumpla con la cantidad de
"extracción de agua o el abatimiento del NAF en el
"tiempo programado, le solicito lo haga de nuestro
"conocimiento para proceder a ejecutar lo indicado
"por ustedes.

"6. Como es de su conocimiento en junta del día 11
"de Abril, se ordenó un aumento en el número de
"perforaciones de terreno natural para pozos de
"bombeo en una cantidad de 33 pozos, misma que
"quedó plasmado en el boletín técnico firmado por
"la Supervisión Empresa Constructora,
"Coordinación de Obra y Vo.Bo. de carácter técnico
"de la Coordinación de Proyectos, misma que está
"a punto de ejecutarse al 100%.

"7.- Además le informo que a la fecha sólo se
"encuentran funcionando 23 bombas de las 37
"instaladas, esto por órdenes de la Supervisión por
"lo que el abatimiento del NAF es parcial y no reúne
"las condiciones de la obra para lograr el nivel de
"abatimiento solicitado en tiempo programado de
"acuerdo a la mecánica de suelos presentada a
"esta Empresa.

*"Por lo anterior, le solicito nos sean autorizadas
"nuestras estimaciones del bombeo de agua para
"así recuperar nuestra inversión del mismo
"concepto y se autorice la totalidad del bombeo
"proyectado así como los arranques de las bombas
"solicitados en el boletín y así lograr tener el
"abatimiento del NAF en un tiempo que no afecte el
"programa de obra, ya que de lo contrario se sufrirá
"un atraso en la obra generado por la falta de
"autorización de bombeo y la falta de pago de
"nuestras estimaciones."*

16. Oficio IJF/FTT/120/2003, de diecisiete de mayo de dos mil tres, dirigido por la actora a la empresa Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital Variable.⁸⁹ A continuación se transcribe dicho documento, en lo que aquí interesa:

*"Con relación a la problemática del concepto
"extracción de agua con bomba sumergible y en
"especial al oficio del 25 de Abril del 2003 esta
"supervisión no tuvo objeción en que cambie la
"bomba y con el afán de evitar en lo posible atrasos
"a la obra, siempre y cuando presentara las
"características de la bomba, esto quedó asentado*

⁸⁹ Probanza que obra en el seguro de la Secretaría de la Primera Sala, en la página 767 del subanexo 16-A, Anexo VIII de las documentales ofrecidas por la actora. Ver su valoración en la página 66.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

*"en la nota de bitácora de obra No. 182 y
"su propuesta de nuevo precio unitario.*

*"Me permito recordarle lo indicado en la Cláusula
"Décimo quinta la contratista no tiene la facultad de
"decidir cualquier cambio de proyecto, o las
"cantidades de obra o bien, a cualquier trabajo
"extra o extraordinario debiendo solicitarlo por
"escrito para su debida aprobación so pena de que
"el consejo no cubrirá importe alguno por estos
"trabajos independientemente de la
"responsabilidad en que incurra.*

*"En cuanto a su solicitud de pago de su estimación
"13N con relación al bombeo está en revisión en
"espera de respuesta de la Dirección de Obras de la
"Dirección General de Inmuebles y Mantenimiento,
"considerando las incidencias como son el
"incremento del número de bombas y los
"generadores del volumen extraído lo cual se le
"solicitó a la coordinación de obras de la D.G.I.M. lo
"aclare en la próxima junta técnica que se llevará a
"cabo el día 20 de Mayo del presente."*

17. Las páginas 1,3,4 y 6 de la **Minuta** extraordinaria, correspondiente a la junta celebrada el **veintidós de mayo** de dos mil tres, que se celebró con el único objeto de tratar el asunto correspondiente al concepto 2.090 relativo a la extracción de agua para abatimiento del nivel de agua freática, y en la que participaron representantes de la Dirección de Obras de la Dirección General de Inmuebles y

Mantenimiento, de Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital Variable, de la empresa MAC Ingeniería Civil, Sociedad Anónima de Capital Variable, y de Consultoría Supervisión Técnica y Operación en Sistemas, Sociedad Anónima de Capital Variable, cuyas firmas aparecen en la copia simple de dicho documento.⁹⁰ En el único acuerdo plasmado en dicha minuta, se estableció lo siguiente:

"Se dio inicio a la reunión realizándose los siguientes comentarios:

"La Dirección General de la D.G.I.M. expone los antecedentes que originaron el motivo de la reunión, señalando que de no llegarse a un acuerdo, de cualquier modo se pagará a la constructora el trabajo realizado.

"Agrega que es necesario definir los términos del concepto ya que en este se indica 'extracción de agua, sugiriendo que se realice con una bomba de 5HP'. Se determinó en obra que se usaría una bomba de 1HP por lo que en la realidad las características del trabajo están variando.

"Lagüera Construcciones, S.A. de C.V. señala que el concepto solo sugiere que se utilice una bomba sumergible y el alcance es extraer el agua por hora, acordándose con la supervisión externa

⁹⁰ Subanexo 16-A, páginas 786 a 790 del Anexo VIII, del cúmulo de documentales ofrecidas por la actora. La prueba no contiene la página 5 de la minuta. Ver su valoración en la página 66.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

"utilizar una bomba de 1HP,
"posteriormente la Coordinación de Obra
"de la D.G.I.M. ordena colocar más bombas
"incrementándose en número de 37 a 70 con el
"objeto de abatir el N.A.F. en menor tiempo y
"acelerar el proceso de excavación. (...)
"Lagüera Construcciones, S.A. de C.V. comenta
"que a la fecha se bombea con 23 bombas y que ha
"instalado 14 más para contar con las 37 de
"proyecto señalando que el punto de conflicto es el
"número de horas bombeadas por lo que necesita
"solución al respecto.
"La Dirección General de la D.G.I.M. observa el
"análisis del precio unitario y pregunta a MAC
"Ingeniería Civil, S.A. de C.V. si con las 5760 hrs
"que indica el catálogo se alcanzará el abatimiento
"requerido y en qué tiempo.
"Respondiendo a la pregunta MAC Ingeniería Civil,
"S.A. de C.V. indica que aproximadamente en 6
"meses se abatiría el N.A.F. considerando 5760 hrs
"efectivas de bombeo.
"Lagüera Construcciones, S.A. de C.V. insiste en
"que el concepto solo se refiere a un bombeo
"intermitente por hora y con 1 bomba sin
"especificar horas efectivas, por lo que en el precio
"unitario de catálogo es la unidad de medida lo que
"está mal, indicado.

"La Dirección General de la D.G.I.M. pregunta que
"si de acuerdo a lo descrito en el concepto, ¿sólo
"sería necesaria una bomba?

"Respondiendo a la pregunta, la Supervisión
"Externa comenta que la mecánica de suelos indica
"37 bombas por 37 pozos instalados, pero que el
"volumen de agua a extraer sí podría medirse de
"acuerdo a la realidad en obra. La Subdirección de
"Proyectos de la D.G.I.M. agrega que existen
"piezómetros exteriores e interiores al muro Milán
"para el control de bombeo y garantizar que el agua
"a extraer esté controlada.

"Respecto al comentario, la Dirección General de la
"D.G.I.M. comenta que en tal caso, si se podrá
"manipular las horas de bombeo y proponer otra
"alternativa para dicho bombeo.

"Lagüera Construcciones, S.A. de C.V. señala que
"el concepto está claramente definido ya que se
"indica por bomba, agrega que en este momento
"están operando 23 bombas con una bomba en
"cada pozo por lo que no convendría cambiar en
"este momento por otro sistema, ya que el objetivo
"es extraer la misma cantidad de agua y no más
"volumen de agua, en todo caso buscar extraerla
"más rápido.

"La Dirección General de la D.G.I.M. pregunta a
"Lagüera Construcciones, S.A. de C.V. cuál es su
"inconformidad.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

"Lagüera Construcciones, S.A. de C.V.,

"respondiendo a la pregunta, señala que

"no se le ha pagado el concepto ya que aumenta

"considerablemente el costo y se está buscando

"cómo reducir el precio unitario. (...)

"Lagüera Construcciones, S.A. de C.V. al respecto

"manifiesta que no está de acuerdo en que se

"ajuste el precio unitario de la bomba, ya que no se

"está alterando la actividad que se refiere a la

"extracción de agua.

"La Dirección de Obra señala que el Consejo de la

"Judicatura Federal está facultado para sugerir

"cambios cuando las partes involucradas no están

"de acuerdo.

"En este caso, la Dirección General de la D.G.I.M.

"considera que la actividad que se está ejecutando

"con 5760 horas contratadas no son suficientes

"para alcanzar el objetivo, por lo que al existir

"incumplimiento del alcance del concepto, el

"concepto se está modificando. Se observa además

"que no se está abatiendo el N.A.F. tan rápido

"como se esperaba, por lo que se debe cumplir con

"el alcance del concepto y optar por otra solución.

"La Supervisión Externa en este punto expone otra

"alternativa para abatir el N.A.F. más rápidamente y

"cumplir con los alcances señalados.

"La Dirección General de la D.G.I.M. concluye que

"se deberá cambiar forzosamente el sistema de

"bombeo, se suspenderá el bombeo actual,

**"pagándose el volumen registrado de este bombeo
"realizado a la fecha, más los gastos que originen
"el retiro de dicho sistema una vez que se cuente
"con el sistema alternativo previamente autorizado,
"propuesto en esta reunión, revisándose
"cuidadosamente conjuntamente con la
"Subdirección de Proyectos de la D.G.I.M. para su
"autorización definitiva."**

18. El Boletín técnico número 027 de fecha **veintisiete de mayo** de dos mil tres,⁹¹ al que le corresponde valor probatorio por ser uno de los medios idóneos de prueba acordados por las partes.⁹² En dicho boletín se estableció lo siguiente:

**"Nota: Para cumplir con lo establecido en el
"Reglamento de Construcciones del Distrito
"Federal, relativo al sistema de bombeo para
"excavaciones en el acuífero del Valle de México, y
"de acuerdo a nuestras indicaciones, se propone la
"utilización de bombas tipo sumergible de 4" de
"diámetro, 1 HP de potencia, 3750 RPM y
"electronivel incluido, para introducirlas en el pozo
"de bombeo a 10 m de profundidad, rectificando el
"precio unitario originalmente planteado (concepto
"2.090).**

⁹¹ Anexo 12, página 692 del Tomo VIII, del cúmulo de documentales ofrecidas por la actora.

⁹² Ver página 66.



"Solución propuesta por el solicitante:

"Extracción de agua con bomba

**"sumergible con motor eléctrico de 4" de diámetro,
"y 1HP de potencia, 3750 RPM, 3 fases, 220 V y un
"paso de esfera, de acuerdo a las necesidades de la
"obra y a lo acordado con la supervisión, con
"tuberías, válvulas y mangueras necesarias para
"desarrollar el concepto, construcción del cárcamo
"y de la cepa para la salida del agua hasta cisterna
"o línea de escape, el bombeo será intermitente, se
"suspenderá de acuerdo a la revisión de los niveles
"piezométricos y se dejará de bombear cuando se
"haya terminado la losa del fondo y el muro
"perimetral de la cimentación. Incluye materiales,
"mano de obra, limpieza, retiro del material
"sobrante fuera de la obra y todo lo necesario para
"su correcta ejecución. P.U.O.T.⁹³"**

Como anexo de dicho boletín, se advierte uno denominado
"detalle de precios unitarios", que aparece conciliado, y en el que
se describe el precio unitario PUEXT018, de la siguiente manera:

DESCRIPCIÓN	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	RENDIMIENTO	IMPORTE
Bomba sumergible con accesorio	HR	1.00000			
		Total de maquinaria			
		Costo directo Indirectos 12.05% Suma			

⁹³ Las siglas significan precio unitario de obra terminada.

DESCRIPCIÓN	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	RENDIMIENTO	IMPORTE
		financiamiento 0.61% Suma utilidad 7.34% Suma precio unitario			

19. **Oficio IJF/FTT/177/2003, de diecisiete de junio de dos mil tres, dirigido a la demandada por la actora.⁹⁴** A continuación se transcribe dicho documento, en lo que aquí interesa:

"Por este medio, me permito dirigirme a usted con la finalidad de informarle que el día de hoy recibimos extraoficialmente el cuadro frío correspondiente al concepto con clave PUEXT018 referente a la extracción de agua con bomba sumergible..., etc. con un precio unitario de \$ [REDACTED] ([REDACTED]) sin definirse en dicho cuadro la cantidad de horas y que precisamente es el punto de desacuerdo entre ésta Supervisión y la empresa Constructora, ya que mientras nosotros consideramos que el precio unitario conciliado corresponde a horas efectivas, la empresa manifiesta que corresponde a 24 horas diarias por cada bomba instalada, por tal motivo respetuosamente solicito a usted que gire sus instrucciones a quien corresponda, para

⁹⁴ Probanza que obra en el seguro de la Secretaría de la Primera Sala, en la página 697 del anexo 15, Tomo VIII de las documentales ofrecidas por la actora. Ver su valoración en la página 66.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

*"que se ratifique o rectifique el alcance
"de este precio, toda vez que la
"Constructora manifiesta que debido a la falta de
"pago de este concepto, suspenderá el bombeo y
"responsabilizará a esta Supervisión de los gastos
"que esto ocasione (...)."*

20. **Oficio IJF/FTT/179/2003, de diecinueve de junio de dos mil tres, dirigido por la actora a la empresa Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital Variable.⁹⁵ A continuación se transcribe dicho documento, en lo que aquí interesa:**

*"Con relación a su oficio No. EST/03/06/14 de fecha
"14 de Junio de 2003 donde se envía a esta
"Supervisión las Estimaciones No. 13B, 14B, 15bB
"y 16B referentes al concepto EXT018 'Extracción
"de agua con bomba sumergible...', por este medio
"le devuelvo esas estimaciones, ya que estas no
"pueden ser revisadas sin antes contar con el
"cuadro ~~frio~~ con todas las firmas de autorización
"correspondientes y con los volúmenes
"debidamente conciliados por esta supervisión
"Externa, del cual debe anexar copia como soporte
"para el pago de dichas estimaciones."*

⁹⁵ Probanza que obra en el seguro de la Secretaría de la Primera Sala, en la página 779 del subanexo 16-A, Anexo VIII de las documentales ofrecidas por la actora. Ver su valoración en la página 66.

21. **Oficio IJF/FTT/190/2003, de veintisiete de junio** de dos mil tres, dirigido por la actora a la empresa Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital Variable.⁹⁶ A continuación se transcribe dicho documento, en lo que aquí interesa:

*"Con relación al bombeo que se realiza para el
"abatimiento del nivel de agua freática, por este
"medio le solicito de la manera más atenta entregue
"a esta Supervisión su control de monitoreo del
"funcionamiento de cada una de las bombas, así
"como el personal que interviene en la vigilancia
"para atender cada una de esas bombas; con
"objeto de determinar la volumetría y utilización de
"mano de obra de este concepto."*

22. **Oficio LCO/03/07/016 de catorce de julio** de dos mil tres, dirigido a la actora por la empresa Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital Variable.⁹⁷ Dicha probanza merece valor probatorio pleno, y puede probar contra la demandada, en el sentido de que se trata de un documento emitido por un tercero, en este caso, por la empresa Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital Variable. A continuación se transcribe dicho documento, en lo que aquí interesa:

⁹⁶ Probanza que obra en el seguro de la Secretaría de la Primera Sala, en la página 778 del subanexo 16-A, Anexo VIII de las documentales ofrecidas por la actora. Ver su valoración en la página 66.

⁹⁷ Probanza que obra en el seguro de la Secretaría de la Primera Sala, en las páginas 768 y 766 del subanexo 16-A, Anexo VIII de las documentales ofrecidas por la actora.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

**"En la presentación de nuestra
"estimación se tomó en cuenta lo siguiente:**

a) **"Que el concepto 2.090 incluido en nuestro
"catalogo de concurso autorizado tiene el
"alcance de los trabajos ejecutados de acuerdo a
"la circular aclaratoria No. 4 de fecha 26 de junio
"del 2002, pregunta 17 en la que al calce dice:
"Favor de confirmar tipo y características de la
"bomba a utilizar para el abatimiento del nivel
"freático en excavaciones o en su caso aclarar si
"existe la posibilidad de proponer alguno que se
"juzgue más apropiado' Respuesta: 'Para fines
"de cotización deberá apegarse a lo indicado en
"proyecto, a la empresa que se adjudique la
"obra, en su momento, se le permitirá proponer
"alternativas que garantice la correcta ejecución
"de los trabajos, considerando que estas
"propuestas de mejora no serán objeto de
"reclamo en costos ya que reflejarán su
"beneficio directo al constructor. (...).**

b) **"Que las especificaciones particulares del
"concepto 2.090 son las siguientes:**

**"El Contratista someterá a la aprobación del
"representante de la judicatura el equipo a
"emplear tanto lo que se refiere al tipo,
"capacidad, rendimiento y eficiencia durante la
"operación así como cumplir con los requisitos**

*"indicados en el proyecto, redes de drenado,
"cárcamos y líneas de descarga.*

*"Las descargas producto de la extracción del
"agua deberá efectuarse de tal manera que no
"ocasionen molestias ni daños, el desalojo se
"hará lo más distante de la zona por bombear
"para evitar el regreso del agua.*

*"El equipo de bombeo deberá llenar los
"requisitos previamente autorizados por la
"judicatura en base a la altura dinámica y gasto
"requerido, tipo de bomba, tipo de motor,
"diámetro de succión y descarga, tipo de
"acoplamiento, tipo de colado si este se requiere.*

*c) "A la solicitud hecha por esta empresa a la
"Supervisión externa con oficio de fecha 24 de
"abril del 2003 en la que se dan los datos
"técnicos de la bomba propuesta. (...)*

*d) "A la aceptación de nuestra propuesta por parte
"de la Supervisión externa con oficio de fecha 25
"de abril del presente año, que al alcance dice:
"El catálogo de conceptos indica una bomba
"con 5 HP. después de analizar lo anterior con
"nuestro Ingeniero de Instalaciones, no tenemos
"objeción alguna de que utilice una bomba con 1
"HP ya que cumple los fines para la que está
"destinada' (...).*

*e) "El concepto 2.090 del catálogo de concursos
"que dice: 'Extracción de agua con bomba
"sumergible centrífuga, se sugiere bomba con*



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

"motor eléctrico de 4" de diámetro de
"descarga, de 5HP de potencia, 1750
"RPM. 3 faces. 220 V y un paso de esfera de 3"
"de diámetro, de acuerdo a las necesidades de la
"obra y a lo acordado con la Supervisión con
"tuberías, válvulas y mangueras necesarias para
"desarrollar el concepto. Construcción del
"cárcamo y de la cepa para la salida del agua
"hasta cisterna o línea de escape, el bombeo
"será intermitente, se suspenderá de acuerdo a
"la revisión de los niveles piezométricos y se
"dejará de bombear cuando se haya terminado la
"losa del fondo y el muro perimetral de la
"cimentación. Incluye materiales, mano de obra,
"limpieza, retiro del material sobrante fuera de la
"obra y todo lo necesario para su correcta
"ejecución. Precio unitario de obra terminada.
"(...)

"UNIDAD: HR

P. UNITARIO: \$

- f) "Al alcance del concepto manifestando en la
"minuta de trabajo No. 22 de fecha 13 de mayo
"del presente año, punto No. 3 en la que la
"Subdirección de Proyectos manifiesta que el
"bombeo es por hora durante las 24 horas del
"día... y que el trabajo se tiene que realizar tal y
"como se especifica el bombeo en catálogo y
"que volumen se tiene que revisar. (...)

"Por todo lo anteriormente expresado y debido a
"que a la fecha tenemos ejecutados trabajos por

**"más de 70 días calendario las 24 horas del día
"con 37 bombas, manifestamos que no hemos
"recibido remuneración alguna por este
"concepto siendo inclusive el único que se
"estaba ejecutando en un lapso de tiempo de
"ejecución de la obra (mes de Mayo) causando
"daños financieros a esta empresa al punto de
"tener problemas económicos con el proveedor."**

23. El Boletín técnico número 044 de fecha **dieciséis de julio** de dos mil tres,⁹⁸ al que le corresponde valor probatorio por ser uno de los medios idóneos de prueba acordados por las partes.⁹⁹ En dicho boletín se estableció lo siguiente:

**"Nota: Para cumplir con lo establecido en el
"Reglamento de Construcciones del Distrito
"Federal, relativo al sistema de bombeo para
"excavaciones en el acuífero del Valle de México, y
"de acuerdo a nuestras indicaciones, se propone la
"utilización de bombas tipo sumergible de 4" de
"diámetro, 1 HP de potencia, 3750 RPM y
"electronivel incluido, para introducirlas en el pozo
"de bombeo a 10 m de profundidad, rectificando el
"precio unitario originalmente planteado (concepto
"2.090).**

⁹⁸ Subanexo 16-A, página 736 del Anexo VIII, del cúmulo de documentales ofrecidas por la actora.

⁹⁹ Ver página 66.



"Solución propuesta por el solicitante:

**"Extracción de agua con bomba
"sumergible de acero inoxidable con capacidad de
"1HP y 3750 RPM, estancia de 24 horas al día, para
"el abatimiento del nivel de aguas freáticas.
"Incluye: Todos los materiales para la colocación,
"instalación eléctrica, consumos, operación y
"equipo. P.U.O.T.¹⁰⁰
"Se analiza precio unitario extraordinario
"PUEXT036 por hora."**

24. **Oficio EPH/IJF/011/2003, de diecisiete de julio de
dos mil tres, dirigido a la demandada por la actora.¹⁰¹ A
continuación se transcribe dicho documento, en lo que aquí
interesa:**

**"Por el presente, me permito enviarle el precio
"unitario extraordinario PUEXT 036,
"correspondiente al concepto de obra: 'Extracción
"de agua con bomba sumergible de acero
"inoxidable con capacidad de 1HP y 3750 RPM,
"estancia de 24 horas al día, para el abatimiento del
"nivel de aguas freáticas. Incluye: todos los
"materiales para la colocación, instalación
"eléctrica, consumos, operación y equipo',
"presentado por la empresa Lagüera**

¹⁰⁰ Las siglas significan precio unitario de obra terminada.

¹⁰¹ Probanza que obra en el seguro de la Secretaría de la Primera Sala, en la página 737 del subanexo 16-A, Anexo VIII de las documentales ofrecidas por la actora. Ver su valoración en la página 66.

**"Construcciones, S.A. de C.V., el cual está
"analizado en base a las consideraciones reales
"que se están presentado en la obra y de acuerdo
"con las solicitudes efectuadas con anterioridad
"por esta Supervisión Externa.**

**"Asimismo se le informa que dicho precio unitario
"ha sido revisado y conciliado con la empresa
"contratista, por lo que este PUEXT 036 cancela y
"sustituye al de catálogo de concurso No 2.090."**

Como anexo de dicho oficio, se advierte uno denominado "análisis de costo horario de maquinaria", que aparece conciliado, y en el que se describe el costo de la maquinaria, tomando en consideración los datos generales relativos al precio de las bombas y sus componentes, los cargos fijos, que incluyen depreciación, inversión, seguros y mantenimiento, los consumos, que incluyen combustibles, aceite hidráulico, lubricantes y llantas, así como el costo de su operación, por parte de un ayudante en general, llegándose a un costo horario de la maquinaria de 31.56 pesos. Asimismo, se acompaña el "detalle de precios unitarios", en el que se describe el precio unitario extraordinario PUEXT036, conciliado, de la siguiente manera:

DESCRIPCIÓN	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	RENDIMIENTO	IMPORTE
Bomba sumergible de acero inox	HR	1.00000			
		Total de maquinaria			
		Costo directo Indirectos 12.05% Suma financiamiento 0.61%			

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

DESCRIPCIÓN	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	RENDIMIENTO	IMPORTE
		Suma utilidad 7.34% Suma precio unitario			

Asimismo, se ofreció el presupuesto número 3 que se anexó al boletín de referencia,¹⁰² de fecha diecisiete de julio de dos mil tres, donde se indica que el precio unitario de que se trata, fue conciliado en \$ [REDACTED]. Dicho presupuesto tiene una nota al calce, que a continuación se transcribe:

"Notas: Estos precios unitarios extraordinarios conciliados con la empresa, no autoriza (sic) el pago del concepto y los volúmenes así como el tiempo y calidad total de la obra, el cual será responsabilidad única de la Supervisión y no avala la existencia de vicios ocultos no identificados al momento de su revisión. Este P.U. extraordinario estará sujeto a la revisión de cualquier órgano de control"

25. Asimismo, junto al precio extraordinario de que se trata, la actora hizo llegar a la demandada un **Dictamen Técnico, de diecisiete de julio de dos mil tres.**¹⁰³ Dicha probanza

¹⁰² Página 740 del subanexo 16-A, Anexo VIII, del cúmulo de documentales ofrecidas por la actora.

¹⁰³ Probanza que obra en el seguro de la Secretaría de la Primera Sala, en la página 742 del subanexo 16-A, Anexo VIII de las documentales ofrecidas por la actora.

merece valor probatorio pleno, pues su existencia y fecha no fueron cuestionadas por la demandada, sino que por el contrario, la demandada acepta expresamente su existencia, al citar dicho dictamen e incluso afirmar que el segundo de sus considerandos, 'denota un total desconocimiento técnico' de la actora. Además, se trata de uno de los medios idóneos de prueba acordados por las partes.¹⁰⁴ A continuación se transcribe dicho documento, en lo que aquí interesa:

"CONSIDERANDOS:

"1.- Que la empresa contratista Lagüera Construcciones, S.A. de C.V., está realizando los trabajos de bombeo, extracción de agua para abatir el nivel freático con bombas de menor capacidad a la planteada de concurso; esto es de 5 HP a 1 HP, sin embargo el procedimiento es correcto, por lo que se solicita que realice un nuevo precio unitario extraordinario, conforme a las condiciones reales de los trabajos, tal como se están presentando y observando en campo.

"2.- Que la bomba propuesta por la empresa contratista Lagüera Construcciones, S.A. de C.V., en el catálogo de concurso de 5 HP, es inapropiada para las dimensiones propuestas en proyecto de acuerdo a la camisa de 4" de PVC, se aprobó la bomba de 1 HP solicitada por la

¹⁰⁴ Ver página 66.



*"contratista ya que reúne las
"características necesarias en campo.*

*"3.- De acuerdo al número de bombas autorizadas
"de 1 HP de capacidad para abatir el nivel de agua
"freática la empresa contratista instaló 37 bombas
"en el área de construcción de acuerdo a lo
"indicado por el estudio de mecánica de suelos,
"teniendo que realizar las instalaciones eléctricas
"adecuadas, tanto para la capacidad de las bombas
"como para la distancia en la cual estaban
"instaladas cada una de ellas.*

*"4.- Por lo anteriormente expuesto, esta
"Supervisión externa COSTOS, S.A. de C.V.,
"considera que se debe de elaborar el siguiente:*

"DICTAMEN

*"1.- En base a los antecedentes y considerandos
"anteriores, esta Supervisión externa COSTOS, S.A.
"de C.V. está de acuerdo en que se elabore un
"nuevo precio unitario extraordinario, tomando en
"consideración las condiciones reales que se están
"presentado en obra, como son: la cantidad de
"bombas de 1 HP autorizadas de acuerdo a la
"solicitud de la contratista, instalaciones eléctricas
"existes (sic) y que se tuvieron que realizar en la
"obra para realizar las conexiones de cada una de
"éstas y la cantidad de personal para operarlas.*

*"2.- Se tendrán que cuantificar las 37 bombas por
"las 24 horas del día, de acuerdo a lo indicado por
"el estudio de mecánica de suelos y Reglamento de*

*"Construcciones del Distrito Federal, con lo cual se
"tiene un volumen de 150,480 (ciento cincuenta mil
"cuatrocientos ochenta) hrs, considerando que se
"instalaron en forma progresiva a partir del mes de
"mayo de 2003, hasta tener las 37 bombas
"existentes en obra en los meses de junio, julio,
"agosto, septiembre y haciendo la consideración
"que de ser posible técnicamente se dispondrá del
"50% de utilización del número de estas para los
"meses de octubre y noviembre del 2003.*

*"3.- De acuerdo a lo anterior, se analiza, concilia y
"se propone que se le pague con el precio unitario
"extraordinario PUEXT 036 a la empresa contratista
"por la cantidad de \$ [REDACTED] /hr ([REDACTED]
" [REDACTED]) para ser aplicado al concepto
"extraordinario de extracción de agua con bomba
"sumergible de acero inoxidable de 1HP de
"capacidad y 3750 RPM, de acuerdo al número de
"horas reales que se ejecuten en la obra, por lo que
"el volumen de 150,480 horas es estimado de mayo
"a noviembre del 2003 de acuerdo a las
"consideraciones del punto anterior. Se hace la
"aclaración que este P.U. extraordinario estará
"sujeto a la revisión de cualquier Órgano de
"Control."*

Por su parte, la parte demandada ofrece también diversas documentales para sustentar su afirmación, en el sentido de que la actora incumplió el contrato base de la acción, porque no



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

determinó, con base en sus conocimientos técnicos, que era incorrecto el cambio del sistema de bombeo para la construcción del Instituto de la Judicatura Federal. De entre dichas pruebas, que en su mayoría coinciden con las documentales ofrecidas por la actora, destaca el Oficio CPJF-DGA-DAOP-0694/2005, de diecisiete de marzo de dos mil cinco, dirigido a la demandada por la Contraloría del Poder Judicial de la Federación.¹⁰⁵ Dicha probanza merece valor probatorio pleno, y puede probar contra la actora, en el sentido de que se trata de un documento emitido por un tercero, en este caso, por la Contraloría del Poder Judicial de la Federación. A continuación se transcribe dicho documento, en lo que aquí interesa:

"Con motivo de la revisión que está llevando a cabo este Órgano Interno de Control al contrato de obra No. CJF/SEA/DGIM/LP/05/2002, denominado 'Construcción del Instituto de la Judicatura Federal', asignado a la empresa LAGÜERA CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V., y con el propósito de estar en condiciones de atender a la solicitud de la Suprema Corte de Justicia de la Nación realizada mediante oficio No. STCA/1362/2003 copia anexa, relativa a que se determine si los recursos asignados para esta obra están siendo bien invertidos y si se justifica su realización, al respecto me permito informar a

¹⁰⁵ Probanza que obra en el seguro de la Secretaría de la Primera Sala, en el Anexo 10 de las documentales ofrecidas por la actora.

*"Usted una serie de observaciones relativas al
"precio unitario extraordinario del siguiente
"concepto:*

*"PUEXT036 Extracción de agua con bomba
"sumergible de acero inoxidable con capacidad de
"1HP, y 3750 RPM, estancia de 24 hrs al día para el
"abatimiento del nivel de aguas freáticas, incluye
"todos los materiales para su colocación,
"instalación eléctrica, consumos, operación y
"equipo. P.U.O.T.*

"I.- ANTECEDENTES.

*"1. Inicialmente el catálogo de conceptos incluía un
"precio unitario para el bombeo clave 2.090
"Extracción de agua con bomba sumergible
"centrífuga, se sugiere bomba con motor eléctrico
"de 4" de diámetro de descarga, de 5HP de
"potencia, 1750 RPM, 3 faces, 220 V y un paso de
"esfera de 3" de diámetro. De acuerdo a las
"necesidades de la obra y a lo acordado con la
"supervisión con tuberías, válvulas y mangueras
"necesarias para desarrollar el concepto
"construcción del cárcamo y de la cepa para la
"salida del agua hasta cisterna o línea de escape, el
"bombeo será intermitente, se suspenderá de
"acuerdo a la revisión de los niveles piezométricos
"y se dejará de bombear cuando se haya terminado
"la losa del fondo y el muro perimetral de la
"cimentación. Incluye materiales, mano de obra,
"limpieza, retiro del material sobrante fuera de la*



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

"obra y todo lo necesario para su
"correcta ejecución precio unitario de
"obra terminada."

"2. La Dirección de Obras de la Dirección General
"de Inmuebles y Mantenimiento (DGIM) durante el
"proceso concursal y mediante circulares
"aclaratorias (anexo 1), indicó a los concursantes
"que no existía la posibilidad de proponer algún
"otro procedimiento para ejecutar el bombeo para
"fines de cotización y que a la empresa que se le
"adjudique en su momento se le permitiera proponer
"alternativas que garanticen la correcta ejecución
"de los trabajos considerando que estas
"propuestas de mejora no serán objeto de reclamo
"en costo, ya que reflejarán un beneficio directo al
"constructor."

"3. La diferencia entre los precios del costo de
"perforación de pozos y del bombeo propuestos
"por la empresa LAGÜERA y GUTSA, empresa que
"obtuvo el segundo lugar en el concurso, fue de
"\$ [REDACTED] (anexo 2). De lo anterior se puede
"desprender que los costos propuestos por las
"empresas LAGÜERA y GUTSA son equivalentes y
"se apegaban al sistema de bombeo solicitado en
"el estudio de mecánica de suelos en la pregunta
"33 de la hoja 43 de la circular aclaratoria No 4
"(anexo 3).

"4. Con fecha 24 de abril de 2003, la empresa
"LAGÜERA, mediante escrito s/n solicita a la

"Supervisión Externa la utilización de una bomba sumergible marca Grundfos de 1 HP, la cual es diferente en su capacidad a la ofertada en el costo horario y matriz del concurso (5HP).

"5. El 25 de abril de 2003, se le autoriza a la contratista el cambio de bomba, con base en el análisis de la Supervisión Externa, bajo el argumento de que la bomba de concurso de 5HP, es inapropiada para las dimensiones propuestas en proyecto de acuerdo a la camisa de PVC de 4" de diámetro, tal como lo señala en el dictamen técnico relativo al precio unitario extraordinario que elabora la empresa supervisora COSTOS en los inciso 6 y 7 de de los antecedentes. (anexo 4)

"Es importante señalar que la apreciación de la contratista y supervisión es incorrecta, ya que el sistema de bombeo establecido en el estudio de mecánica de suelos señala en el punto 4.13 de la hoja 38 (anexo 5), que la extracción de agua se debe de hacer con un sistema de bombeo por gravedad, que consiste de 37 pozos de bombeo de 25 cms de diámetro en el cual se coloca un ademe de 10 cms formado por un tubo de PVC y dentro de cada ademe se instalarán los eyectores y no la bomba de 5 HP como erróneamente lo interpretan las empresas. Este sistema esquemáticamente se ilustra en la siguiente figura. (...).

"6. Es conveniente señalar que el procedimiento que se estableció en el proyecto ya ha sido



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

"utilizado en el Consejo, específicamente
"en la construcción del Palacio de
"Justicia Federal de Toluca (anexo 6), que fue
"concluido en el año del 2000 y que tuvo un costo
"de \$ [REDACTED] (anexo 7) que incluye perforación
"de pozos y todo lo necesario para el bombeo y su
"medición, que contrasta con los \$ [REDACTED]
"(anexo 8), cobrados por la empresa Lagüera sin
"considerar pozos y medición.

"II.- ANÁLISIS DEL COSTO DEL BOMBEO

"Con base en la información descrita mediante
"Memorandum 0989/2004 de la Dirección de
"Programación y Control y remitida a este Órgano
"Interno de Control, mediante el oficio No
"SEORMSG/DGIM/DO/10886/2004 (ANEXO 9), se
"procedió a realizar un análisis determinando que
"el costo horario del bombeo es de \$ [REDACTED] /hora y no
"de \$ [REDACTED] como fue autorizado.

"En este cálculo se consideran los datos descritos
"en la cotización proporcionada por la empresa
"Lagüera Construcciones, S.A. de C.V. y los
"reportes semanales de fuerza de trabajo (anexo
"10), elaborados por la supervisión externa,
"determinándose lo siguiente:

"1) Las horas pagadas 192,453

"2) Costo del sistema general para 37 bombas
"\$ [REDACTED]

"3) Costo por suministro e instalación de 37
"bombas \$ [REDACTED] X 37 bombas = \$ [REDACTED]

"4) Costo de operación 969 jornales X \$ [REDACTED] =

"\$ [REDACTED]

"Costo de la empresa: \$ [REDACTED]

"Por lo tanto se tiene:

"\$ [REDACTED] / 192,453 horas = \$ [REDACTED] /hora

"Más los indirectos 12.50%, financiamiento 0.61% y

"utilidad 7.34% nos da un precio unitario de \$ [REDACTED]

"/hora.

"7. Adicionalmente se elaboró un segundo análisis

"(anexo 11) comparándolo con el elaborado por la

"Dirección de Programación y Control, mediante el

"cual se observa que los costos de materiales y

"equipo determinados por esa Dirección no fueron

"prorrateados entre las 192,453.00 horas pagadas,

"así mismo (sic) en el cálculo consideran

"erróneamente un operador de bomba por cada una

"de las 37 bombas con sistema automático, lo cual

"difiere de lo realmente utilizado por la empresa,

"según los reportes de fuerza de trabajo de la

"supervisión externa y que coinciden con los datos

"registrados por personal de la Dirección de

"Proyectos.

"III.- OBSERVACIONES A LA MATRIZ DE PRECIOS

"UNITARIOS

"De conformidad con los antecedentes referidos

"anteriormente se tienen los siguientes

"comentarios.

"a) El cambio de procedimiento para el bombeo no

"se justifica, ya que el procedimiento de proyecto



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

*"fue el apropiado. Sin embargo a
"solicitud de la empresa se cambió
"modificando el costo total del sistema de bombeo
"contraviniendo lo especificado en la junta de
"aclaraciones, lo cual benefició a la empresa.*

*"b) Asimismo al cambiar el sistema de bombeo, se
"benefició a la empresa contraviniendo lo
"establecido en el artículo 76 del Acuerdo General
"75/2000 que establece que se 'abstendrán de
"hacer modificaciones que se refieren a precios,
"anticipos, pagos progresivos, especificaciones y,
"en general, cualquier cambio que implique otorgar
"condiciones ventajosas a un proveedor o
"contratista, comparadas con las establecidas
"originalmente'.*

*"c) El análisis del precio unitario elaborado por la
"Dirección de Programación y Control tiene errores
"en sus consideraciones por lo que al compararlo
"con el precio conciliado previamente con la
"supervisión externa ocasiona que el precio que
"acepta y autoriza sea mayor en un 400% al costo
"real utilizado en materiales y mano de obra para
"este concepto.*

"(...)."

Para resolver este punto, conviene advertir primeramente, que en términos de los apartados 3.1.11 y 3.1.12 de los Alcances de los Servicios de la Supervisión Externa, transcritos con

antelación,¹⁰⁶ la actora estaba obligada a evaluar y analizar los trabajos adicionales y los correspondientes precios unitarios solicitados por la empresa constructora por cambios al proyecto original, realizando un estudio de impacto de costo y tiempo. Asimismo, debe tenerse en cuenta lo estipulado en la cláusula décimo quinta del contrato base de la acción, transcrita con anterioridad,¹⁰⁷ de la que se desprende la obligación de la actora, de responder por su cuenta y riesgo de los daños y perjuicios que por inobservancia, dolo, falta de capacidad técnica, desconocimiento o negligencia de su parte, se lleguen a causar a la demandada o a terceros en sus bienes o en su persona, lo que se traduce, como ya se ha visto, en una obligación de coordinar y supervisar la construcción del Instituto de la Judicatura Federal, de manera diligente, ya que sus servicios fueron contratados, entre otras cosas, en función de su capacidad técnica. Finalmente, conviene hacer referencia al apartado 4 de los Alcances de los Servicios de la Supervisión Externa, y específicamente a los subincisos 4.1.1 y 4.1.5 del mismo, que son del tenor literal siguiente:

"4. FUNCIONES DE SUPERVISIÓN

**"La función genérica de la supervisión es
"representar a 'El Consejo' en todo lo relativo a la
"obra que supervisa, en el lugar donde se ejecuta,
"apoyándola en la dirección y coordinación de la
"misma, para efecto de toma de decisiones, dando**

¹⁰⁶ Ver página 79.

¹⁰⁷ Ver página 34.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

**"cumplimiento a sus objetivos y
prioridades contractuales.**

"4.1. ACTIVIDADES PREVIAS.

**"4.1.1. Efectuar la revisión del proyecto ejecutivo
incluyendo la mecánica de suelos para detectar e
informar sobre posibles faltantes, omisiones,
incongruencias, interferencias o diferencias en las
volumetrías, conceptos, plano y especificaciones,
que puedan afectar el presupuesto de la obra, y
realizar las adecuaciones previamente autorizadas
por la D.G.I.M., cuantificación total y adecuación
del catálogo de conceptos del proyecto ejecutivo
con las adecuaciones aceptadas por el Consejo.
4.1.5. Hacer las aclaraciones respecto a planos y
especificaciones a la contratista proporcionándole
información y asistencia técnica."**

Configurado así el marco obligacional derivado del contrato base de la acción, se tiene entonces que la demandada emitió el Finiquito Unilateral en el sentido en que lo hizo, reprochando a la actora el incumplimiento de dicho contrato, por considerar que al consentir el cambio del sistema de bombeo, la actora mostró una falta de capacidad técnica que le causó daños, porque afirmó que las bombas especificadas en el catálogo de conceptos, que eran de cinco caballos de potencia, no eran las adecuadas, ya que no cabían por los ductos respectivos para ser sumergidas, de acuerdo a la camisa de cuatro pulgadas de PVC; siendo que de acuerdo con el proyecto, en coherencia con el catálogo de conceptos y con el estudio de mecánica de suelos, dichas

bombas no tenían que instalarse dentro de los ademes formados por los tubos de PVC descritos, sino que dentro de cada ademe se debían instalar los eyectores.

Ahora bien, esta Primera Sala tiene por demostrado que en el estudio de mecánica de suelos, que las partes conocían desde antes de iniciar la obra, se describió un sistema de bombeo por gravedad, que consiste de 37 pozos de bombeo de 25 centímetros de diámetro en los que se colocaría un ademe de 10 centímetros, formado por un tubo de PVC, y dentro de cada ademe se instalarían los eyectores de las bombas de 5 HP.

Lo anterior, porque del estudio realizado por la Contraloría del Poder Judicial de la Federación, se afirma que dicha descripción estaba establecida en el punto 4.13 de la hoja 38 del estudio de mecánica de suelos, lo que constituye un fuerte indicio de que así es, aunque no se tenga a la vista el estudio de referencia; indicio que se ve robustecido con la confesión de la propia actora, que señala en su demanda que "[e]fectivamente en el estudio de mecánica de suelos se observa el sistema particularmente como lo expresa la Contraloría (...).".

Entonces, si la actora estaba obligada a conocer el estudio de mecánica de suelos, en términos del alcance 4.1.1, tenía que conocer desde antes de iniciar la obra, qué sistema de bombeo era el previsto en dicho estudio, y en su caso, hacer saber a la demandada cualquier incoherencia entre el mismo y el catálogo de conceptos o el proyecto original. Sobre todo, si en la circular aclaratoria número 4, que fue parte del procedimiento del



555

concurso del contrato de obra, se desprende que las empresas expresamente preguntaron sobre la especificación para el bombeo de abatimiento, a lo que la Dirección de Proyectos respondió: *"Consultar el estudio de mecánica de suelos, anexo."*

Si la actora no emitió comentario alguno al respecto, en su debido momento, a juicio de esta Primera Sala, no es válido que afirme en esta instancia que el mecanismo estaba mal planteado en el proyecto y en el catálogo.

Con independencia de lo anterior, no elude a esta Primera Sala que tratándose del caso específico del sistema de bombeo, existe una estipulación especial que matiza la obligación de la actora en este aspecto, pues en relación con el precio unitario 2.090 del catálogo de conceptos respectivo, correspondiente al sistema de bombeo, se informó a las empresas que concursaban para el contrato de obra, mediante la circular aclaratoria número 4, que la empresa a la que en su caso se adjudicara dicho contrato, podría ejecutar un sistema de bombeo alternativo. Por lo tanto, no existe obstáculo jurídico, en este preciso sentido, para que la empresa supervisora externara su aprobación para que se realizara un cambio en el sistema de bombeo. Tampoco escapa a la atención de esta Primera Sala, que la actora dio seguimiento cercano y exhaustivo al nuevo sistema de bombeo, pues exigió debidamente a la constructora la especificación de los precios unitarios extraordinarios respectivos, concilió dichos precios, dio consejo técnico en torno a la forma de alternar el uso de las bombas para ahorrar tiempo y dinero, propuso un sistema distinto

al planteado por la constructora cuando éste ya no era viable, y en general, vio por los intereses presupuestales de la demandada.

Sin embargo, lo que reprochó la demandada al momento de elaborar el finiquito unilateral, fue que por el cambio del sistema de bombeo, esto es, por haberse empleado uno distinto al originalmente planteado en el concurso, se le causó un daño, porque los costos subieron extraordinariamente; y en autos queda demostrado que, incluso desde antes de que comenzaran los trabajos de bombeo, la constructora propuso uno nuevo, con base en bombas de un caballo de potencia, en lugar de cinco, y la hoy actora, desde el principio, expresó su aprobación en este sentido.

Al respecto, la actora sostiene que el aumento en el costo del bombeo, no se originó por causa del cambio de equipo, sino debido al volumen en catálogo, que estaba mal calculado, porque señalaba que este volumen estaba considerado como si se extrajera agua con una sola bomba durante un período de 8 meses y que además no se podía iniciar la excavación hasta ese tiempo, lo que hubiera ocasionado un atraso considerable a la obra y gastos no recuperables para ambas empresas que el Consejo tendría que haber cubierto.

De ser cierta la aseveración de la actora, tendría que considerarse, en efecto, que el cambio del sistema de bombeo fue no solo jurídicamente válido, sino incluso imperativo para la actora, pues habría sido en beneficio de la demandada.



Sin embargo, no existe en el caudal probatorio desahogado en autos, probanza alguna tendente a demostrar que en el catálogo de conceptos, se estableció el precio unitario relativo al sistema de bombeo, respecto de una sola bomba, de las treinta y siete que estaban contempladas en el proyecto original, y por lo tanto, debe considerarse que la actora no probó los extremos de su pretensión en este rubro específico.

Bastidor Metálico

En el finiquito unilateral, la demandada señaló lo siguiente:

*"De la misma manera, en el proceso de ejecución
"de la construcción del Instituto de la Judicatura
"Federal se autorizó el pago de bastidor metálico
"que venía incluido sin cargo para este Consejo, de
"acuerdo al comparativo de características que
"sirvió de base para el cambio de Alucobond por el
"Alpolic; por lo cual la Contraloría del Poder
"Judicial de la Federación señaló una deductiva de
"\$ [REDACTED] más IVA, incumplimiento que aceptó
"la empresa supervisora a través del Ing. Enrique
"Pérez Hernández.*

*"d. No obstante, que la empresa supervisora
"reconoce que no revisó adecuadamente las
"estimaciones mencionadas, pues se cobró por
"parte de la constructora el importe antes
"mencionado, por conceptos de bastidor metálico
"que la misma señaló, sin costo alguno para el*

"Consejo, la empresa Consultoría, Supervisión Técnica y Operación de Sistemas, S.A. de C.V., incumplió lo previsto en el punto: 3.1.11 (lo transcribe parcialmente).¹⁰⁸

"Se considera incumplimiento parcial de dicha empresa supervisora al Contrato mencionado, pues actuó con negligencia al respecto (ANEXO 5)."

En el escrito de inconformidad respecto del finiquito unilateral, la actora manifestó:

"Bastidor Metálico: En las observaciones realizadas por parte de la DGIM, se indica que este concepto de trabajo, se autorizó el pago, cuando venía incluido sin cargo para el Consejo, de acuerdo al comparativo de características que sirvió de base para el cambio de Alucobond por el Alpolic. Se hace la aclaración que este concepto de trabajo fue analizado en su oportunidad y la deductiva, no la realizó la empresa contratista en el finiquito, debido a la inconformidad legal existente a la fecha. Esta situación no es imputable a nuestra empresa, ya que los planos del proyecto de modulación para colocar la placa de aluminio se entregaron en forma desfasada, tal como se indica a continuación. --- En minuta de

¹⁰⁸ Ver transcripción, página 64.



"trabajo de fecha 03 de octubre de 2005
"en donde participó la contraloría y esta
"Supervisión Externa, la cual se realizó con la
"finalidad de que se asentaran las observaciones
"resultado de la revisión física y cotejarla con la
"documentación comprobatoria de obra en el punto
"22, se hace la observación por parte de la
"contraloría de la D.G.I.M. que aplicaba una
"deductiva referente al bastidor metálico colocado
"para recibir la placa de aluminio por un monto de
"\$ [REDACTED]
"[REDACTED],
"dicha deductiva fue conciliada con nuestra
"empresa para que ésta fuera aplicada en el
"finiquito. --- El cambio de bastidor metálico para
"recibir la placa de aluminio, surgió debido a que
"en la especificación ACA-10.50 en el inciso 'B' de
"requisitos de ejecución segundo párrafo,
"contemplaba una estructura de sujeción a base de
"perfiles 'PTR' de 1" x 1" x 1/8", de acuerdo al
"proyecto de modulación el cual fue entregado a la
"Supervisión Externa el 19 de mayo de 2004
"integrada con 39 planos un año y tres meses
"después de haber iniciado la obra, mediante oficio
"número SEA/DGIM/DO/4284/2004, con las
"dimensiones del 'PTR' propuestas en la
"especificación señalada, no fue posible soportar
"las placas de aluminio, ya que los módulos eran
"demasiado grandes. Por tal motivo se instaló para

"soporte de la modulación de la placa de aluminio
 "un 'PRT' 4" x 4" x 1/4 y 3" x 3" x 1/8", lo anterior se
 "refleja en el boletín técnico de obra número 091 de
 "fecha 9 de febrero de 2004 debidamente
 "autorizado por la Coordinación de Obra y la
 "Dirección de proyectos de la D.G.I.M.,
 "debidamente registrada en nota de bitácora
 "gerencial número 505. (ANEXO 17) --- De lo
 "anterior, se desprende que ya no fue posible
 "conciliar el finiquito de la Empresa Lagüera
 "Construcciones, S.A. de C.V. debido al reclamo
 "legal a la D.G.I.M. y aplicar la deductiva, tal como
 "se señala en la cláusula SEXTA de su contrato, sin
 "embargo se cuenta con el documento conciliado
 "para que se aplique en el momento en que se
 "realice el finiquito a dicha empresa."

Al dar respuesta a la inconformidad de la actora, la
 demandada señaló:

"Asimismo, se confirma que la Supervisión Externa
 "avaló el pago del bastidor de PTR en las
 "estimaciones 65b, 71b, 72b, 73b, 75b, 80b, 84b y
 "87b cuando en la solicitud de Lagüera
 "Construcciones, S.A. de C.V., señala que el
 "bastidor metálico, será sin cargo adicional.
 "Situación aceptada por personal de su empresa,
 "como usted mismo lo admite en el párrafo tercero



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

JUICIO ORDINARIO CIVIL FEDERAL 6/2007

FORMA A-55
558

*"de la hoja número 9 de su escrito No.
"IJF/FBR/73/2007."*

Finalmente, al dar contestación a la demanda, la demandada insistió en que en este rubro, había existido incumplimiento por parte de la actora, en los siguientes términos:

*"D) De la misma manera, en el proceso de
"ejecución de la construcción del Instituto de la
"Judicatura Federal, se autorizó el pago de bastidor
"metálico que venía incluido sin cargo para este
"Consejo, de acuerdo al comparativo de
"características que sirvió de base para el cambio
"de Alucobond por el Alpolic; por lo cual la
"Contraloría del Poder Judicial de la Federación
"señaló una deductiva de \$ [REDACTED] mas I.V.A.,
"incumplimiento que aceptó la supervisora a través
"del ingeniero Enrique Pérez Hernández, según se
"desprende de la minuta levantada el 3 de octubre
"de 2005.--- No obstante, que la empresa
"supervisora reconoce que no revisó
"adecuadamente las estimaciones mencionadas,
"pues se cobró por parte de la constructora el
"importe antes mencionado, por concepto de
"bastidor metálico que la misma señaló, sin costo
"alguno para el Consejo, la empresa Consultoría,
"Supervisión Técnica y Operación de Sistemas,
"S.A. de C.V., incumplió lo previsto en el punto:---
"3.11 (lo transcribe). Se considera incumplimiento*

"parcial de dicha empresa supervisora al contrato mencionado, pues actuó con negligencia al respecto. Incumplimiento que se soporta en el ANEXO 11 que en copia certificada se adjunta al presente escrito."

De las anteriores transcripciones se desprende que el punto debatido en la cuestión litigiosa que se analiza, deriva de las dos posturas contrarias asumidas por las partes: por un lado, la demandada sostiene que al aprobar el pago de las estimaciones presentadas por Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital Variable, para el cobro de los bastidores metálicos empleados para el soporte de los paneles de aluminio, la actora incumplió con el contrato base de la acción, porque al proponer este concepto, la constructora había manifestado que no tendrían costo alguno para la hoy demandada; y por el otro lado, la actora afirma que no incurrió en incumplimiento alguno, puesto que, si la respectiva deducción no se hizo efectiva en el finiquito que a ella correspondía elaborar respecto de los trabajos llevados a cabo por la empresa constructora, ello se debió a que los respectivos planos del proyecto de modulación para colocar la placa de aluminio, fueron entregados a la actora hasta un año y tres meses después de iniciada la obra.

De lo anterior se deriva que la pretensión de la actora, por lo que se refiere a la cuestión litigiosa analizada en este apartado, consiste en que este Alto Tribunal determine que el finiquito unilateral emitido por la demandada es ilegal, por atribuirle incorrectamente un incumplimiento del contrato, ya que la causa



59

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

por la que no logró que la deductiva de las cantidades indebidamente cobradas por la empresa constructora, por concepto del bastidor metálico materia de litis, se reflejara en un finiquito relacionado con los trabajos de dicha constructora, fue que recibió los planos respectivos de manera desfasada.

Esta Primera Sala advierte que el incumplimiento que la demandada imputó a la actora en el finiquito unilateral, no consistió en que la actora no hubiera logrado que la deductiva de las cantidades indebidamente pagadas a la constructora por concepto del bastidor, se reflejara en el finiquito correspondiente, sino que la imputación que hizo la demandada a la actora, fue que autorizara las estimaciones presentadas por la empresa constructora para el cobro de dichos conceptos, de lo que se deriva que la causa de pedir expresada por la actora, no tiene sustento para conseguir los efectos que pretende.

En efecto, aun en el supuesto de que esta Primera Sala, con base en las pruebas ofrecidas por la actora, considerara plenamente demostrado que, como lo afirma, la actora no tuvo oportunidad o no le era exigible lograr que en un finiquito elaborado respecto de los trabajos de Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital Variable, se reflejara la deductiva de las cantidades indebidamente pagadas por concepto del bastidor metálico, con ello no podría declararse la ilegalidad del finiquito unilateral emitido por la demandada, porque en el mismo, no se le reprocha a la actora esa falta, sino que se afirma que

incumplió el contrato, por avalar indebidamente las estimaciones con base en las cuales se pagó ese concepto.

Esto es, para que la pretensión de la actora fuera operante, en aras de conseguir la declaración judicial que pretende, tendría que haber alegado y probado que no prestó su autorización respecto de las estimaciones mediante las cuales se originó el pago indebido a que se ha hecho referencia; o bien, que al prestar dicha autorización mediante su firma, no incumplió obligación alguna derivada a su cargo del contrato base de la acción. Al no existir alegación ni prueba en este sentido, esta Primera Sala considera infundada la pretensión de la actora; sobre todo si se tiene en consideración, que en autos existen elementos probatorios que demuestran que la actora tenía conocimiento de que la empresa constructora, al proponer el cambio de materiales, manifestó que en su instalación, los bastidores no tendrían costo alguno para el Consejo, y sin embargo, la actora autorizó las estimaciones de pago respectivas. Lo anterior se deriva de las siguientes pruebas:

1. El apartado respectivo del "catálogo de conceptos" que forma parte del "Contrato de Obra Pública a Precios Unitarios y Tiempo Determinado", número CJF/SEA/DGIM/LP/05/2002, celebrado entre la demandada y la constructora Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital Variable,¹⁰⁹ documento que hace prueba plena en contra de los intereses de la actora

¹⁰⁹ Documental que obra en el seguro de la Secretaría de la Primera Sala, en el Anexo 11, del cúmulo de documentales ofrecidas por la demandada.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

y de la demandada, según la valoración que del mismo se ha hecho con antelación.¹¹⁰ Ahora bien, en dicha documental, se establece el concepto 10.060, que aquí interesa, de la siguiente manera:

PAR-TIDA	CLAVE	ESPECIFICACIÓN	DESCRIPCIÓN	UNIDAD	CANTIDAD	P. UNITARIO	PU (LETRA)	IMPORTE
10	10.060	ACA-1050	Panel prefabricado de aluminio marca Alucobon, color tomado como base el tono de la serie alabaster A-2001-D de Alucubon construido con dos láminas de aluminio y núcleo central de polietileno de 4 mm sistema sujeción vistas ocultas y ángulos de aluminio con sistema machimbrado en juntas para cambios de temperatura, tapajuntas con canal de aluminio, deberá incluir bastidor metálico, los elementos necesarios para el montaje, colocación y sujeción, según normas y especificaciones del fabricante y muestra aprobada en obra. Incluye rolado, dobles de elementos estructurales, preparación del área de trabajo, limpiezas antes y después de la ejecución de los mismos, suministro y colocación de todos los materiales, desperdicios, mano de obra, equipo y herramienta, maniobras acarreo, fletes, elevaciones, y	M²	18,117.37			

¹¹⁰ Ver página 68.

PAR- TIDA	CLAVE	ESPECI- FICACIÓN	DESCRIPCIÓN	UNIDAD	CANTIDAD	P. UNITARIO	PU (LETRA)	IMPORTE
			todo lo necesario para su correcta ejecución. Precio unitario de obra terminada. Secciones y espesor de elementos y accesorios de acuerdo a normas de fabricante (Plano ACC 01 al AAC11 y AD 02 al AD 28).					

2. Oficio LCO/03/10/012 de veintisiete de octubre de dos mil tres, dirigido a la actora por la empresa Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital Variable.¹¹¹ Dicha probanza merece valor probatorio pleno, y puede probar contra la actora, al tratarse de un documento emitido por un tercero, en este caso, por la empresa Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital Variable. A continuación se transcribe dicho documento, en lo que aquí interesa:

"En referencia al concepto No. 10.060, panel "prefabricado de aluminio, y donde la "especificación particular de acabados ACA-10.50, "nos indica las características a cumplir, así como "los planos del proyecto, consideraciones "efectuadas al momento de elaborar nuestra "propuesta, además, la utilización de la marca "Alpolic o Alucobond, nos permitimos presentar a

¹¹¹ Probanza que obra en el seguro de la Secretaría de la Primera Sala, en el Anexo 11 de las documentales ofrecidas por la demandada.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

JUICIO ORDINARIO CIVIL FEDERAL 6/2007

FORMA A-53
561

***"usted para su autorización el panel
"prefabricado de aluminio marca Alpolic.***

***"Le presentamos la ficha técnica del material y el
"croquis de machimbrado a utilizar en su
"instalación, donde se observa que se obtendrán
"beneficios extras, como el que ya viene terminado
"con pintura especial patentada PPG MEGAFLON,
"la cual utiliza resina fluoropotímera soluble en
"solvente, dando más durabilidad y una excelente
"resistencia química, dando una ventaja adicional
"sobre el Kynar que se solicita en el proyecto,
"además de otras ventajas como garantías, etc. Las
"cuales vienen especificadas en la ficha técnica
"complementaria. También entregamos muestra
"física del material de 4 mm con el color solicitado
"en proyecto. (...)"***

Cabe destacar que adjunto a dicho escrito, la constructora presentó como anexo la ficha técnica respectiva, donde se describe la diferencia de las marcas Alucobond (sic) y Alipolic, en cuatro columnas denominadas "Características", "Alucobond", "Alipolic" y "Observaciones". Dentro de la ficha, y en la fila correspondiente al rubro "bastidor metálico", se observa la siguiente leyenda en la columna de "observaciones": "Sin cargo adicional". Asimismo, en la fila correspondiente al rubro "Tolerancias alcances", en la columna de "observaciones", se observa la siguiente leyenda: "costo de bastidor fijo e incluido en precio unitario".

3. Oficio IJF/FTT/448/2003, de ocho de diciembre de dos mil tres, dirigido a la demandada por la actora.¹¹² A continuación se transcribe dicho documento, en lo que aquí interesa:

"(...) con relación al concepto No. 10.060 panel prefabricado de aluminio a utilizarse en la obra, a continuación me permito enunciar los antecedentes correspondientes de este concepto:

"1.- Con fecha 27 de Octubre del presente, mediante oficio No. LCO/03/10/012, Lagüera Construcciones, S.A. de C.V. presenta a esta Supervisión Externa la solicitud para usar el panel prefabricado de aluminio marca ALPOLIC, donde para tal efecto incluye la ficha técnica del material y croquis de machimbrado a utilizar en su instalación; así como una muestra física.

"2.- A solicitud verbal de la Dirección General de la D.G.I.M. esta Supervisión Externa procedió al análisis de las ventajas y/o desventajas del material, atendiéndola descripción del concepto en catálogo, la especificación particular de acabados ACA-10.50 y de los planos del proyecto, relativo a sus características generales.

"3.- Debido a que existe contradicción de definición entre el concepto de catálogo, especificación particular, junta aclaratoria y planos del proyecto,

¹¹² Probanza que obra en el seguro de la Secretaría de la Primera Sala, en el Anexo 11 de las documentales ofrecidas por la demandada. Ver su valoración en la página 66.



562

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

"nos vemos en la necesidad de poner a
"su consideración lo siguiente: el
"concepto No. 10.060 de catálogo indica en su
"descripción: 'Panel prefabricado de aluminio
"marca Alucobond construido con dos láminas de
"aluminio y núcleo central de plietileno de 4 mm
"...'; En la especificación particular de acabados
"ACA-10.50, párrafo A inicio A.01 considera lo
"siguiente: 'fabricación, suministrado y/o montaje
"de elementos prefabricados (muro de paneles
"como recubrimiento para fachadas), conformado a
"base de 2 láminas de aluminio y núcleo central de
"polietileno, para un espesor total de 4 mm de la
"marca ALPOLIC o ALCUBOND ...'; el plano AD-14
"con fecha 17 de Marzo de 2003 aprobado para
"Construcción correspondiente al proyecto de
"acabados indica la utilización de panel de aluminio
"marca ALPOLIC en la junta aclaratoria No. 4
"pregunta No. 9 en su respuesta indica que la
"marca a utilizar es el panel de aluminio
"ALCUBOND.

"Por lo anterior, esta Supervisión se dio a la tarea
"de realizar una investigación, solicitando ficha
"técnica y muestra física del panel prefabricado de
"aluminio MCA. ALCUBOND, con el objeto de
"efectuar la comparación respectiva contra la MCA.
"ALPOLIC en cuanto a calidad y características
"generales.

"4.- Resultado del análisis comparativo de ambos
"materiales, esta Supervisión emitió comunicado
"de respuesta a la solicitud de la constructora,
"mediante oficio No. IJF/FTT/427/2003 de fecha 25
"de Noviembre del presente, donde se le manifiesta
"que el material propuesto deberá cumplir con las
"características y especificaciones del proyecto,
"tanto en espesor de la placa como en calidad y
"que no se tienen inconveniente alguno para su
"utilización si cumple con lo indicado, siempre y
"cuando respete el precio en catálogo.

"5.- Respecto al punto anterior, Lagüera
"construcciones emite a su vez comunicado de
"oficio No. LCO/03/11/003 manifestando además
"que el precio pactado en el catálogo de conceptos
"es el que tendrá la validez para su pago, quedando
"pendiente únicamente la actualización del precio
"en el mercado, ya que este presupuesto (sic) en
"una moneda extranjera y dicho presupuesto tiene
"más de un año. Así mismo (sic) ofrece superar la
"calidad del producto con pintura MEGAFLON la
"cual es de una calidad superior a la especificación
"de ALUCUBOND.

"Tomando en consideración los antecedentes
"anteriormente expuestos, esta Supervisión
"Externa le manifiesta que no tiene objeción en la
"utilización del panel prefabricado de aluminio
"marca ALPOLIC, sin embargo solicitamos su
"indicación al respecto debido a las



**"contradicciones en la especificación del
"material, no sin antes manifestarle que
"en el proyecto incluso especifica ALPOLIC o
"ALUCUBOND. (...)"**

4. El Boletín técnico número 091 de fecha nueve de febrero de dos mil cuatro,¹¹³ que puede hacer prueba en contra de ambas partes. En dicho boletín se estableció lo siguiente:

**"Nota: Mediante el Boletín E-023 de fecha 26 de
"enero del 2004 se entrega detalle de bastidor
"metálico tipo en losa N.P.T. + 3.82 m (Durock), así
"mismo (sic), se analiza la estructura para el
"bastidor metálico del panel prefabricado de
"aluminio con perfil tubular rectangular de 3 x 3 x
"1/8", 2 ½ x 2 ½ x 1/8" y 1 ½ x 1 ½ x 1/8", para
"fachada interior y exterior, muro divisorio interior
"y faldón de fachada, por lo que se solicita la
"revisión del precio extraordinario.**

**"Solución propuesta por el solicitante: Suministro,
"habilitado y colocación de bastidor metálico para
"recibir muro divisorio interior, panel prefabricado
"de aluminio, faldones y panel de durock a base de
"perfil tabular rectangular (P.T.R.) de 3 x 3 x 1/8", 2
"½ x 2 ½ x 1/8" y 1 ½ x 1 ½ x 1/8", hasta 20 m de
"altura. Incluye: corte, habilitado, armado en**

¹¹³ Subanexo 17, página 964 del Anexo VIII, del cúmulo de documentales ofrecidas por la actora. Ver su valoración en la página 66.

***"módulos para su posterior izaje con grúa y
"armado y colocación final, materiales, preparación
"del área de trabajo, limpiezas antes y después de
"la ejecución de los mismos, mano de obra, equipo
"y herramienta, trazo, cortes, desperdicios,
"maniobras, acarreos, fletes, elevaciones, y todo lo
"necesario para su correcta ejecución. P.U.O.T.
"Se analiza precio unitario extraordinario
"PUEXT082 por kilogramo kg."***

Adjunto a dicho boletín, se anexa el detalle del precio unitario extraordinario PUEXT082, conciliado, en \$ [REDACTED] por kg.

5. Finalmente, la demandada ofrece como prueba los recibos de pago emitidos por la empresa constructora Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital Variable, relativos al pago de las estimaciones 65B, 71B, 72B, 73B, 75B, 78B, 80B, 84B y 87B, estimaciones que se anexan a cada recibo, y en las que, en su totalidad, se contiene el precio unitario extraordinario PUEXT086.¹¹⁴ En todas las estimaciones de referencia, se advierte la firma de aprobación de la Supervisión Externa, por conducto del Coordinador de Supervisión, Arquitecto Fernando Tello Torres.

Por consiguiente, debe estimarse infundada la pretensión de la actora, por lo que se refiere a este apartado específico.

¹¹⁴ Probanza que obra en el seguro de la Secretaría de la Primera Sala, en el Anexo 11 de las documentales ofrecidas por la demandada. Ver su valoración en la página 66.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Pintura Safe Guard Fire

En el finiquito unilateral, la demandada señaló lo siguiente:

"Asimismo, durante el proceso de los trabajos, se aprobó el boletín técnico 023, del 17 de marzo de 2003, para el cambio de la marca Sylpyl por Safe Guard FIRE y los precios extraordinarios PUEXT020, PUEXT021, PUEXT022 y PUEXT023 indicando que tal producto tiene una garantía de 2 a 3 años, cuando la otra marca garantizaba por lo menos 10 años.

"e. En atención a los puntos 4.1.6. y 4.1.10. de los alcances del servicio aludido por el contratista se obliga a realizar: (los transcribe).¹¹⁵

"Esto es derivado a que no llevó el control de calidad, pues no hizo pruebas respecto a los espesores de la pintura y anticorrosivos, los cuales no corresponden con el alcance del concepto del contrato sin haber tomado las medidas para corregir tal circunstancia. (ANEXO 6) (sic)."

En el escrito de inconformidad respecto del finiquito unilateral, la actora manifestó:

¹¹⁵ Ver su transcripción en la página 80.

"Pintura Safe Guard FIRE: Se indica que se aprobó
"el boletín técnico 023 del 17 de marzo de 2003,
"para el cambio de la marca Sylpyl por Safe Guard
"FIRE, indicando que tal producto tiene una
"garantía de 2 a 3 años, cuando la otra marca
"garantizaba por lo menos 10 años. Esto derivado a
"que no se llevó el control de calidad, pues no se
"hizo pruebas respecto de los espesores de la
"pintura y anticorrosivos. En esta observación se
"aclara que el cambio de pintura lo realizó la DIGM
"y no es competencia de esta Supervisión Externa
"realizar cambios de tal magnitud, por lo tanto,
"objetamos que hayamos incumplido en este
"concepto de trabajo, de acuerdo a lo que se indica
"a continuación. --- Antecedentes:

"1. En minuta de trabajo número 08 de fecha 4 de
"febrero de 2003, se manifestó por parte de la
"Subdirección de Proyectos del área de estructuras
"de la DGIM, que con relación al cambio de marcas
"en los materiales a utilizar en esta obra y debido al
"tiempo de ejecución, señala que se podrán realizar
"siempre y cuando cumplan con las características
"técnicas, ya que es un cambio de especificación y
"para esto se deberá de entregar por escrito para
"ser conciliado con la Dirección de Proyectos,
"agrega también que la propuesta deberá de
"cumplir con la norma de calidad o superior a la
"especificada y para ello se deberá de realizar
"pruebas físicas.



265

"2. Derivado de lo anterior, mediante el
"boletín técnico con folio 023 de fecha 17
"de marzo del 2003, la empresa Lagüera
"Construcciones S.A. de C.V. solicitó se aceptaran
"los productos la marca SAFE GUARD FIRE en
"sustitución de la marca SYLPYL, el cual fue
"autorizado por el director General de la D.G.I.M. y
"el Coordinador de Obra de la misma dependencia.
"3. En minuta de obra Número 25 de fecha 3 de
"junio de 2003, la Coordinación de Obras de la
"D.G.I.M. manifestó que no existe un factor que
"determine que el cambio de marca es conveniente
"y la Dirección General de la D.G.I.M. señala que no
"se deberá autorizar ningún cambio al proyecto, ya
"que dicha autorización es facultad solo del
"Consejo de la Judicatura.
"4. Por instrucciones de la D.G.I.M. se solicitó
"revisar las características de cada producto, esta
"Supervisión externa lo llevó a cabo en su
"oportunidad, con los datos proporcionados por
"los Proveedores, posteriormente la D.G.I.M. indica
"que para evitar fugas de información y como es
"facultad solo de la D.G.I.M: autorizar cualquier
"cambio al proyecto, ya que los datos
"proporcionados eran erróneos, en estas
"circunstancias los proveedores tratan de sacar
"ventaja para que se autoricen su producto.
"5. El 5 de agosto del 2003 mediante memorándum
"No. DGIM/022/2003, del Director General de

"Inmuebles y Mantenimiento al Director de Programación y Control, le envía los precios extraordinarios relativos a los trabajos de cambio de especificación de pintura para que sean revisados y en su caso autorizados por esa misma dirección.

"6. Mediante oficio No. CJF/SEA/DGIM/DO/10209/2003 con fecha 3 de Octubre del 2003 se nos entrega la relación de precios extraordinarios No. 8 con cuatro precios unitarios autorizados por la Dirección de Programación y Control de la D.G.I.M. dicho cuadro con fecha del 01 de agosto del mismo año, el cual contiene los precios de los productos SAFE GUARD FIRE.

"7. Las pruebas físicas requeridas por la Dirección de Proyectos de la D.G.I.M. se realizaron unilateralmente el 7 de marzo del 2003 en presencia de la empresa Lagüera Construcciones, S.A. de C.V., personal Dirección de Proyectos de la D.G.I.M. y el proveedor del producto en mención, de acuerdo a los documentos anexos en el boletín de obra, mencionado en el punto 1, autorizado por la Dirección General de la D.G.I.M. sin informar a esta Supervisión, ni al personal de la Dirección de Obras.

"8. Referente a las pruebas de laboratorio, se aclara que ésta Supervisión en el mes de junio de 2004 ya había realizado la verificación por medio de su



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

"laboratorio, la cantidad de pruebas de
"adherencia y espesor contratadas por la
"DGIM de acuerdo a los alcances de nuestro
"contrato, nuestro laboratorio a partir de ese mes
"hasta noviembre de 2004, se abocó a realizar
"pruebas de concretos, terracerías y resistencia de
"materiales.

"9. En nota de bitácora 630, de fecha 9 de
"septiembre de 2004, esta Supervisión Externa
"informa a la Coordinación de Obra de la D.G.I.M.,
"que cuenta con generadores de ignífugo y que
"éstos, se liberarán cuando se terminen los
"trabajos y se demuestre que cumplen con las
"especificaciones del producto, sumando
"\$ [REDACTED] ([REDACTED])
"[REDACTED]

"[REDACTED]) situación que no fue posible llevar a cabo
"por la instrucción verbal de la Dirección y la
"Coordinación Obras de la D.G.I.M., de liberar toda
"la obra pendiente por estimar, en el mes de
"noviembre de 2004, debido al cierre de ejercicio
"presupuestal.

"Con relación al cambio de marca de la pintura,
"esta Supervisión Externa emitió una opinión al
"respecto derivada de la información entregada por
"los proveedores, aunque esta resultó errónea en
"cuanto a la apreciación de la garantía. Queda claro
"que esta Supervisión Externa no tenía ingerencia
"(sic) alguna en cualquier cambio de marca y

"nuestro comentario siempre estuvo sujeto a la
 "aprobación de la Subdirección de Proyectos y la
 "Dirección de Obras mediante su Coordinación de
 "la D.G.I.M., como se señala en el punto número 1
 "de los antecedentes, esto se hizo del
 "conocimiento de la Dirección de Obras de la
 "D.G.I.M., mediante escrito número
 "IJF/FTT/2171/2005, en los documentos que
 "respaldan al mismo.

"Referente a las pruebas físicas para aprobar el
 "producto fueron realizadas unilateralmente como
 "se menciona en el punto '8', sin considerar a la
 "Coordinación de Obras de la D.G.I.M., y a esta
 "Supervisión Externa, dando como resultado que
 "fueron satisfactorias, por tal motivo no fue posible
 "programar las pruebas de laboratorio de control
 "de calidad como lo señala;

"Referente a las pruebas de laboratorio durante el
 "proceso de obra, esta Supervisión Externa realizó
 "las contempladas en su concurso las cuales se
 "anexan.

"Todos los antecedentes referidos en este punto se
 "encuentran en la carpeta señalada como (ANEXO
 "18)."

Al dar respuesta a la inconformidad de la actora, la
 demandada señaló:



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

**"Respecto al cambio de marca de la
"pintura ignífuga "se reitera que el mal
"análisis realizado y dictaminado por esa
"Supervisión Externa, como usted mismo declara
"en el último párrafo de la hoja número 11 de su
"escrito No. IJF/FBR/73/2007, originó la
"autorización del cambio de marca, además de que
"se avalaron estimaciones de obra en las cuales no
"hubo una supervisión adecuada de los espesores
"de la pintura señalados en los alcances."**

Finalmente, al dar contestación a la demanda, la demandada insistió en que en este rubro, había existido incumplimiento por parte de la actora, en los siguientes términos:

**"E) Asimismo, durante el procedo de los trabajos,
"se aprobó el boletín técnico 023, del 17 de marzo
"de 2003, para el cambio de la marca Sylpyl por
"Safe Guard FIRE y los precios extraordinarios
"PUEXT020, PUEXT021 y PUEXT023, indicando que
"tal producto tiene una garantía de 2 a 3 años,
"cuando la otra marca garantizaba por lo menos 10
"años.--- En atención a los puntos 4.1.6 y 4.1.10 de
"los alcances del servicio aludido por el contratista
"se obligó a realizar: (los transcribe)**

**"Esto es derivado a que no llevó el control de
"calidad, pues no hizo pruebas respecto a los
"espesores de la pintura y anticorrosivos, los
"cuales no corresponden con el alcance del**

"concepto del contrato sin haber tomado las medidas para corregir tal circunstancia. Incumplimiento que se soporta en el ANEXO 12 que en copia certificada se adjunta al presente escrito."

De las anteriores transcripciones se deriva el punto controvertido materia de este apartado; y se advierte, que la litis versa sobre los siguientes dos rubros:

- (i) Se controvierte el incumplimiento que la demandada atribuye a la actora, respecto de la obligación concreta derivada a su cargo del contrato base de la acción, consistente en realizar un análisis correcto de los productos de la marca Safe Guard Fire, que se aplicó en sustitución de los establecidos originalmente en el proyecto, de la marca Sylpyl, para determinar si la marca sustituta colmaba los niveles de calidad, específicamente en lo relativo a las garantías ofrecidas por el proveedor; lo anterior, porque en concepto de la demandada, la actora no realizó este análisis correctamente, antes de aprobar el cambio de los productos a utilizar en la construcción, porque el nuevo producto no ofrecía las garantías que ofrecía el establecido en el proyecto original; y
- (ii) Se controvierte el incumplimiento que la demandada atribuye a la actora, respecto de la obligación concreta derivada a su cargo del contrato base de la acción, consistente en hacer pruebas respecto de los



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

espesores de la pintura y anticorrosivos aplicados en la construcción, los cuales no corresponden con el alcance del concepto del contrato, sin haber tomado las medidas para corregir tal circunstancia.

Para arribar a la verdad de los hechos relevantes en este punto, esta Primera Sala considera necesario tomar en consideración las siguientes probanzas ofrecidas por ambas partes:

1. El apartado correspondiente del catálogo de conceptos, que forma parte del "Contrato de Obra Pública a Precios Unitarios y Tiempo Determinado", número CJF/SEA/DGIM/LP/05/2002, celebrado entre la demandada y la constructora Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital Variable,¹¹⁶ documento que hace prueba plena en contra de los intereses de la actora y de la demandada, según la valoración que del mismo se ha hecho con antelación.¹¹⁷ Ahora bien, en dicha documental, se establece el concepto 5.370, que aquí interesa, de la siguiente manera:

PAR-TIDA	CLAVE	ESPECIFICACIÓN	DESCRIPCIÓN	UNIDAD	CANTIDAD	P. UNITARIO	PU (LETRA)	IMPORTE
5	5.370	ACA-5.30	Recubrimiento sublimante, ignífugo, retardante y aislante al fuego marca Sylpyl	M²	22,953.65			

¹¹⁶ Documental que obra en el seguro de la Secretaría de la Primera Sala, en el Anexo 12, del cúmulo de documentales ofrecidas por la demandada.

¹¹⁷ Ver página 68.

PAR- TIDA	CLAVE	ESPECI- FICACIÓN	DESCRIPCIÓN	UNIDAD	CANTIDAD	P. UNITARIO	PU (LETRA)	IMPORTE
			producto Sylpyl 3900 en losacero romsa, con apariencia semimate color blanco natural, aplicado con airless en capas necesarias hasta alcanzar de 17 a 21 mils de espesor con una resistencia al fuego de 3 horas. Incluye preparación del área de trabajo, limpiezas antes y después de la ejecución de los mismos, aplicación de pintura, suministro y colocación de todos los materiales, desperdicios, mano de obra, equipo y herramienta para la realización del total de trabajos que implica este concepto, pruebas, maniobras, acarreo, fletes, elevaciones y todo lo necesario para su correcta ejecución. Precio unitario de obra terminada. (Plano ACC 01 al AAC11).				87/100	

2. La "circular aclaratoria No. 3", de dieciocho de junio de dos mil dos,¹¹⁸ a la que se atribuye valor probatorio pleno en términos de los artículos 203, 205 y 206 del Código Federal de Procedimientos Civiles, que por la fecha que señala y por el rubro y sello que contiene en la parte superior, indica que se trata de un documento de autoría de la demandada, donde la Dirección de Programación y Control, dependiente de la Dirección de Obras de la Dirección General de Inmuebles y Mantenimiento, da respuesta a varias preguntas formuladas por las

¹¹⁸ Documentales que obran en el seguro de la Secretaría de la Primera Sala, en el subanexo 18, Anexo VIII, páginas 990 a 1003, del cúmulo de documentales ofrecidas por la actora.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

empresas concursantes para el contrato de obra que, finalmente, fue adjudicado a Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital Variable. En dichas circulares, la demandada respondió reiteradamente que la empresa a la que se adjudicara el contrato, tendría que cotizar la marca Sylpyl indicada en el alcance o especificación correspondiente, sin que pudiera cotizarse un producto similar en calidad y especificaciones.

3. Oficio LCO/03/02/022 de veinte de febrero de dos mil tres, dirigido a la actora por la empresa Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital Variable.¹¹⁹ Dicha probanza merece valor probatorio pleno, y puede probar contra ambas partes, en términos del artículo 204 del Código Federal de Procedimientos Civiles, al tratarse de un documento emitido por un tercero, en este caso, por la empresa Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital Variable. A continuación se transcribe dicho documento, en lo que aquí interesa:

**"Con respecto a la pintura primario epóxico
"estructural marca Sylpyl producto Sylpyl 13 en
"apariencia semimate color cris claro diluido con
"solvente 13 de Sylpyl y recubrimiento ignífugo,**

¹¹⁹ Probanza que obra en el seguro de la Secretaría de la Primera Sala, en el subanexo 18 del Anexo VIII, página 1015, de las documentales ofrecidas por la actora.

*"retardante y aislante al fuego marca Sylpyl
"producto Sylpyl 3900 en estructura metálica.*

*"Le informo que de acuerdo a experiencia con
"productos similares, el producto propuesto por
"ustedes requiere de un excesivo tiempo en la
"aplicación, necesitando varias aplicaciones para
"dar resistencia al fuego de 3 horas, así como el
"tiempo de secado entre mano y mano, por tal
"motivo al aplicar esta pintura nos veremos
"expuestos en problemas de retraso (sic) y no
"garantizamos el tiempo de entrega de la estructura
"según el programa por tal motivo estamos
"solicitando por este medio el cambio de la marca
"de la pintura mencionada, a la marca SGF 025 R-
"esmalte y SGF 036 R-solvente de la línea Safe
"Guard Fire, la cual cumple con todas las
"especiaciones marcadas en el concepto de
"proyecto en la marca Sylpyl, pero además cumple
"con todas las normas tanto nacionales como
"extranjeras, siendo estas las siguientes:*

"(...)

*"Además se anexan pruebas de diferentes
"laboratorios donde se especifica que cumple y
"siendo de mejor calidad su instalación y
"tratamiento es más rápido, lo que garantiza de
"sobra el tiempo de aplicación.*

*"Al solicitar el cambio de marca, cumpliendo con lo
"requerido por ustedes, este en ningún caso
"modifica el costo del precio unitario ya*



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

**"establecido en nuestro catálogo y
"garantizamos la entrega a tiempo de los
"trabajos con la especificaciones y calidad
"necesaria.**

**"Esperando que su respuesta nos sea favorable, se
"despide de usted (...)."**

4. Boletín Técnico número 023 de fecha diecisiete de marzo de dos mil tres,¹²⁰ que puede hacer prueba en contra de ambas partes. En dicho boletín se estableció lo siguiente:

**"Nota: Se solicita se acepten los productos de la
"marca Safe Guard Fire, SGF 031-E primario
"epóxico, SGF 025-E esmalte intumecente y SGF
"036 solvente especial, para aplicarse como
"primario epóxico estructural, recubrimiento
"sublimante, ignífugo, retardante y aislante al
"fuego, respectivamente, en la estructura de acero.
"Lo anterior, al cumplir con las normas técnicas y
"especificaciones de obra, optimizar los tiempos de
"aplicación y representar un economía (sic) en
"costo para el Consejo de la Judicatura Federal.
"Solución propuesta por el solicitante: Suministro y
"aplicación de primario epóxico estructural SGF
"031-E y solvente especial SGF 036 marca Safe**

¹²⁰ Subanexo 18, página 1044 del Anexo VIII, del cúmulo de documentales ofrecidas por la actora. Ver su valoración en la página 66.

"Guard Fire en estructura metálica, placas base y losacero romsa.

"Suministro y aplicación de recubrimiento

"sublimante, ignífugo, retardante y aislante al fuego

"SGF 025-E y solvente especial SGF 036 marca

"Safe Guard Fire en estructura metálica, placas

"base y losacero romsa.

"Se analizan los precios unitarios extraordinarios

"PUEXT020, PUEXT021, PUEXT022 y PUEXT023,

"con los productos de la marca Safe Guard Fire, los

"cuales representan una economía para el Consejo

"de la Judicatura Federal."

De las anteriores probanzas se deriva que el veinte de febrero de dos mil tres, la empresa constructora solicitó el cambio de marca de los productos de recubrimiento especificados en el proyecto de construcción, para aplicar los productos de la marca Safe Guard Fire, en lugar de los de la marca Sylpyl. Se advierte asimismo, que el diecisiete de marzo siguiente, la actora dio su visto bueno para la aprobación de dicho cambio de marca.

La primera cuestión consiste en determinar si la actora incumplió la obligación derivada del contrato base de la acción, consistente en revisar la calidad de los productos de la nueva marca, antes de dar su visto bueno para la aprobación de su aplicación, en lugar de la marca establecida en el proyecto original.



571

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Esta Primera Sala considera que en términos del contrato base de la acción, la actora sí tenía la obligación de realizar dicho análisis, lo cual se deriva del apartado correspondiente al período de revisión del proyecto ejecutivo, de los Alcances de los Servicios de la Supervisión Externa, valorados con antelación,¹²¹ específicamente en el punto 3.1.3., que a continuación se transcribe:

**"3.1.3. Entregar a la Dirección de Obras de la
"Dirección General de Inmuebles y Mantenimiento
"(D.G.I.M.) el reporte final de la etapa de revisión
"del proyecto que deberá contemplar las
"correcciones definitivas al catálogo de conceptos,
"a las especificaciones generales y particulares y a
"la totalidad de los planos y en general a la
"totalidad de la documentación que sea entregada
"por el proyectista.**

**"Dadas las características de la obra a supervisar
"es responsabilidad de la supervisión analizar y
"documentar la información necesaria que
"concluya las modificaciones al proyecto en
"general, entregando al Consejo los archivos
"impresos y electrónicos."**

Ahora bien, respecto de este rubro en particular, la actora manifiesta entre otras cosas, que no era ella la facultada para autorizar el cambio los materiales descritos, en lo cual le asiste la

¹²¹ Ver página 35.

razón; pero ello no la exime de sus obligaciones, pues si bien la actora no tenía la última palabra para autorizar a la empresa constructora la aplicación de materiales diversos a los especificados en el proyecto original, también lo es que, como se ha descrito con antelación,¹²² sus servicios fueron contratados, precisamente, para que con base en la supervisión y coordinación de la obra, que entre otras cosas, implica la verificación de la calidad de los materiales, emitiera una opinión al respecto, opinión que a su vez sirviera de base para que la demandada, única facultada para autorizar los cambios al proyecto, emitiera la palabra final. En consecuencia, no es válido el argumento planteado por la actora, en el sentido de que ella no aprobó el cambio de materiales mencionado, y que su labor se encontraba siempre supeditada a la decisión de la demandada, pues el incumplimiento que se le imputa, no consiste en que haya decidido el cambio de materiales, o que unilateralmente haya autorizado a la constructora para ello, sino en que no realizó correctamente el control de calidad respectivo.

Con independencia de lo anterior, esta Primera Sala advierte que la actora afirma que sí llevó a cabo una verificación de la calidad de los productos Safe Guard Fire, en lo referente a las garantías ofrecidas por el proveedor, conforme a la información proporcionada por éste, que a la postre, sin embargo, resultó incorrecta. Para demostrarlo, la actora ofreció las siguientes pruebas:

¹²² Ver considerando Séptimo.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

1. Escrito emitido por Safe Guard Fire, Sociedad Anónima de Capital Variable, de enero de dos mil dos.¹²³ Dicha documental privada merece valor probatorio pleno, y puede probar contra ambas partes, en términos del artículo 204 del Código Federal de Procedimientos Civiles, al tratarse de un documento emitido por un tercero, en este caso, por la empresa Safe Guard Fire, Sociedad Anónima de Capital Variable. A continuación se transcribe dicho documento, en lo que aquí interesa:

"Por medio de la presente nos permitimos enviarle un saludo, y a la vez, presentarle la información del producto SGF025®, esmalte intumescente para estructuras metálicas."

"El esmalte intumescente SGF025®, actúa como aislante térmico en estructuras metálicas, protege contra fuego y transmisión de energía térmica por espacio de 3 y 4 horas, dependiendo del espesor requerido. (...)"

"Por las razones antes expuestas, damos una garantía de nuestro producto por el tiempo de vida (mecánica) de la estructura."

¹²³ Probanza que obra en el seguro de la Secretaría de la Primera Sala, en el subanexo 18 del Anexo VIII, página 1017, de las documentales ofrecidas por la actora.

2. Oficio IJF/FTT/56/2003 de diecinueve de marzo de dos mil tres, dirigido por la actora a la demandada.¹²⁴ A continuación se transcribe dicho documento, en lo que aquí interesa:

"(...) de acuerdo a instrucciones giradas por la "Coordinación de Obras de la D.G.I.M. se procedió "al análisis de la información técnica presentada "por Lagüera Construcciones, S.A. de C.V., "referente a la solicitud de la misma para cambiar la "marca del recubrimiento en estructura tipo "SYLPYL por el SGF y lo más relevante se pone a "su amable consideración.

"Características de recubrimientos SYLPYL y SGF.

"	SYLPYL	SGF
Secado al tacto	30 min	45 a 60 min
Secado hasta el punto de dureza	48 hrs	24 hrs
Repintado entre capa y capa	2 a 3 horas	45 a 60 min
Garantía	2 a 3 años	Lo que dure la vida mecánica de la estructura

"Los datos antes descritos se tomaron de las "especificaciones de ambos productos.

"Cabe mencionar, que en la junta técnica efectuada "el día 4 de Febrero del presente en la Obra, no se

¹²⁴ Probanza que obra en el seguro de la Secretaría de la Primera Sala, en el Anexo 12 de las documentales ofrecidas por la demandada. Ver su valoración en la página 66.



*"tuvo objeción al cambio del SYLPYL por
"el de SGF, siempre y cuando se tuviera
"la misma calidad y costo, por lo que se solicitó a
"la Constructora efectuara pruebas de su producto
"para verificar la calidad del mismo, mismas que se
"efectuaron el día 7 de marzo del presente, con la
"participación del personal de la Subdirección de
"Proyectos de la D.G.I.M. y de Mac Ingeniería, S.A.
"de C.V., cumpliendo esta en forma satisfactoria de
"acuerdo a lo estipulado en dicho documento
"aclarando la Constructora que no habrá
"modificación alguna al costo por el cambio de
"marca.
"Por lo antes descrito, La Supervisión Externa no
"tiene objeción alguna al cambio de marca del
"recubrimiento en elementos estructurales,
"siempre y cuando la Subdirección de Proyectos de
"la D.G.I.M. conjuntamente con la Dirección de
"Obras estén de acuerdo para su aprobación.
"Se anexa documentación que soporta lo antes
"mencionado."*

3. Las páginas 1,6 y 7 de la **Minuta 25**, correspondiente a la junta celebrada el **tres de junio** de dos mil tres, en la que participaron representantes de la Dirección de Obras de la Dirección General de Inmuebles y Mantenimiento, de Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital Variable, de la empresa MAC Ingeniería Civil, Sociedad Anónima de Capital Variable, y de Consultoría

Supervisión Técnica y Operación en Sistemas, Sociedad Anónima de Capital Variable, cuyas firmas aparecen en la copia simple de dicho documento.¹²⁵ En el acuerdo 4 plasmado en dicha minuta, se estableció lo siguiente:

"Lagüera Construcciones, S.A. de C.V. pregunta por los boletines pendientes por autorizar, ya que comenta que desconoce el trámite de los mismos. Al respecto, la Coordinación de Obra de la D.G.I.M. señala que el procedimiento es el siguiente: Lagüera Construcciones, S.A. de C.V., presenta el boletín a la Supervisión Externa y una vez revisado será enviado a la Coordinación de Obra para que ésta se encargue de su seguimiento, por lo que si existen boletines en trámite o extraviados, en este momento se aclarará tal situación con Lagüera Construcciones, S.A. de C.V. y en su caso se presentarán nuevamente para su revisión, a partir de lo cual se deberá implantar en obra, un control efectivo de los mismos. Con relación al cambio de marca de la pintura que se utilizará en la estructura de acero, propuesto por Lagüera Construcciones, S.A. de C.V., la Coordinación de Obra de la D.G.I.M. indica que no existe un factor que determine que el cambio de marca es conveniente, por lo que se aplicará el

¹²⁵ Subanexo 18, páginas 1089 a 1091 del Anexo VIII, del cúmulo de documentales ofrecidas por la actora. Ver su valoración en la página 66.



**"producto indicado en el catálogo de
"conceptos (Sylpyl).**

**"Lagüera Construcciones, S.A. de C.V. se muestra
"inconforme y agrega que el producto original tiene
"problemas para su aplicación y por ello presentó
"otra propuesta alternativa con un mejor producto,
"sin embargo ante la negativa expresada al
"respecto, considera que no existe apoyo del
"Consejo de la Judicatura Federal. Agrega además
"que existe fuga de información ya que el
"proveedor del Sylpyl (sic) lo ha presionado para
"que le compre su producto, asegurando que
"conoce que el boletín técnico presentado,
"solicitando el cambio del producto no se firmará.
"La Subdirección de Proyectos de la D.G.I.M.
"respecto a la solicitud presentada para sustitución
"de productos, comenta que la comparación es
"errónea y en conclusión no se observan ventajas
"significativas para dicha sustitución.**

**"La Dirección General pregunta si la pintura que
"propone Lagüera Construcciones, S.A. de C.V. ya
"se está aplicando en la estructura de acero que se
"fabrica.**

**"Respondiendo a la pregunta, Lagüera
"Construcciones, S.A. de C.V. indica que como se
"había informado se está aplicando bajo riesgo y
"cuenta propias.**

**"La Dirección General señala que no se deberá
"autorizar ningún cambio al proyecto, ya que dicha**

***"autorización es facultad sólo del Consejo de la
"Judicatura Federal, aclarando que no se deberán
"otorgar ventajas al contratista. Agrega que en el
"caso de esta propuesta el fabricante estableció
"especificaciones técnicas diferentes, por lo que el
"costo deberá ser revisado por la Dirección de
"Programación y Control y en su caso se tendrá
"que soportar perfectamente el cambio del
"producto.***

***"En cuanto a la fuga de información, esta se deberá
"controlar para no generar expectativas al
"proveedor."***

De las anteriores pruebas se deriva que, en efecto, la actora realizó una valoración de las especificaciones del producto de la marca Safe Guard Fire, proporcionadas por el proveedor, por lo que, aunque con posterioridad se hubiere determinado, como admite la propia actora, que dichas especificaciones no coincidían con la realidad, no puede atribuirse a la actora la omisión de realizar el control de calidad del producto, por lo que se refiere a la garantía ofrecida por el proveedor.

La segunda cuestión dentro de este apartado, consiste en determinar si la actora incumplió la obligación derivada del contrato base de la acción, consistente en hacer las pruebas necesarias para verificar la calidad de la construcción, específicamente, en cuanto a que los productos de la nueva marca, se hubieren aplicado correctamente y alcanzaran los niveles de calidad establecidos en el proyecto original.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

En concepto de esta Primera Sala, esta obligación se deriva de los apartados 4.1.6 y 4.4.10 de los Alcances de los Servicios de la Supervisión Externa, invocados por la demandada y transcritos con anterioridad,¹²⁶ en los que se dispuso que la actora estaba obligada a programar y coordinar pruebas de control de calidad de los materiales aplicados en la obra, y específicamente, a verificar y certificar dicho control de calidad, y dar seguimiento a las pruebas de resistencia de las muestras de acero estructural de la inspección de la soldadura y durabilidad del acabado y pintura, emitidos por su laboratorio de control de calidad, y dictar las instrucciones necesarias en caso que los resultados no cumplieran con lo especificado. Asimismo, dicha obligación se deriva del apartado 3.1.7., que a continuación se transcribe:

**"3.1.7. Certificación y control de calidad de los
"materiales que se empleen en la obra, con el
"apoyo de un laboratorio de control de calidad para
"efectuar pruebas de compactación de rellenos,
"revenimiento y resistencia del concreto, tensión
"en acero, etc., de acuerdo a la especificación
"aplicable (el muestreo y por ende sus resultados
"se deberán controlar mediante croquis para
"localizar fácilmente el elemento en el que se utilizó
"el material objeto de la prueba). Para cumplir con
"dichos servicios la supervisión deberá instalar un**

¹²⁶ Ver página 80.

*"laboratorio perfectamente equipado, localizado en
 "la obra, contando con los locales adecuados y
 "habilitados de acuerdo a las pruebas a realizar, o
 "contar con un laboratorio de campo y realizar las
 "pruebas y ensayos especiales en un laboratorio
 "central siempre y cuando el tiempo de respuesta
 "de los resultados no afecten el desarrollo óptimo
 "de la obra, y será responsabilidad total de la
 "supervisión cualquier atraso en la obra por causas
 "imputables al laboratorio de control de calidad, en
 "la propuesta se entregará, en base a su
 "experiencia y a la normatividad respectiva, una
 "relación del tipo, número y frecuencia del
 "muestreo y pruebas que se realizarán a los
 "materiales por cada concepto y/o partida de la
 "obra, para que se cumpla con lo que establecen
 "las especificaciones generales y particulares del
 "proyecto. Además deberá desarrollar un programa
 "de muestreo. Previo al inicio de la obra este
 "laboratorio deberá contar con el aval de la
 "D.G.I.M."*

Ahora bien, respecto de este rubro, la actora afirma que sí llevó a cabo las pruebas de laboratorio, conforme a lo estipulado en el contrato base de la acción, para determinar el nivel de calidad de los productos Safe Guard Fire.

Para demostrarlo, la actora ofrece diversas pruebas, de entre las cuales destacan las siguientes:



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

1. Escrito de fecha diez de marzo de dos mil tres, emitido por Safe Guard Fire, Sociedad Anónima de Capital Variable.¹²⁷ Dicha documental privada merece valor probatorio pleno, y puede probar contra ambas partes, en términos del artículo 204 del Código Federal de Procedimientos Civiles, al tratarse de un documento emitido por un tercero, en este caso, por la empresa Safe Guard Fire, Sociedad Anónima de Capital Variable. A continuación se transcribe dicho documento, en lo que aquí interesa:

"El pasado 07 del presente mes se realizaron pruebas destructivas al sistema pasivo de protección contra fuego y altas temperaturas para estructuras metálicas y bases de acero para construcción denominado SGF 025® esmalte intumescente."

"En este documento anexo tanto las gráficas así como los resultados de dichas pruebas, para que sea de su conocimiento y podamos realizar los trámites correspondientes para gestionar nuestra aceptación en el catálogo de proveedores de la Secretaría Ejecutiva de Administración y la Dirección de Proyectos a su cargo."

"Hago referencia a usted que este documento se apega a la normatividad nacional (NOM y NMX) así

¹²⁷ Probanza que obra en el seguro de la Secretaría de la Primera Sala, en el subanexo 18 del Anexo VIII, página 1060, de las documentales ofrecidas por la actora.

***"como también a los parámetros y estándares de la
"normatividad extranjera (A.S.T.M. y U.L.), además
"de apegarse a los lineamientos del reglamento de
"construcciones y normas técnicas
"complementarias para el Distrito Federal."***

A dicho escrito se anexó un documento que arroja los resultados de las pruebas que en el mismo se describen, realizadas el siete de marzo de dos mil tres, y en cuyo rubro de observaciones aparece la leyenda: *"Se terminó la prueba y se consideró apta y favorable"*.

2. Oficio IJF/FTT/527/2004 de veintiuno de enero de dos mil cuatro, dirigido por la actora a la demandada.¹²⁸ A continuación se transcribe dicho documento, en lo que aquí interesa:

***"En referencia a las pruebas de calidad, se solicito
"autorización para la realización de pruebas
"excedentes a la estructura de acero que se está
"colocando; en la cantidad que sea requerida,
"debido a que de acuerdo al programa de muestreo
"del contrato de esta Supervisión Externa, las
"pruebas de inspección radiográfica se han
"cumplido en la medida requerida, anexo los
"cuadros comparativos de pruebas de concurso y***

¹²⁸ Probanza que obra en el seguro de la Secretaría de la Primera Sala, en el Subanexo 18, página 1102 del Anexo VIII, del cúmulo de documentales ofrecidas por la actora. Ver su valoración en la página 66.



577

**"pruebas efectuadas en obra por esta
"Supervisión Externa."**

A dicho oficio se anexaron dos documentos; el primero de ellos se titula "Programa de muestreo y ensaye de los insumos de mayor incidencia en la obra y su frecuencia"; y muestra las pruebas programadas para los conceptos de "estructura metálica de acero A-36", "pintura vinílica", "calidad de la pintura Sylpyl y recubrimiento en estructura metálica y lámina romana" y "calidad del lodo bentónico". En el rubro correspondiente a la "pintura Sylpyl y recubrimiento", dicha tabla muestra la programación de cinco pruebas de calidad de la pintura, con una frecuencia de una muestra por cada veinte mil metros cuadrados; quince pruebas de adherencia de la pintura, con frecuencia de tres pruebas por cada veinticinco mil metros cuadrados, y veinticinco pruebas de espesor de la película, con frecuencia de cinco pruebas por cada veinticinco mil metros cuadrados; todas ellas a realizar en los meses de septiembre a diciembre de dos mil dos y enero y febrero de dos mil tres.

El segundo documento, titulado "Pruebas ejecutadas a la estructura metálica de la obra del Instituto de la Judicatura Federal, San Lázaro D.F., ubicado en Sidar y Rovirosa 236 Col. Del Parque", contiene una relación de pruebas supuestamente realizadas por el laboratorio de la Supervisión Externa. En dicha relación, se muestran treinta pruebas de inspección radiográfica, trece pruebas de líquidos penetrantes, diecisiete pruebas de ultrasonido y sesenta pruebas de inspección radiográfica en bulbos de acero de refuerzo.

3. Oficio SEA/DGIM/DO/1211/2004, fechado el cuatro de febrero de dos mil cuatro, dirigido por la demandada a la actora.¹²⁹ A continuación se transcribe dicho documento, en lo que aquí interesa:

"Al respecto me permito informar a usted, que se autoriza la realización de las pruebas que sean estrictamente necesarias para concluir con la verificación de la calidad que realiza esa Supervisión Externa."

4. La nota de bitácora 630,¹³⁰ de fecha dos de septiembre de dos mil cuatro, a la que se atribuye valor probatorio pleno en los términos que le corresponde,¹³¹ y en la que se estableció lo siguiente:

"Con esta nota se le informa a la Coordinación de Obra que se encuentran en poder de esta Supervisión Externa, los siguientes generadores relativos a la aplicación de primario epóxico e ignífugo, debido a que los trabajos no han sido concluidos y deberán cumplir con las

¹²⁹ Probanza que obra en el seguro de la Secretaría de la Primera Sala, en el Subanexo 18, página 1105 del Anexo VIII, del cúmulo de documentales ofrecidas por la actora. Ver su valoración en la página 66.

¹³⁰ Anexo 18, página 1106 del Tomo VIII, del cúmulo de documentales ofrecidas por la actora.

¹³¹ Ver página 66.



**"especificaciones correspondientes; una
"vez que esto suceda se liberarán de
"inmediato:**

"Ignífugo en puente

"Ignífugo en volados de eje 6

"Primario en volados de eje 6

"Bastidores de muros curvos (m-1) y pérgolas

**"Primario e ignífugo en losacero (porcentaje de
"desarrollo 1.22m)**

"Primario en bastidor de muro curvo del eje 2 al 5

"Primario en escalera de servicio lado sur

"Ignífugo en escalera de servicio lado sur

"Ignífugo en escalera de servicio lado norte

"Ignífugo en escalera de servicio lado norte"

5. Oficio IJF/FTT/1883/2005 de dieciocho de febrero de
dos mil cinco, dirigido por la actora a la demandada.¹³²

A continuación se transcribe dicho documento, en lo que
aquí interesa:

**"Con relación a su oficio No. DGIM/DO/0049/2005,
"en el cual nos informa que la Dirección General de
"Auditoría realiza observaciones a cerca (sic) de la
"pintura que se encuentra quemada y desprendida
"de una de las trabes de acero ubicada en el cubo**

¹³² Probanza que obra en el seguro de la Secretaría de la Primera Sala, en el Subanexo 18, página 1120 del Anexo VIII, del cúmulo de documentales ofrecidas por la actora. Ver su valoración en la página 66.

"de la escalera de servicio que da a la azotea del edificio, por este medio le informo lo siguiente:

"En dicha zona se efectuaron trabajos de refuerzo en la estructura del elevador de servicio tipo montacargas, solicitados por la empresa KONE; esa estructura es común al cubo de la escalera de servicio, por lo que la soldadura aplicada cuya temperatura alcanza de 1,200° C a 2,000° C, la cual es superior a los 1,200° C especificados en este tipo de pintura, ocasionó que el ignífugo y pintura aplicada se dañara.

"Adicionalmente le informo que esta Supervisión Externa verificó las inspecciones de laboratorio relativas a la aplicación del producto en la estructura metálica durante el proceso constructivo en cuanto espesores y adherencia en recubrimientos anticorrosivos, con resultados satisfactorios. Así mismo (sic), se cuenta con la prueba de sistema pasivo y recubrimiento intumescente en placa de acero para protección de estructuras metálicas al fuego y transferencia de energía térmica, avalada por personal de la Dirección de Proyectos de la D.G.I.M. donde se consideró apta y favorable."

6. Oficio DGIM/DO/0390/2005, fechado el treinta y uno de mayo de dos mil cinco, dirigido por la demandada a la



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

empresa constructora.¹³³ A continuación se transcribe dicho documento, en lo que aquí interesa:

"Como es de su conocimiento el día 28 de marzo del presente año, la Contraloría del Poder Judicial de la Federación verificó los espesores y el comportamiento a la exposición al fuego de la pintura que aplicó su representada en la estructura metálica. Del resultado obtenido por ese Órgano de control se desprende el documento que se anexa, en el cual se puede observar que el producto no cumple con las especificaciones contratadas por su empresa.

"Por lo anterior solicito a usted efectúe pruebas selectivas tanto de espesores como de exposición directa al fuego; una por cada nivel del edificio y por cada ala. Cada zona elegida deberá coincidir preferentemente con el reporte de pruebas efectuadas por la supervisión externa; asimismo y de ser posible, en cada una de esas zonas deberán someterse a prueba todos los elementos estructurales: losa acero (sic), viga y columna. Es necesario que las pruebas sean avaladas por un laboratorio especializado, que cuente con la certificación correspondiente y cuyo equipo de

¹³³ Probanza que obra en el seguro de la Secretaría de la Primera Sala, en el Subanexo 18, página 1133 del Anexo VIII, del cúmulo de documentales ofrecidas por la actora. Ver su valoración en la página 66.

***"medición a emplear se encuentre perfectamente
"calibrado. Debe presentarse un programa de
"ejecución de las pruebas a la supervisión externa
"con aprobación de la Dirección de Obras de la
"Dirección General de Inmuebles y Mantenimiento y
"la Contraloría del Poder Judicial de la Federación,
"con el fin de que personal de éstas asista para
"validar las referidas pruebas.***

***"De los resultados que arrojen estas pruebas y que
"avale el laboratorio certificado, se determinará si
"es que existe algún problema local o si la
"problemática es generalizada; en cualquier caso
"esta Dirección determinará lo procedente."***

A dicho oficio se acompaña como anexo un dictamen de la Dirección General de Auditoría de la Contraloría del Poder Judicial de la Federación, en el que describe los resultados derivados de pruebas realizados por el personal de dicho órgano, respecto de las cuales se acompaña también la documentación respectiva. En el dictamen, la Contraloría señala, esencialmente, que como resultado de dichas pruebas, se obtuvo que los espesores promedio de los productos aplicados en las trabes y losacero escogidas al azar, no cumplen con el espesor de 16 a 20 milésimas establecidas en las especificaciones de los precios unitarios PUEXT021 Y PUEXT023; y que por otro lado, se realizaron pruebas de exposición directa al fuego. Al respecto la Contraloría señaló:



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

JUICIO ORDINARIO CIVIL FEDERAL 6/2007

FORMA A-55

380

*"Con relación a la exposición directa al
"fuego de la pintura, se realizaron dos
"pruebas con diferente criterio de selección del
"elemento estructural (trabes), la primera
"seleccionada al azar, y la segunda se eligió una
"que cumpliera con el espesor de pintura requerido
"por la especificación del fabricante de la pintura,
"obteniéndose como resultado que ambas pruebas
"fueron suspendidas por acuerdo general de los
"participantes, a las dos horas y a los 25 minutos,
"respectivamente, al haberse rebasado la
"temperatura promedio de 250° C establecidos
"como criterio de evaluación de la prueba en la
"cara fría de ambos elementos ya que se habían
"alcanzado temperaturas de 372 y 435° C
"respectivamente, y este exceso de temperatura
"podría implicar un riesgo para la estructura."*

Dentro de los documentos que se anexaron al oficio que se valora, se encuentra la minuta de trabajo levantada con motivo de la visita en la que la Contraloría realizó las pruebas descritas. Dicha minuta, a la que se atribuye valor probatorio pleno, por ser un documento emitido por un tercero, en este caso, por la Contraloría del Poder Judicial de la Federación, aparece emitida el treinta de marzo de dos mil cinco, y su contenido se transcribe a continuación, en lo que interesa:

*"En la ciudad de México, D.F., se reúnen en la obra
"denominada Construcción del Instituto de la*

"Judicatura Federal ubicado en Sidar y Rovirosa,
 "No. 236 Col. Del Parque en México, D.F. el Ing.
 "Héctor Aguilar León y el Ing. Servando Flores
 "Martínez en su carácter de supervisores de la
 "Dirección de Proyectos y el C. Alejandro Pérez
 "Zavala en su carácter de supervisor de la
 "Dirección de Obras de la Dirección de Obras de la
 "Dirección General de Inmuebles y Mantenimiento
 "(DGIM), el Arq. Fernando Tello Torres Coordinador
 "de la Supervisión Externa Consultoría Supervisión
 "Técnica y Operación en Sistemas, S.A. de C.V.
 "(COSTOS), el Ing. Jesús Martínez Manilla, el Arq.
 "David Ledesma Ávila, y el Arq. Juan Ponce Mejía
 "en representación de la Dirección General de
 "Auditoría, adscritos a la Contraloría del Poder
 "Judicial de la Federación, con la finalidad de
 "verificar los espesores y el comportamiento a la
 "exposición directa al fuego de la pintura Safe
 "Guard Fire producto SGF 0255 ® E aplicada a la
 "estructura metálica, bajo el contrato No.
 "CJF/SEA/DGIM/LP/05/2002, otorgado a la empresa
 "Lagüera Construcciones, S.A. de C.V.
 "Como resultado de la visita se tienen los
 "siguientes comentarios, mismos que se reflejan en
 "las siguientes 16 hojas anexas mismas que
 "forman parte de esta acta.
 "Se hace notar que el Arq. Fernando Tello Torres
 "Coordinador de la Supervisión Externa
 "Consultoría Supervisión Técnica y Operación en



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

JUICIO ORDINARIO CIVIL FEDERAL 6/2007

FORMA A-03

381

**"Sistemas, S.A. de C.V. (COSTOS),
"estuvo presente durante las pruebas de
"verificación de espesores y durante el 90% del
"tiempo empleado en la realización de la prueba
"No. 1, sin embargo sin previo aviso se retiró, sin
"firmar las hojas de resultados. (...)"**

7. Oficio DGIM/DO/03910/2005, fechado el treinta y uno de mayo de dos mil cinco, dirigido por la demandada a la actora.¹³⁴ A continuación se transcribe dicho documento, en lo que aquí interesa:

**"Remito a usted el documento elaborado por la
"Contraloría del Poder Judicial de la Federación, en
"el cual se presentan los resultados de la
"verificación a los espesores y al comportamiento a
"la exposición al fuego de la pintura aplicada en la
"estructura metálica, trabajos que su representada
"supervisó.**

**"En el documento se expresa la deficiencia de su
"empresa en la supervisión del control de calidad
"en estos trabajos y por otra parte que el producto
"no cumple con las especificaciones contratadas
"con la constructora. Por lo anterior, solicito a
"usted coordinar con la empresa constructora la
"ejecución de pruebas selectivas, tanto de**

¹³⁴ Probanza que obra en el seguro de la Secretaría de la Primera Sala, en el Subanexo 18, página 1133 del Anexo VIII, del cúmulo de documentales ofrecidas por la actora. Ver su valoración en la página 66.

***"espesores como de exposición directa al fuego;
"tal y como se indicó en el oficio No.
"DGIM/DO/0390/2005 de esta misma fecha y del
"cual se anexa copia.***

***"De los resultados que arrojen estas pruebas y que
"avale el laboratorio certificado, se determinará si
"es que existe algún problema con la ejecución de
"esos trabajos y en su caso la responsabilidad de
"esa empresa supervisora."***

Las pruebas descritas son aptas para demostrar que respecto de los productos Safe Guard Fire, aplicados en la obra de construcción del Instituto de la Judicatura Federal, se llevaron a cabo dos pruebas tendentes a verificar la resistencia al fuego de dichos materiales:

La primera de ellas, se realizó el siete de marzo de dos mil tres, en las oficinas de la empresa Safe Guard Fire, Sociedad Anónima de Capital Variable. Dicha prueba se llevó a cabo sin la participación de la actora, Consultoría Supervisión Técnica y Operación en Sistemas, Sociedad Anónima de Capital Variable, pues ella misma confiesa que se practicó sin darle aviso, y que no estuvo presente en su ejecución, de lo que se deriva que no fue la Supervisión Externa la que programó y coordinó la práctica de dicha prueba para el control de calidad, en términos del punto 4.1.6. de los Alcances de los Servicios de la Supervisión Externa.

La segunda prueba, que se practicó con el objeto de verificar tanto el espesor de la pintura aplicada como su resistencia al



582

fuego, se llevó a cabo el treinta de marzo de dos mil cinco, por parte de la Contraloría del Poder Judicial de la Federación, en las instalaciones del Instituto de la Judicatura Federal, es decir, en donde se aplicaron los materiales respectivos. Dicha prueba para el control de calidad tampoco fue programada ni coordinada por la actora. Además, se desprende que el representante de la actora se retiró antes de que concluyera la ejecución de dicha prueba, lo que es un indicio de que ni siquiera supervisó la ejecución ni verificó los resultados de la misma, de manera cabal y completa.

Finalmente, se advierte que a pesar del requerimiento expreso de la demandada, en el sentido de que llevara a cabo las pruebas de espesor y resistencia al fuego de dichos productos, de las constancias de autos no se desprende que la actora haya dado cumplimiento a la programación y coordinación de dichas pruebas.

No constituye un obstáculo para determinar lo anterior, el hecho que señala la actora, en el sentido de que las pruebas físicas requeridas respecto de los materiales que se mencionan, se realizaron sin darle aviso, por lo que no estuvo presente en su ejecución. En efecto, a juicio de esta Primera Sala, tal circunstancia no exime a la actora de su responsabilidad, porque en términos del apartado 3.1.7. de los Alcances de los Servicios de la Supervisión Externa, la actora no solamente debía hacer pruebas de calidad a los materiales en sí mismos considerados, sino que también debía certificar y controlar la calidad de los materiales que se hubieren empleado en la obra, con el apoyo de

un laboratorio de control de calidad para efectuar las pruebas correspondientes, mediante un muestreo controlado mediante un croquis para localizar el elemento en el que se utilizó el material objeto de la prueba; e incluso se estipuló que la Supervisión Externa debía instalar un laboratorio dentro de la obra, de ser posible, o de lo contrario, contar con un laboratorio de campo y realizar las pruebas y ensayos especiales en un laboratorio central, siempre y cuando el tiempo de respuesta de los resultados no afectara el desarrollo óptimo de la obra.

De ello se deriva que la actora debía llevar a cabo pruebas de laboratorio, respecto de los materiales que ya estuvieran instalados o aplicados en la obra.

Por lo tanto, si la actora no estuvo presente en la ejecución de lo que ella denomina "pruebas físicas", aunque los resultados de dichas pruebas hayan sido exitosos, no es válido que ahora sostenga la actora, que no le fue posible programar las pruebas de laboratorio de control de calidad, pues por una parte, el hecho de que dichas pruebas físicas se hayan ejecutado sin su participación, no le releva de su obligación de programarlas y coordinarlas; y por otro lado, dichas "pruebas físicas" fueron realizadas antes de que se aplicaran los materiales en la obra, por lo que en términos de los Alcances de los Servicios de la Supervisión Externa, la actora de todas maneras debía programar y coordinar pruebas de laboratorio respecto de los productos Safe Guard Fire, ya aplicados en la obra.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

JUICIO ORDINARIO CIVIL FEDERAL 6/2007

FORMA A-93

583

Lo anterior resulta relevante, porque la razón por la que corresponde a la Supervisión Externa la obligación de llevar a cabo pruebas de control de calidad, es precisamente que ella misma presencie la ejecución de las pruebas, para emitir un dictamen informado al respecto, de lo contrario, la emisión de su aprobación con base en pruebas que no programó ni coordinó, ni tampoco presenció, no constituye una verdadera supervisión en este rubro específico.

Tampoco acredita la actora los extremos de su pretensión, mediante las probanzas que ofrece, tendientes a demostrar que coordinó y programó diversas pruebas de laboratorio, pues las mismas se refieren a materiales diversos a los que aquí se discuten, como la estructura de acero, la pintura vinílica, el lodo bentónico. Lo mismo debe decirse respecto de las probanzas que demuestran la ejecución de otras pruebas de laboratorio, como las de inspección radiográfica, las de líquidos penetrantes, las de ultrasonido y las de inspección radiográfica en bulbos de acero de refuerzo; o las diversas pruebas practicadas para reportar "la medición de espesores", que se llevaron a cabo en el mes de octubre de dos mil tres. Dichas probanzas resultan insuficientes, porque de las mismas no se desprende que hayan tenido como objeto de análisis, precisamente, los productos de la marca Safe Guard Fire, y la actora, además de que no explica ni relata el procedimiento de dichas probanzas, no las identifica como aquellas practicadas sobre los productos en mención. Al respecto, esta Primera Sala advierte que algunas de esas pruebas se titulan "Reporte de inspección de espesores y adherencia en recubrimientos anticorrosivos", pero la actora no

demuestra que esas pruebas se hayan practicado precisamente sobre los productos Safe Guard Fire, lo cual era necesario, porque de las propias pruebas no se desprende necesariamente que los únicos recubrimientos empleados en la obra hayan sido de dicha marca, o que los que se describen en los precios unitarios extraordinarios PUEXT020, PUEXT021, PUEXT022 y PUEXT023, sean precisamente los que se analizaron como "recubrimientos anticorrosivos".

Por consiguiente, esta Primera Sala considera que en este rubro específico, la actora no demostró su pretensión, consistente en declarar la ilegalidad del Finiquito Unilateral emitido por la demandada, en el punto específico en el que se hace la deducción de la pena convencional, pues la actora no demostró haber cumplido con la obligación que a su cargo se deriva del contrato base de la acción, consistente en hacer pruebas de laboratorio respecto de los materiales aplicados en la construcción de la obra que supervisó, ni se desvirtúa lo que afirma la demandada en este sentido en el propio finiquito.

Es cierto que por otra parte, en el finiquito, la demandada afirma falsamente que la actora no revisó las características de los materiales de la marca Safe Guard Fire, por lo que se refiere a la garantía ofrecida por el proveedor, pues como se ha dejado demostrado, los documentos emitidos por el proveedor contienen la información que la actora tomó en consideración para emitir en su momento la opinión respectiva. Sin embargo, ello no es suficiente para tener por acreditado que la actora cumplió cabalmente con su obligación consistente en llevar a cabo un



control de calidad sobre los materiales empleados en la obra, pues para ello se requería que la Supervisión Externa se cerciorara de la calidad de los materiales, y no solo de la información que el propio proveedor emitiera.

Puertas de Cristal Templado

En el finiquito unilateral, la demandada señaló lo siguiente:

"Por otra parte, se aprobó el pago de una estimación con una descripción alterada, puesto que se menciona que las puertas de cristal templado claro de 12 mm de espesor, se colocarán de acuerdo al precio unitario extraordinario PUEXT140.

"f. En atención a los puntos 3.1.11 y 3.1.13 de los alcances del servicio aludido, la contratista se obligó a realizar: (los transcribe).¹³⁵

"Por lo que se desprende que incumplió parcialmente con los trabajos para los que fue contratada, toda vez que físicamente se detectó que en realidad se colocaron puestas (sic) de 9.5 mm de espesor (ANEXO 7)."

En el escrito de inconformidad respecto del finiquito unilateral, la actora manifestó:

¹³⁵ Ver su transcripción en las páginas 79.

"Puertas de Cristal Templado: En este concepto se indica que se aprobó una estimación, con una descripción alterada, puesto que se menciona que dichas puertas, ya que el precio unitario extraordinario PUEXT 140 marcaba cristal de 12 mm de espesor y se colocaron de 9.5 mm de espesor, por lo que incumplió parcialmente con los trabajos para los que fuimos contratados, toda vez que físicamente se detectó la modificación en espesores.

"Debido a la instrucción verbal de la Dirección de Obra y la Coordinación de la D.G.I.M., de liberar toda la obra pendiente por ejecutar y estimar, debido al cierre del ejercicio presupuestal del 2004, por la urgencia se estimaron los conceptos con la especificación indicada en el catálogo de concurso, cuando se tenían precios unitarios extraordinarios pendientes por autorizar y que en su oportunidad se tendrían que realizar los ajustes respectivos en las estimaciones que se elaboraran para el finiquito. El 05 de enero de 2005, la D.G.I.M., emite la relación de precios extraordinarios número 48 en el cual se incluye el PUEXT 139 referente a la puerta de cristal templado con espesor de 12mm, la empresa Lagüera Construcciones, S.A. de C.V., colocó 12 puertas de cristal templado de 9.5 mm de espesor en vez de colocarlas de 12mm, como lo indicaba el



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

"precio extraordinario 139, por tal motivo
"se realizó el boletín 185 con precios
"extraordinarios PUEXT 225 y PUEXT 226, en donde
"se especificaba el espesor del cristal colocado
"realmente en obra de 9.5 mm, estos precios ya no
"fueron autorizados por la D.G.I.M., ya que no se
"nos entregó la relación del cuadro frío para
"realizar los ajustes respectivos, situación reflejada
"en el escrito con número IJF/FTT/2219/2005 de
"fecha 07 de junio de 2005. --- Por lo anterior, el
"error se pudo haber corregido al haber autorizado
"los precios unitarios extraordinarios faltantes y al
"haber efectuado el finiquito a la empresa
"constructora, mismo que no se ha podido llevar a
"cabo, debido al litigio que se tiene a la fecha. --- En
"referencia a la alteración de la estimación 98B en
"la hoja generadora 56 con folio 4415, no existe en
"la hoja que obra en poder de esta Supervisión
"Externa, por lo tanto se pudo haber presentado
"después de ser entregada a la DGIM, lo cual no es
"imputable a nuestra empresa, con la finalidad de
"aclarar esto, anexamos copia de la hoja
"mencionada y una más en donde se muestra la
"especificación del concepto extraordinario con
"número PUEXT 139 con la descripción del espesor
"de 12 mm del precio aprobado en la relación
"número 48, cabe señalar que las estimaciones
"llevaban sello y firma de la Coordinación de
"Supervisión y en las hojas presentadas en su

**"escrito no contiene lo antes mencionado. (ANEXO
"19)."**

Al dar respuesta a la inconformidad de la actora, la demandada señaló:

***"En las estimaciones en donde se pagaron las
"Puertas de cristal templado' se encuentra
"debidamente documentada la alteración de los
"espesores de las puertas de cristal, situación que
"confirma la falta de una supervisión adecuada.
"Por lo que la aseveración explicada en su escrito
"de que el error se pudo haber corregido al haber
"autorizado los precios unitarios faltantes es
"extemporánea, ya que hasta este momento, con
"un soporte falsificado, se pagaron puertas de
"cristal de 12 mm cuando físicamente se instalaron
"puertas de cristal de 9 mm."***

Finalmente, al dar contestación a la demanda, la demandada insistió en que en este rubro, había existido incumplimiento por parte de la actora, en los siguientes términos:

***"F) Por otra parte, se aprobó el pago de una
"estimación con una descripción alterada, puesto
"que se menciona que las puertas de cristal
"templado claro de 12 mm de espesor, se colocarán
"de acuerdo al precio unitario extraordinario
"PUEXT 140.--- En atención a los puntos 3.1.11 y***



586

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

**"3.1.13 de los alcances del servicio
"aludido, la contratista se obligó a
"realizar: (los transcribe).**

**"Por lo que se desprende que incumplió
"parcialmente con los trabajos para los que fue
"contratada, toda vez que físicamente se detectó
"que en realidad se colocaron puertas de 9.5 mm
"de espesor. Incumplimiento que se soporta en el
"ANEXO 13 que en copia certificada se adjunta al
"presente escrito."**

De las anteriores transcripciones se deriva que el punto litigioso sobre el que versa este inciso, radica en determinar si la actora incumplió con las obligaciones derivadas a su cargo del contrato base de la acción, consistentes en analizar y evaluar los trabajos adicionales solicitados por cambios al proyecto original, y en revisar, conciliar y aprobar los números generadores, estimaciones y facturas, pues la actora aprobó estimaciones para el pago de la colocación de puertas de cristal templado de 12 milímetros de espesor, cuando en realidad se colocaron puertas de 9.5 milímetros de espesor; o bien, si la actora no incurrió en dicho incumplimiento, sino que por un error del orden administrativo, se tramitaron las estimaciones conforme a los precios unitarios establecidos en el catálogo de conceptos, siendo que ya existían precios extraordinarios, que sin embargo no habían sido aprobados, por lo que el error se pudo haber resuelto, de no ser por la premura derivada del corte presupuestal y por la imposibilidad de elaborar un finiquito con la empresa Lagüera

Construcciones, Sociedad Anónima de Capital Variable, debido al litigio pendiente en contra de la hoy demandada.

Del cúmulo probatorio ofrecido por las partes y desahogado en autos, se desprende como documento relevante, la estimación 87 B extraordinaria,¹³⁶ correspondiente al período que abarcó del veintidós al treinta de noviembre de dos mil cuatro, elaborada el seis de diciembre siguiente. Dicha documental, merece valor probatorio pleno, que puede hacer prueba en contra de su oferente y de la demandada, en términos de los artículos 206 y 210 del Código Federal de Procedimientos Civiles, por tratarse de una documental ofrecida por la actora, de autoría de una tercera persona, como es Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital Variable. La estimación se encuentra firmada por Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital Variable y Consultoría Supervisión Técnica y Operación en Sistemas, Sociedad Anónima de Capital Variable.

De dicha estimación se desprende que la empresa constructora pretendió el cobro por diversos conceptos, de entre los que destaca el identificado con la clave PUEXT139, que se plasma de la siguiente manera:

CLAVE	CONCEPTO	HOJA GENE-RA-DORA	VOLUMEN PRESU-PUESTO	UNIDAD	PRECIO UNITARIO	PRIMER ANTICIPO		ESTA ESTIMACIÓN	
						VOLUMEN	IMPORTE	VOLUMEN	IMPORTE
PUEXT 139	Puerta (VP 04") de cristal templado de 12mm de espesor de 0.70m X 2.30m y fijo de 9.5mm de espesor	P.U. al 70%= 11,848.34 x 0.70 = 8,153.84		pza					

¹³⁶ Documental que obra en el seguro de la Secretaría de la Primera Sala, en el Subanexo 6, Anexo VIII, página 615, del cúmulo de documentales ofrecidas por la actora.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

de 0.80m X 2.30m en cubículo con cantos pulidos y aristas muertas, con herrajes, así como todos los elementos necesarios para su colocación y ajuste necesarios en cancel cubículo con puerta (1.70 X 2.30 m). Incluye: estructura de soporte a losa, preparación del área de trabajo, limpiezas antes y después de la ejecución de los mismos, suministro y colocación de todos los materiales, desperdicios, mano de obra, equipo y herramienta, maniobras, acarreo, fletes, elevaciones y todo lo necesario para su correcta ejecución. P.U.O.T. (Plano AVHC-01 y AVHC-03)								
---	--	--	--	--	--	--	--	--

Asimismo, las partes presentaron como prueba la estimación 98 B extraordinaria, correspondiente al período comprendido del primero al treinta y uno de enero de dos mil cinco,¹³⁷ a la que se atribuye igualmente valor probatorio pleno, que puede hacer prueba en contra de ambas partes, en términos del artículo 206 del Código Federal de Procedimientos Civiles, por tratarse de una documental de autoría de una tercera persona, como es Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital Variable. La estimación se encuentra firmada por Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital Variable y Consultoría Supervisión Técnica y Operación en Sistemas, Sociedad Anónima de Capital Variable.

¹³⁷ Documental que obra en el seguro de la Secretaría de la Primera Sala, en el Subanexo 19, Anexo VIII, página 1406, del cúmulo de documentales ofrecidas por la actora, y Anexo 13 de las documentales ofrecidas por la demandada.

De dicha estimación se desprende que la empresa constructora pretendió el cobro por diversos conceptos, de entre los que destaca nuevamente el identificado con la clave PUEXT139, que se plasma de la siguiente manera:

CLA-VE	CONCEPTO	HOJA GENE-RA-DORA	VOLU-MEN PRESU-PUES-TADO	UNI-DAD	PRECIO UNITARIO	PRIMER ANTICIPO		ESTA ESTIMACIÓN	
						VOLU-MEN	IMPORTE	VOLU-MEN	IMPORTE
PUEXT 139	Puerta (VP 04) de cristal templado de 9.5mm de espesor de 0.70m X 2.30m y fijo de 9.5mm de espesor de 0.80 X 2.30 mts en cubiculo con cantos pulidos y aristas muertas, con herrajes, así como todos los elementos necesarios para su colocación y ajuste necesarios en cancel cubiculo con puerta (1.70 X 2.30 m). Incluye: estructura de soporte a losa, preparación del área de trabajo, limpiezas antes y después de la ejecución de los mismos, suministro y colocación de todos los materiales, desperdicios, mano de obra, equipo y herramienta, maniobras, acarreos, fletes, elevaciones y todo lo necesario para su correcta ejecución. P.U.O.T.	Menos lo cobrado en est. 87 B diferencia		pza					

De lo anterior se desprende que respecto de los trabajos realizados durante el período comprendido del veintidós al treinta de noviembre de dos mil cuatro, consistentes en la colocación de puertas de cristal templado en los cubículos a que se refiere el documento correspondiente, la Supervisión Externa aprobó una estimación (87 B) para su pago, en la que se describía que dichas puertas eran de 12 milímetros de espesor; mientras que respecto de los mismos trabajos, pero en una estimación posterior, correspondiente al mes de enero de dos mil cinco (98 B), se



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

aprobó el mismo concepto, pero esta vez se describía que las puertas medían 9.5 milímetros de espesor.

Ahora bien, en el presente asunto quedó demostrado que al realizar esos trabajos, Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital Variable colocó puertas de 9.5 milímetros de espesor, pues además de que así lo afirmó la demandada, y lo admitió la actora, dicha circunstancia se desprende de los peritajes desahogados en autos. En efecto, en el cuestionario relativo a la prueba pericial en materia de ingeniería aplicada a la obra pública, ofrecida por la actora, se hizo la siguiente pregunta, relacionada con la cuestión que aquí se estudia, y los peritos designados por la actora, por la demandada, y el perito tercero en discordia, respondieron dicha pregunta de la siguiente manera:

**"F. En relación con la aprobación de pago de
"puertas de cristal templado, que el perito:**

**"b) Señale el espesor de las puertas de cristal
"templado que realmente se colocaron en la obra
"denominada Instituto de la Judicatura Federal."**

El perito designado por la parte actora, Germán López Rincón, contestó lo siguiente:

**"El espesor de las puertas de cristal que se colocó
"fue de 9.5 mm."**

Por su parte, el perito designado por la parte demandada, [REDACTED] contestó lo siguiente:

"De acuerdo a la visita técnica de inspección al inmueble del Instituto de la Judicatura Federal, realizada con fecha 17 de octubre de 2008, se observó que las puertas de cristal templado que se colocaron corresponden a un espesor de 9.5 mm."

Finalmente, el perito tercero en discordia, [REDACTED], respondió:

"Tomando como base la inspección física que realizó el Ing. Carlos Cortes Romero, al inmueble del Instituto de la Judicatura Federal, el día diecisiete de octubre del año 2008, donde constató físicamente que las puertas de cristal templado que se colocaron tienen un espesor de 9.5 mm."

Por lo tanto, se concluye que al aprobar la estimación 87 B descrita con antelación, la Supervisión Externa dio su visto bueno para el pago de trabajos con base en un precio extraordinario que no correspondía con los materiales efectivamente aplicados en la obra.

Ahora bien, en el primer párrafo de la cláusula Sexta del Contrato de Obra celebrado entre el Consejo de la Judicatura



Federal y Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital Variable, valorado con antelación,¹³⁸ se estipuló lo siguiente:

"SEXTA. FORMA DE PAGO. Las partes convienen en que el pago de los trabajos objeto de este contrato, se realice mediante estimaciones por trabajos ejecutados por periodos máximos de 15 días, a las que se aplicarán los precios unitarios establecidos en el presupuesto que como Anexo No. 1, integra el presente contrato."

De la interpretación de dicha cláusula, así como de los apartados 3.1.11 y 3.1.13 de los Alcances de los Servicios de la Supervisión Externa, que han quedado igualmente transcritos con antelación,¹³⁹ que son parte del contrato base de la acción, se deriva que la Supervisión Externa actora, se encontraba obligada a revisar y aprobar las estimaciones que Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital Variable presentara para el cobro de los trabajos de construcción, antes de su pago por parte de la demandada, y con posterioridad a la ejecución efectiva de los trabajos que en cada estimación se describieran, de manera que, al haber aprobado una estimación (87 B) con base en un precio unitario que no correspondía a los materiales efectivamente empleados en los trabajos descritos en la misma, incumplió la obligación de que se trata.

¹³⁸ Ver página 35.

¹³⁹ Ver página 79.

No son obstáculo para afirmar lo anterior, las alegaciones que hace la actora, en el sentido de que el error contenido en la estimación de que se trata, se debió a diversos factores, como la premura de tiempo derivada del cierre del presupuesto, o el conflicto entre Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital Variable y el Consejo de la Judicatura Federal, y que en todo caso se trataba de un error subsanable. Lo anterior es así, porque aun en el supuesto de que ello fuere cierto, esta Primera Sala considera que la obligación de la Supervisión Externa implica el deber de no aprobar las estimaciones incorrectamente planteadas, aun en el supuesto no concedido de que el error que contuvieren fuere meramente administrativo o incluso subsanable, pues la actora fue contratada, precisamente, para que mediante sus servicios especializados, supervisara y verificara que la construcción del Instituto de la Judicatura Federal y todo lo que ello conlleva, se desarrollara correctamente, y específicamente tratándose de la aprobación de estimaciones, para dar la confianza a la contratante, de que dichas estimaciones son acordes con la realidad y con lo contratado, de manera que se encuentran listas para su pago.

Apuntalamiento

En el finiquito unilateral, la demandada señaló lo siguiente:

***"Asimismo, se autorizó el pago de la estimación de
"un concepto que no se ejecutó en obra, de
"acuerdo al alcance del precio extraordinario***



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

**"PUEXT 054, 'Apuntalamiento de lámina
"Romsa'. (ANEXO 8)**

**"g. La empresa Consultoría, Supervisión Técnica y
"Operación de Sistemas, S.A. de C.V., incumplió lo
"previsto de sus alcances de supervisión en los
"puntos: (Trascribe los alcances 3.1.9, 3.1.11. y
"3.1.17.)."¹⁴⁰**

En el escrito de inconformidad respecto del finiquito unilateral, la actora manifestó:

**"Apuntalamiento: Se indica que se autorizó el pago
"de la estimación de un concepto que no se ejecutó
"en obra y que corresponde al precio extraordinario
"No. PUEXT 054, referente a Apuntalamiento de
"lámina Romsa. Sobre el particular le manifiesto,
"que este supuesto por parte de la DGIM, es
"erróneo, ya que el trabajo se realizó después de
"presentarse un accidente en la obra, a
"continuación se indican los antecedentes del
"mismo."**

**"El apuntalamiento que se realizó en la losacero de
"los entrepisos y debido a que en los alcances del
"concepto de concurso se indicaba solamente dos
"líneas de apuntalamiento de un metro de ancho de
"madera de triplay de pino de 1" de espesor, fue
"necesario que en los claros, entre ejes de**

¹⁴⁰ Ver sus transcripciones en la página 79.

"proyecto, se realizara un apuntalamiento adicional, con la finalidad de dar mayor rigidez y evitar una deflexión de estos elementos estructurales y lograr la calidad requerida y evitar accidentes.

"Así mismo (sic), con dicho apuntalamiento se brindó mayor seguridad al personal de obra, ya que al iniciar las actividades de colado de la losacero en los entrepisos, ocurrió un accidente, a lo cual el Director Responsable de Obra ordenó por medio de la nota de bitácora del Director Responsable de obra No. 228 de fecha 10 de febrero de 2003, el que se realizara este apuntalamiento antes de realizar cualquier colado de la losacero. Todo esto se informó oportunamente a la D.G.I.M., mediante escrito No. FBR/034/2004, de fecha: 01 de abril de 2004. (ANEXO 20).

"Por lo anterior, esta Supervisión Externa no incurrió en ningún incumplimiento de pagar trabajos que supuestamente la DGIM, no fueron realizados en obra. Aún cuando personal de la Coordinación de Obras, estuvo enterado de la realización de éstos, ya que siempre permanecieron en obra."

Al dar respuesta a la inconformidad de la actora, la demandada señaló:



**"Por último se confirma que la
"Supervisión Externa incurrió en
"incumplimiento al avalar el pago del
"Apuntalamiento de la lámina Romsa' toda vez que
"no se cuenta con las evidencias de haberse
"realizado."**

Finalmente, al dar contestación a la demanda, la demandada insistió en que en este rubro, había existido incumplimiento por parte de la actora, en los siguientes términos:

**"G) Asimismo, se autorizó el pago de la estimación
"de un concepto que no se ejecutó en obra, de
"acuerdo al alcance del precio extraordinario
"PUEXT 054, 'Apuntalamiento de lámina Romsa',
"por lo que la empresa Consultoría, Supervisión
"Técnica y Operación de Sistemas, S.A. de C.V.,
"incumplió lo previsto de sus alcances de
"supervisión, en los puntos: (se transcriben los puntos
"3.1.9., 3.1.11., 3.1.13. y 3.1.17.).¹⁴¹**

**"La Dirección General de Inmuebles y
"Mantenimiento, mediante el oficio
"DGIM/DO//0723/2005 del 7 de septiembre de 2005
"le solicitó a la contratista que 'a través de croquis
"y fotografías, muestre tanto las dos líneas de 1.00
"m de ancho indicadas en la especificación EST-
"5.30, como el apuntalamiento adicional que debió**

¹⁴¹ Ver transcripciones en las páginas 79.

"colocarse cada 80 cm según la matriz del
 "concepto extraordinario, lo anterior considerando
 "que las fotografías que se encuentran en las
 "estimaciones respectivas, no permiten observar
 "las dos líneas de apoyo de cimbra 80 cm.' sin
 "embargo, la supervisora no pudo acreditar que se
 "hayan ejecutado los dos tipos de apuntalamientos
 "ya que nunca presentó ni los croquis ni las
 "fotografías que demuestren que se colocaron los
 "dos tipos de apuntalamiento, la DGIM manifiesta
 "que técnicamente no es posible colocar los dos
 "tipos de apuntalamiento toda vez que de hacerlo
 "quedaría uno encima del otro, lo cual no tendría
 "sentido; por lo que se manifestó que con el
 "apuntalamiento que incluía el concepto de
 "losacero era suficiente para realizar los trabajos
 "con toda seguridad; y por lo mismo no era
 "necesario realizar el concepto extraordinario de
 "apuntalamiento con clave puext054.

"Por otra parte manifiesta la contratista que 'el
 "directo responsable de obra ordenó por medio de
 "la nota de bitácora del director responsable de
 "obra no. 228 de fecha 10 de febrero de 2003, el que
 "se realizara este apuntalamiento antes de realizar
 "cualquier colado de la losacero', sin embargo, el
 "director responsable de obra en la nota de
 "bitácora n°. 228 señala 'se confirma y ratifica que
 "los colados de las losas deben realizarse con
 "apuntalamientos en la cimbra inferior para evitar



*"accidentes, la comisión de seguridad
"vigilará que esto se cumpla' es decir, en
"ningún momento solicita un apuntalamiento
"adicional, él solicita que se apuntale antes de
"colar, y lo solicita porque no se estaba colocando
"ningún tipo de apuntalamiento, ni siquiera el que
"incluía el concepto de losacero, y que en
"reiteradas ocasiones se solicitó a la supervisora
"que acreditará la realización de dicho
"apuntalamiento a través de cualquier medio pero
"nunca lo hizo, incumplimiento que se soporta en
"el ANEXO 14 que en copia certificada se adjunta al
"presente escrito."*

De las anteriores transcripciones se deriva, que el punto litigioso a resolver en este apartado, consiste en determinar si se llevó a cabo o no el apuntalamiento en la forma en que señala la actora, esto es, el descrito en el catálogo de conceptos y el apuntalamiento adicional, en los claros, entre ejes de proyecto, descrito en el precio extraordinario PUEXT 054, que la Supervisión Externa aprobó.

Para arribar a la verdad sobre los hechos de los que se deriva este punto litigioso, esta Primera Sala procede a analizar las siguientes documentales relevantes, desahogadas en autos.

1. El apartado EST-5.30 de las "Especificaciones Generales y Particulares" de la obra denominada construcción del

Instituto de la Judicatura Federal,¹⁴² documento que forma parte del contrato de obra pública celebrado entre el Consejo de la Judicatura Federal y Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital Variable, de conformidad con la cláusula primera de dicho contrato, transcrita con anterioridad.¹⁴³ Dicha documental merece valor probatorio pleno, en tanto que se trata de un anexo del contrato en mención, esto es, de autoría de la demandada y la empresa constructora, y hace prueba en contra de las partes, en términos de los artículos 204, 206 y 210 del Código Federal de Procedimientos Civiles. En dicho documento, se describe a detalle la forma en que debía llevarse a cabo la construcción objeto del contrato, y en la parte que aquí interesa, contenido en el apartado correspondiente a "estructuras", en especial de la "losacero", se señala lo siguiente:

"B. REQUISITOS DE EJECUCIÓN.

"(...) Se deberán colocar dos líneas de apoyo de cimbra de 1m de ancho para evitar flechas excesivas en el elemento, durante el proceso de colado y fraguado.

"Las líneas de apoyo, si son de madera, deberán considerar puntales, arrastres y madrinas de polín de 3½" x 3½", y en el apoyo triplay de pino de 1" de espesor. El contratista podrá utilizar elementos

¹⁴² Documental que obra en el seguro de la Secretaría de la Primera Sala, en el Subanexo 20, Anexo VIII, página 1438, del cúmulo de documentales ofrecidas por la actora.

¹⁴³ Ver página 69.



*"metálicos como puntales de extensión,
"sin que por esto pretenda un ajuste de
"costo.*

"(...)

"C.02. PARA EL PRECIO UNITARIO.

*"EL PRECIO UNITARIO INCLUYE: Todos los
"materiales, la mano de obra, la herramienta y el
"equipo, suficientes, adecuados y necesarios para
"la ejecución del concepto de obra, respetando el
"proyecto, pero que además cumpla con el
"catálogo de conceptos, la presente especificación,
"así como en su caso las especificaciones del
"fabricante. Así mismo (sic) se deberán considerar
"los costos de indirectos, el financiamiento, los
"cargos adicionales tales como supervisión y la
"utilidad de la contratista."*

2. Oficio IJF/FTT/544/2003 de catorce de octubre de dos mil tres, dirigido por la actora a la empresa Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital Variable.¹⁴⁴ Dicha probanza merece valor probatorio pleno, en el sentido de que se trata de un documento emitido por la actora, y recibido por la demandada el día de su emisión, según se desprende del sello correspondiente. A continuación se transcribe dicho documento, en lo que aquí interesa:

¹⁴⁴ Probanza que obra en el seguro de la Secretaría de la Primera Sala, en el Subanexo 20, página 1444 del Anexo VIII, del cúmulo de documentales ofrecidas por la actora.

"Debido al accidente ocurrido el día de hoy en la colocación de estructura metálica del Sr. Mario Alfredo Martínez Flores; por indicación del D.R.O. si se presentara otro accidente, la obra se suspenderá por falta de seguridad.

"Es importante señalar que anteriormente se le ha ordenado mediante notas de bitácora No. 461 y 532 de fechas 03 de Septiembre y 025 de Octubre del año en curso, respectivamente, implementar medidas de seguridad relativas a esta actividad, tales como líneas de vida, uso de arnés, canastillas, así como acondicionar redes de seguridad previniendo caídas de los trabajadores. Por lo antes expuesto deberá reforzar y vigilar estrictamente la seguridad de toda la obra, particularmente en lo que respecta al montaje de estructura, así mismo (sic) tomar medidas como apuntalar la losacero antes de realizar cualquier colado, contar con líneas de vida en todos los perímetros o áreas abiertas, etc., con el objeto de no permitir otro accidente más."

3. **Boletín Técnico número 065** de fecha veinte de octubre de dos mil tres,¹⁴⁵ que puede hacer prueba en contra de ambas partes. En dicho boletín se estableció lo siguiente:

¹⁴⁵ Subanexo 20, página 1428 del Anexo VIII, del cúmulo de documentales ofrecidas por la actora. Ver su valoración en la página 66.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

**"NOTA: Como procedimiento
"constructivo y atendiendo la**

**"recomendación del Director Responsable de Obra,
"se solicita se autorize (sic) el apuntalamiento de la
"losacero previo y durante su colado con polines
"de madera de 4x4" colocados a cada 80 cm en
"paralelo a las vigas secundarias.**

"SOLUCIÓN PROPUESTA POR EL SOLICITANTE:

**"Apuntalamiento de losacero en sistemas de piso
"previo y durante el colado a base de polines de
"4x4" @ 80 cm de 0.00 a 4.00 m de altura. Incluye:
"desperdicios y acarreos hasta el lugar de su
"utilización, trazo, clavo, alambre recocido calibre
"18, cimbrado y descimbrado, andamios,
"nivelación, plomeo, suministro y colocación de
"todos los materiales, mano de obra, limpieza,
"retiro del material sobrante fuera de la obra y todo
"lo necesario para su correcta ejecución. P.U.O.T.
"Se analiza precio unitario extraordinario
"PUEXT054 por metro cuadrado (m²)."**

4. La nota de bitácora 228,¹⁴⁶ de fecha diez de febrero de dos mil cuatro, a la que se atribuye valor probatorio pleno en los términos que le corresponde,¹⁴⁷ y en la que se estableció lo siguiente:

¹⁴⁶ Subanexo 20, página 1445 del Anexo VIII, del cúmulo de documentales ofrecidas por la actora.

¹⁴⁷ Ver página 66.

**"Se confirma y ratifica que los colados de las losas
"deben realizarse con apuntalamientos en la cimbra
"inferior para evitar accidentes. La comisión de
"seguridad vigilará que esto se cumpla."**

5. Oficio FBR/034/2004 de primero de abril de dos mil cuatro, dirigido por la actora a la demandada.¹⁴⁸ A continuación se transcribe dicho documento, en lo que aquí interesa:

**"Sobre el particular y en relación a su atento oficio
"No. SEA/DGIM/DG/2785/2004 de fecha 30 de marzo
"del presente año, en donde solicita información
"referente al precio unitario extraordinario
"PUEXT054, correspondiente a 'Apuntalamiento de
"losacero ROMSA en sistema de piso previo y
"durante el colado a base de polines de 4X4" a
"cada 80 cms. De 0.00 a 4.00 m de altura'.**

**"Por el presente me permito manifestarle que el
"área que realmente ejecutará y se deberá de
"estimar a la empresa contratista Lagüera
"Construcciones, S.A. de C.V., es de 20,999.00 m2,
"que corresponden al área de colado en el interior
"del edificio, descontando las secciones de
"columnas, elevadores, escaleras y voladizos.**

¹⁴⁸ Probanza que obra en el seguro de la Secretaría de la Primera Sala, en el Subanexo 20, página 1442 del Anexo VIII, del cúmulo de documentales ofrecidas por la actora. Ver su valoración en la página 66.



*"Asimismo se informa que en este
"concepto de obra se generó en virtud a
"la necesidad de dar seguridad al personal y
"asegurar la calidad en los colados de la losacero,
"esto en virtud de que al iniciar éstos se presentó
"un incidente en obra, por lo que a solicitud y
"avalado por el Director responsable en obra se
"procedió a apuntalar las losas antes de efectuar
"cualquier colado.
"(...)."*

6. Oficio DGIM/DO/0723/2005, fechado el siete de
septiembre de dos mil cinco, dirigido por la demandada
a la actora.¹⁴⁹ A continuación se transcribe dicho
documento, en lo que aquí interesa:

*"Con relación al oficio No. IJF/FTT/2349/2005, a
"través del cual expone sus comentarios a las
"observaciones de esta Dirección a los conceptos
"que en él se citan; y en particular al concepto
"PUEXT054 apuntalamiento en losacero ROMSA,
"del cual manifiesta que se procedió al
"apuntalamiento de la losacero, a solicitud y
"avalado por el Director Responsable de Obra.
"Manifiesto a usted, que la información que se tiene
"de parte de éste, es que únicamente confirmó y
"ratificó en la nota de Bitácora No. 228 de fecha 10*

¹⁴⁹ Probanza que obra en el seguro de la Secretaría de la Primera Sala, en el Anexo 14, del cúmulo de documentales ofrecidas por la demandada. Ver su valoración en la página 66.

*"de febrero de 2004, la solicitud del referido
"apuntalamiento, y que no solicitó un
"apuntalamiento adicional al indicado en las
"especificaciones. No obstante lo anterior, se
"reitera lo indicado en la especificación EST-5.30
"El precio unitario incluye: ... la presente
"especificación, así como en su caso las
"especificaciones del fabricante."*

*"Asimismo, se solicita que a través de croquis y
"fotografías, muestre tanto las dos líneas de 1.00 m
"de ancho indicadas en la especificación EST-5.30,
"como el apuntalamiento adicional que debió
"colocarse @ 80 cm según la matriz del concepto
"extraordinario. Lo anterior considerando que las
"fotografías que se encuentran en las estimaciones
"respectivas, no permiten observar las dos líneas
"de apoyo de cimbra de 1.00 m de ancho ni el
"apuntalamiento adicional colocado @ 80 cm (Ver
"croquis incluido en los soportes del concepto
"PUEXT054, Anexo).*

"(...)"

De las anteriores probanzas se desprende, a juicio de esta Primera Sala, que la Supervisión Externa actora autorizó un concepto de obra extraordinario, mediante la aprobación de un precio unitario extraordinario, consistente en un apuntalamiento de la losacero adicional a la que debía considerarse incluida en las especificaciones de la obra. Sin embargo, de dichas pruebas no se desprende que el Director Responsable de la Obra, haya



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

solicitado dicho apuntalamiento adicional para seguridad de la obra y de los trabajadores, sino que simplemente señaló, en la bitácora de la obra, que debía realizarse un apuntalamiento para seguridad de la obra, sin especificar si se trataba de un apuntalamiento adicional al descrito en las especificaciones de la obra, o bien, si lo que ordenó fue que se llevara a cabo el apuntalamiento descrito en dichas especificaciones, antes de realizar cualquier colado para la colocación de la losacero.

Independientemente de lo anterior, se desprende también de las pruebas analizadas, que la demandada solicitó a la actora que demostrara que efectivamente se realizaron los dos apuntalamientos.

Ahora bien, el incumplimiento que la demandada atribuyó a la actora en el finiquito unilateral, no se hizo consistir en que la actora aprobara un apuntalamiento adicional, sino que señaló que se estaba realizando el cobro de un apuntalamiento que no se llevó a cabo efectivamente en la obra. Lo anterior, en términos de los apartados 3.1.9, 3.1.11. y 3.1.17. de los Alcances de los Servicios de la Supervisión Externa,¹⁵⁰ en los que se establece que la Supervisión Externa se encontraba obligada a proporcionar asesoría técnica y a aportar soluciones a problemas técnicos, que se requirieran durante el proceso de la obra, en coordinación con la empresa constructora, así como a analizar y evaluar los cambios al proyecto original, todo ello en la medida en que no se

¹⁵⁰ Ver su transcripción en la página 79.

afectare sustancialmente el proyecto original, y no impactara el presupuesto.

Sin embargo, en concepto de esta Primera Sala, que es quien en el presente juicio debe determinar el derecho aplicable, no son esos los fundamentos jurídico contractuales de la obligación que la demandada estimó incumplida en el finiquito unilateral, sino más bien, la estipulación establecida en el apartado 4.7.4. de los Alcances de los Servicios de la Supervisión Externa, que a continuación se transcribe:

"4.7.4. Verificar y revisar y (sic) estimaciones que presente la contratista, verificando las cantidades de obra ejecutadas, así como su correcta ejecución. De igual forma se revisará y calificará en tiempo y costo los precios unitarios extraordinarios, obra excedente, extraordinaria y los ajustes de costo.

De una correcta interpretación de dicha estipulación contractual, se deriva que la actora tenía la obligación de verificar que la empresa constructora realizara efectivamente todos los trabajos cuyo cobro se pretendió en las estimaciones presentadas, sobre todo si se trata de trabajos extraordinarios adicionales a los descritos en las especificaciones de la obra.

Sin embargo, de ninguna de las probanzas aportadas por la actora se deriva que haya verificado que en efecto, se hubiere llevado a cabo el apuntalamiento adicional a que se refiere el



precio extraordinario PUEXT054, ni tampoco demuestra en autos, que dichos trabajos extraordinarios hayan sido efectivamente realizados.

Por consiguiente, esta Primera Sala considera que la actora no demuestra su pretensión, consistente en que se declare la ilegalidad del finiquito unilateral emitido por la demandada, en el que retuvo el pago de determinada cantidad por concepto de pena convencional, por lo que se refiere al incumplimiento de la obligación específica de que trata este apartado.

Maniobras efectuadas en la Estructura de Acero

En el finiquito unilateral, la demandada señaló lo siguiente:

**"Por otra parte, la supervisión avaló indebidamente
"el pago del precio extraordinario 130, relativo a
"maniobras efectuadas a la estructura de acero'
"(ANEXO 9)**

**"h. La empresa Consultoría Supervisión Técnica y
"Operación de Sistemas, S.A. de C.V., incumplió lo
"previsto de sus alcances de supervisión, en los
"puntos: (Trascribe el punto 3.1.11.).¹⁵¹**

**"Derivado que la constructora, manifestó en su
"escrito LCO03/04/020, que si le otorgaban un
"anticipo, ésta absorbería el costo de tales
"maniobras."**

¹⁵¹ Ver transcripción en la página 78.

En el escrito de inconformidad respecto del finiquito unilateral, la actora manifestó:

"Maniobras efectuadas en la Estructura de Acero:

"Se indica que nuestra empresa avaló
"indebidamente el pago del precio extraordinario
"130, relativo a las maniobras efectuadas a la
"estructura de acero. Sobre el particular le
"manifiesto que dicha actividad, fue realizada y
"avalada por la DGIM en su oportunidad, de
"acuerdo a lo siguiente:

"1. La empresa Constructora Lagüera
"Construcciones envía escrito con número
"LCO/03/04/020 de fecha 25 de abril de 2003 en
"donde indica que si se le paga el 90% del
"suministro de la estructura y estaría en la
"disposición de absorber los gastos ocasionados
"por retrasos no imputables a ellos.

"2. Mediante oficio número
"SEA/DGIM/DO/8367/2003 de fecha de fecha 19 de
"agosto del 2003, se autoriza el pago del 90% de la
"estructura metálica.

"3. A la solicitud de Lagüera Construcciones, S.A.
"de C.V., mediante escrito número LCO/04/08/014
"de fecha 12 de agosto del 2004, para los pagos
"referentes a las maniobras, esta Supervisión
"Externa le indica que los gastos que se generen
"por almacenaje, maniobras, etc., son de su



"responsabilidad, mediante escrito

"número IJF/FTT/1190/2004 de fecha 16

"de agosto de 2004.

"4. Posteriormente y de acuerdo a la instrucción de
"la Coordinación de Obras de la D.G.I.M., se le
"solicita a la Constructora presente los soportes
"suficientes, para solventar su solicitud, mediante
"escrito IJF/1210/2004 de fecha 19 de agosto de
"2004 y se reitera la solicitud mediante escrito
"número IJF/1242/2004, de fecha 26 de agosto de
"2004.

"5.- Derivado de lo anterior, se realiza el boletín
"número 138 y se envía para su autorización
"respectiva mediante escrito IJF/FTT/1513/2004 de
"fecha 10 de noviembre de 2004.

"6. La Dirección de Obras de la D.G.I.M, por medio
"de su Coordinación entrega el presupuesto
"número 11 en donde se encuentra el precio
"extraordinario PUEXT 048 referente a desmontaje,
"ajuste y montaje de estructura de acero.

"7. Mediante oficio SEA/DGIM/DO/4995/2004, de
"fecha 09 de junio de 2004, se le solicita a la
"Supervisión externa, dictamine los reclamos de
"Lagüera Construcciones, S.A. de C.V.

"8. En las minutas técnicas, con número 103 y 109,
"se asienta la autorización del pago de trabajos
"extraordinarios pendientes de autorización al 70%
"por parte del Director de Obras de la D.G.I.M. de
"aquellos que han sido enviados a la Dirección de

"Programación y Control para su trámite, esto con la finalidad de relacionarlos en las estimaciones respectivas.

"Para que se le pagara a Lagüera Construcciones, S.A. de C.V., las maniobras de la estructura, la estimación fue autorizada por la Dirección General de la D.G.I.M., y no por esta Supervisión Externa, así mismo en el punto número 3 se demuestra que nuestra empresa no estaba de acuerdo con la procedencia de dichos trabajos, por lo que se tuvieron que acatar instrucciones del personal de la D.G.I.M. (ANEXO 21). --- Cabe hacer mención que el concepto anterior, fue sometido a su revisión y aprobación por parte de esta Supervisión a la DGIM, en virtud a la solicitud de la empresa contratista, de que el almacenaje de la estructura de acero, rebasó sus instalaciones tanto en el lugar de la fabricación en la Ciudad de Chihuahua, como en el Estado de México, en virtud a la problemática del procedimiento de excavación, cimentación y montaje de la estructura. Por lo que se tuvieron que realizar maniobras adicionales de carga, descarga, fletes, maniobras y pago de almacenes. Por lo anterior la empresa contratista entregó copia de una factura notariada que avalaba los gastos erogados, la cual sirvió de base para realizar el precio unitario extraordinario para someter a consideración de la DGIM."



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Al dar respuesta a la inconformidad de la actora,
la demandada señaló:

*"También se confirma el incumplimiento por parte
"de esa Supervisión Externa al avalar las
"estimaciones de un concepto de los servicios en
"el que la empresa Lagüera Construcciones S.A. de
"C.V., había señalado absorber los gastos
"ocasionados por las maniobras y almacenaje de la
"estructura de acero."*

Finalmente, al dar contestación a la demanda, la
demandada insistió en que en este rubro, había existido
incumplimiento por parte de la actora, en los siguientes términos:

*"H) Por otra parte, la supervisión avaló
"indebidamente el pago del precio extraordinario
"130, relativo a 'maniobras efectuadas a la
"estructura de acero', por lo que la empresa
"Consultoría, Supervisión Técnica y Operación de
"Sistemas, S.A. de C.V., incumplió lo previsto de
"sus alcances de supervisión, en los puntos:
"3.1.11: (lo transcribe)
"Incumplimiento que se soporta en el ANEXO 15
"que en copia certificada se adjunta al presente
"escrito."*

De lo transcrito se deriva que el punto litigioso a resolver en este apartado, consiste en determinar si la Supervisión Externa autorizó el pago de trabajos extraordinarios relativos a determinadas maniobras realizadas sobre la estructura de acero, a pesar de que la empresa constructora había expresado su consentimiento en el sentido de absorber todos los costos relacionados con ese concepto, a cambio de que se le adelantara el pago de la cantidad correspondiente al suministro y montaje de dicha estructura de acero; o bien, si como afirma la actora, expresó su inconformidad con dicho pago, pero prestó el consentimiento respectivo, por instrucciones expresas del personal de la Dirección de Obras de la Dirección General de Inmuebles y Mantenimiento.

Esta Primera Sala considera relevantes las siguientes documentales desahogadas en autos, para resolver el punto litigioso descrito.

1. **Oficio LCO/03/04/020 de veinticinco de abril de dos mil tres**, dirigido a la actora por la empresa Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital Variable.¹⁵² Dicha probanza merece valor probatorio pleno, y puede probar contra ambas partes, en términos del artículo 204 del Código Federal de Procedimientos Civiles, al tratarse de un documento emitido por un tercero, en este caso, por la empresa Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital Variable.

¹⁵² Probanza que obra en el seguro de la Secretaría de la Primera Sala, en el subanexo 21 del Anexo VIII, página 1447, de las documentales ofrecidas por la actora.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

JUICIO ORDINARIO CIVIL FEDERAL 6/2007

A continuación se transcribe dicho documento, en lo que aquí interesa:

"Por este medio y tomando como base los restos
"de las cimentaciones encontradas debajo del nivel
"de terreno natural en el predio donde se construirá
"el edificio, se han originado interferencias y/o
"retrasos importantes en la programación de obra y
"en el avance físico de la obra misma, no
"imputables a esta constructora; y como
"consecuencia de ello, retraso en las fechas de
"inicio del montaje de estructura de acero de
"acuerdo al programa original fijado en el mes de
"abril, misma que a la fecha se tiene terminada al
"100% la etapa uno, con un volumen de 1,600
"toneladas y de 900 toneladas en la etapa dos.

"Estas toneladas ya se encuentran terminadas y
"almacenadas, listas para ser embargadas a obra y
"ser montadas en su sitio. Esta actividad nos daría
"la pauta para hacer las estimaciones normales que
"correspondan al avance registrado según el
"período, pero estas no pueden ser ejecutadas por
"los retrasos antes mencionados.

"Debido a lo comentado anteriormente y a que nos
"encontramos descapitalizados, le solicitamos su
"autorización para el cobro del 90% del precio
"unitario del catálogo para la fabricación y el 10%
"restante para el montaje de los conceptos en los
"que se involucra la estructura de acero.

"Para lo cual ponemos a su disposición todos los elementos terminados, para ser aprobados por ustedes en las naves que se tuvieron que rentar, ya que en los talleres de nuestro subcontratista se saturó con la estructura ya terminada.

"Los retrasos mencionados han ocasionado gastos extraordinarios de maniobras de carga y descarga, fletes y renta de nave para almacenamiento, los cuales no estaban contemplados en nuestro presupuesto.

"Si lo anterior llegara a concretarse, ayudaría a la capitalización de esta empresa y evitaría un retraso en la fabricación del resto de la estructura, además: los gastos extraordinarios que estas demoras nos han ocasionado, estaríamos en la disponibilidad de absorberlos nosotros.

"En espera de una respuesta afirmativa, quedo de usted a sus órdenes para poder trasladarnos a los talleres de fabricación, y constatar el número de toneladas que se encuentran almacenadas."

2. **Convenio modificadorio** al contrato de obra pública, celebrado entre la empresa Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital Variable y el Consejo de la Judicatura Federal, el trece de agosto de dos mil tres, valorado con antelación.¹⁵³ Esta Primera Sala advierte que dicho convenio modificadorio, fue celebrado

¹⁵³ Ver página 35.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

precisamente con motivo de la solicitud de la empresa constructora, en el sentido de que se le adelantara el pago del 90% del precio correspondiente a la fabricación y el 10% restante para el montaje de los conceptos en los que se involucra la estructura de acero. En la cláusula primera de dicho convenio, que aquí es relevante, se dispuso lo siguiente:

"PRIMERA: OBJETO DEL CONVENIO. Que es "voluntad de las partes modificar el contrato No. "CJF/SEA/DGIM/LP/05/2002, relativo a la "construcción del Instituto de la Judicatura "Federal", en el inmueble ubicado en Sidar y "Rovirosa No. 236, Col. Del Parque, en la Ciudad de "México, Distrito Federal.

"Las partes convienen en modificar el contrato que "tienen celebrado de conformidad con lo siguiente:

"El convenio consiste en tramitar un pago a cuenta "por concepto del suministro y fabricación de la "estructura metálica, considerando un importe "pagado por la constructora a su proveedor de

"\$ [REDACTED]

" [REDACTED]

" [REDACTED] más IVA, el pago a cuenta se

"realizará de la siguiente manera, del importe

"pagado al proveedor, se descontará el 24%

"correspondiente al montaje, menos 35% de

"amortización de anticipo, más 15% de IVA, por lo

"que el importe de este convenio para realizar el

"pago inmediato es de \$ [REDACTED] ([REDACTED]
 "[REDACTED]
 "[REDACTED]).

"Para tales efectos, la contratista acepta certificar
 "la cantidad y calidad de los materiales a través de
 "la Supervisión Externa, y en ese mismo acto,
 "aceptar que el único propietario de los mismos es
 "'El Consejo'.

"La Contratista' será la depositaria del material y
 "única responsable de su cuidado, así como del
 "deterioro que pudiera sufrir, hasta que se realice
 "la entrega – recepción de la obra. (...)."

3. Oficio SEA/DGIM/DO/8367/2003, fechado el diecinueve de agosto de dos mil tres, dirigido por la demandada a la actora.¹⁵⁴ A continuación se transcribe dicho documento, en lo que aquí interesa:

"Con el presente, me permito enviar a usted, copia
 "del CAASO/DGIM/245/11-08-2003-1 de fecha 12 de
 "agosto del presente año, en relación al contrato
 "No. CJF/SEA/DGIM/LP/05/2002 asignado a la
 "empresa LAGÜERA CONSTRUCCIONES, S.A. DE
 "C.V., relativo a la 'Construcción del Instituto de la
 "Judicatura Federal', ubicado en Sidar y Rovirosa
 "No. 236 Col. Del Parque, en la Ciudad de México,

¹⁵⁴ Probanza que obra en el seguro de la Secretaría de la Primera Sala, en el Subanexo 21, página 1448 del Anexo VIII, del cúmulo de documentales ofrecidas por la actora. Ver su valoración en la página 66.



**"D.F., mediante el cual, el Comité de
"Adquisiciones Arrendamientos, Obra
"Pública y Servicios, autoriza el pago a cuenta por
"concepto del suministro y fabricación de la
"estructura metálica."**

4. Oficio SEA/DGIM/DO/4995/2004, fechado el nueve de junio de dos mil cuatro, dirigido por la demandada a la actora.¹⁵⁵ A continuación se transcribe dicho documento, en lo que aquí interesa:

**"Solicito a usted remitir el dictamen de esa
"supervisión externa, sobre cada uno de los
"asuntos que manifiesta la empresa constructora
"haber entregado a través de estudios y de
"documentación de soporte a su personal técnico."**

A dicho oficio, se adjuntó el diverso número LCO/04/06/001, de tres de junio de dos mil cuatro, dirigido a la demandada por la empresa Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital Variable. Dicha probanza merece valor probatorio pleno, y puede probar contra ambas partes, en términos del artículo 204 del Código Federal de Procedimientos Civiles, al tratarse de un documento emitido por un tercero, en este caso, por la empresa Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital Variable.

¹⁵⁵ Probanza que obra en el seguro de la Secretaría de la Primera Sala, en el Subanexo 21, página 1469 del Anexo VIII, del cúmulo de documentales ofrecidas por la actora. Ver su valoración en la página 66.

A continuación se transcribe dicho documento, en lo que aquí interesa:

*"Con relación a la obra de Construcción del Edificio
 "del Instituto de la Judicatura Federal, ubicado en
 "Sidra (sic) y Roviroso No. 236, Colonia del Parque
 "en la Ciudad de México D.F., la cual ejecutamos
 "bajo el amparo del Contrato No.
 "CJF/SEA/DGIM/LP/05/2002, y en complemento a
 "nuestro oficio No. LCO 04/03/041 de fecha 29 de
 "marzo del presente año, en el cual solicitamos un
 "Anticipo Complementario para la continuación de
 "los trabajos en referencia, apoyándonos en la
 "Sección III: 'De los anticipos'; artículo 80:
 "'Porcentaje de Anticipo' del Acuerdo General
 "75/2000 del Pleno del Consejo de la Judicatura
 "Federal, donde se establece que si resulta
 "conveniente para el Consejo en términos de
 "oportunidad, calidad y precio, se podrá otorgar
 "hasta el cincuenta por ciento de anticipo del
 "monto total del contrato.--- A principios del
 "presente año, se determinó en obra que el atraso
 "en los trabajos no imputables a la empresa que
 "represento sumaba 122 días calendario, después
 "de la revisión efectuada por personal de la
 "Dirección a su digno cargo y personal de la
 "Contraloría del Consejo, se restaron 30 días,
 "quedando un total de 92 días calendario. Sin
 "embargo se han seguido presentando situaciones*



"que han generado que al día de hoy se
"evalúe en 132 días calendario de atraso
"no imputables a Lagüera Construcciones.--- Lo
"anterior, se debe al cambio en el proceso de
"excavación de la zona del muro de colindancia,
"incremento del costo y escasez en el mercado de
"acero de refuerzo y acero estructural, cambios de
"proyecto en los últimos niveles, aún faltan algunas
"definiciones al proyecto y cambios
"circunstanciales al mismo (según boletines
"emitidos y entregados por la Dirección de
"Proyectos), lo que nos da una fecha de
"terminación al día 5 de febrero del 2005.--- Por lo
"antes mencionado y considerando el deseo de las
"autoridades del Consejo de la Judicatura Federal
"de tener terminados los trabajos para el 31 de
"octubre del presente año, lo cual representa
"únicamente 35 días adicionales al periodo
"contractual, comunico que es necesario
"solucionar lo siguiente:

- "a) Otorgamos un Anticipo Complementario del
"18.25% del Monto Total del Contrato;
"b) Análisis de un Precio Unitario Extraordinario de
"las condiciones reales de montaje de la estructura
"metálica, derivado de los retrasos no imputables a
"esta empresa;
"c) Actualización de los costos del acero
"estructural A-36, acero de refuerzo y lamina
"galvanizada (losacero) y genéricos, así como, los

"precios unitarios donde intervienen dichos
"insumos, derivado de los incrementos
"extraordinarios que se han presentado.

"d) Análisis de un Precio Unitario Extraordinario de
"la excavación debido a las obras inducidas
"encontradas;

"e) Recuperación de gastos indirectos erogados al
"inicio y durante el proceso de la obra por
"situaciones no imputables a la empresa que
"represento;

"f) Sobre peso por el descalibre que existe en los
"elementos de la estructura metálica verificado con
"el proveedor, 3.5% con respecto a su peso teórico;

"g) Gastos de suministro de energía eléctrica por
"no poder contar con un contrato provisional con la
"Compañía de Luz y Fuerza del Centro al no existir
"la factibilidad de suministro en la zona;

"h) Análisis de un Precio Unitario Extraordinario del
"roscado de las anclas colocadas en los dados de
"la cimentación, y

"i) Sobrecosto por terminación anticipada (Dobles
"Turnos, Horas Extras de personal obrero y
"personal técnico-administrativo.

"Es necesario solventar lo anteriormente expuesto
"a fin de que esta empresa cuente con los recursos
"financieros suficientes y oportunos para poder
"cumplir con la fecha requerida. De los puntos
"arriba enunciados procederemos a entregar
"nuestro estudio correspondiente con la



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

**"documentación de soporte a la
"supervisión externa para su análisis y
"dictamen."**

5. Oficio LCO/04/08/014 de doce de agosto de dos mil cuatro, dirigido a la actora por la empresa Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital Variable.¹⁵⁶ Dicha probanza merece valor probatorio pleno, y puede probar contra ambas partes, en términos del artículo 204 del Código Federal de Procedimientos Civiles, al tratarse de un documento emitido por un tercero, en este caso, por la empresa Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital Variable. A continuación se transcribe dicho documento, en lo que aquí interesa:

**"De acuerdo a las instrucciones giradas en sus
"oficios IJF/FTT/1028/2004 con fecha 25 de Junio
"del presente año y IJF/FTT/1184/2004 del 11 de
"Agosto del mismo año en donde se nos informó
"que quedaba a nuestro resguardo y
"responsabilidad el material de la estructura
"metálica sobrante, hasta que se nos defina el sitio
"en donde se entregará a la D.G.I.M.**

**"Por lo que le informamos que los gastos de
"almacenaje, maniobras y vigilancia se están
"generando a partir del 25 de Junio de 2004, fecha**

¹⁵⁶ Probanza que obra en el seguro de la Secretaría de la Primera Sala, en el subanexo 21 del Anexo VIII, página 1449, de las documentales ofrecidas por la actora.

**"en que se conciliaron los volúmenes sobrantes tal
"como lo informamos en nuestro oficio No. LCO
"04/07/17."**

**6. Oficio IJF/FTT/1190/2004 de dieciséis de agosto de
dos mil cuatro**, dirigido por la actora a la empresa
Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital
Variable.¹⁵⁷ Dicha probanza merece valor probatorio
pleno, en el sentido de que se trata de un documento
emitido por la actora, y recibido por la demandada el
diecisiete de agosto de dos mil cuatro, según se
desprende del sello correspondiente. A continuación se
trasccribe dicho documento, en lo que aquí interesa:

**"Con relación a su atento oficio No. LCO/04/08/014,
"donde informa a esta Supervisión externa que a
"partir del día 25 de Junio de 2004, se generan
"gastos de almacenaje, maniobras y vigilancia,
"derivado del resguardo del material de la
"estructura metálica sobrante; por este medio le
"informo que la vigilancia, almacenaje de
"materiales, maniobras y todo lo conducente para
"la correcta ejecución de la totalidad de los
"trabajos es responsabilidad de la constructora, tal
"y como se establece en su contrato
"correspondiente, en tanto que no entregue la obra**

¹⁵⁷ Probanza que obra en el seguro de la Secretaría de la Primera Sala, en el Subanexo 21, página 1450 del Anexo VIII, del cúmulo de documentales ofrecidas por la actora.



*"terminada a la D.G.I.M., por lo que no es
"procedente su solicitud.*

7. La **Minuta 103**, correspondiente a la junta celebrada el **veinticuatro de junio de dos mil cuatro**, en la que participaron representantes de la Dirección de Obras de la Dirección General de Inmuebles y Mantenimiento, de Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital Variable, de la empresa MAC Ingeniería Civil, Sociedad Anónima de Capital Variable, y de Consultoría Supervisión Técnica y Operación en Sistemas, Sociedad Anónima de Capital Variable, ¹⁵⁸ cuyas firmas aparecen en la copia simple de dicho documento. En el desarrollo de dicha reunión, se hicieron las manifestaciones que, en lo que aquí interesa, se transcriben a continuación:

*"Una vez que se dio lectura al punto 1 de la Minuta
"anterior No. 101, el Director de Obras de la D.G.I.M.
"pregunta nuevamente a la constructora si
"terminará los trabajos al día 31 de octubre de
"2004.*

*"Al respecto, la constructora señala que para que
"eso pueda suceder es necesario que les liberen
"los pagos de conceptos tales como: paridad del
"dólar, escalamientos y trabajos extraordinarios,
"que a la fecha no se han resuelto; necesarios para
"continuar con el proceso constructivo, por lo que,*

¹⁵⁸ Subanexo 21, páginas 1486 a 1492 del Anexo VIII, del cúmulo de documentales ofrecidas por la actora. Ver su valoración en la página 66.

"en tanto la Dirección de Programación y Control de la D.G.I.M. no resuelva lo antes señalado, no será posible dar fluidez económica a la obra, siendo necesarios esos pagos de manera urgente. El Director de Obras indica que ya se acordó con la Dirección de Programación y Control que esa Dirección dará prioridad a la revisión de escalatorias y paridad del dólar. En cuanto a los trabajos extraordinarios, indica que estos se pagarán a la constructora al 70% del precio propuesto, de aquellos que han sido revisados por la Supervisión Externa e ingresados para su análisis con la Dirección de Programación y Control de la D.G.I.M. Por otro lado, respecto al pago pendiente del material sobrante de la estructura metálica, el Director de Obras de la D.G.I.M. indica que el Boletín Técnico de soporte será liberado en esta semana, para lo cual, de ser necesario, personalmente resolverá su definición y autorización. (...)."

8. Oficio IJF/FTT/1242/2004 de veintiséis de agosto de dos mil cuatro, dirigido por la actora a la empresa Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital Variable.¹⁵⁹ Dicha probanza merece valor probatorio pleno, en el sentido de que se trata de un documento

¹⁵⁹ Probanza que obra en el seguro de la Secretaría de la Primera Sala, en el Subanexo 21, página 1452 del Anexo VIII, del cúmulo de documentales ofrecidas por la actora.



606

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

emitido por la actora, y recibido por la demandada el día de su emisión, según se desprende del sello correspondiente. A continuación se transcribe dicho documento, en lo que aquí interesa:

"En complemento al oficio No. IJF/FTT/1242/2004 de fecha 19 de agosto de 2004, por este medio le solicito nuevamente entregue a esta Supervisión, los soportes suficientes, facturas y copias de generadores de los conceptos involucrados; necesarios para continuar con la revisión de la problemática de costos del acero correspondiente a los meses de Febrero, Marzo, Abril y Mayo del presente año, presentada por usted para su aprobación.

"Lo anterior derivado de los acuerdos tomados en reunión técnica celebrada con las Direcciones de Obras y de Programación y Control de la D.G.I.M. el día 19 de Agosto de 2004, en donde usted se comprometió a entregar dichos soportes a la brevedad para que esta Supervisión Externa revise dicha documentación y en su caso, emita el dictamen correspondiente."

9. La Minuta 109, correspondiente a la junta celebrada el veinticinco de septiembre de dos mil cuatro, en la que participaron representantes de la Dirección de Obras de la Dirección General de Inmuebles y Mantenimiento, de Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital

Variable y de Consultoría Supervisión Técnica y Operación en Sistemas, Sociedad Anónima de Capital Variable, cuyas firmas aparecen en la copia simple de dicho documento.¹⁶⁰ En el desarrollo de dicha reunión, se hicieron las manifestaciones que, en lo que aquí interesa, se transcriben a continuación:

"Por otro lado, la Dirección de Obras de la D.G.I.M. pregunta en esta reunión si la constructora ya presentó a cobro los trabajos extraordinarios de los cuales los precios unitarios podrán considerarse al 70% del precio revisado por la Supervisión Externa e ingresados a la Dirección de Programación y Control para su trámite.

"Al respecto, la Supervisión Externa señala que la constructora solo ha presentado dos precios extraordinarios en estimaciones para el cobro correspondiente.

"Derivado del comentario, la Dirección de Obras de la D.G.I.M. indica que la constructora no ha cumplido con los acuerdos promovidos por ellos mismos en el sentido de recibir el apoyo financiero necesario para no descapitalizarse, ya que esa Dirección ha hecho un gran esfuerzo por otorgar ese apoyo.

"Por lo que no existe justificación contundente respecto al retraso que se observa en la obra.

¹⁶⁰ Subanexo 21, páginas 1493 a 1499 del Anexo VIII, del cúmulo de documentales ofrecidas por la actora. Ver su valoración en la página 66.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

"(...)."

10. **Boletín Técnico número 138** de fecha veinticinco de octubre de dos mil cuatro,¹⁶¹ que puede hacer prueba en contra de ambas partes. En dicho boletín se estableció lo siguiente:

"NOTA: Debido a la demolición de elementos de concreto armado que se encontraron por debajo del nivel de terreno natural, la etapa de preliminares ocupa un mayor tiempo del programado, recorriéndose todas las demás actividades del programa de obra. La estructura metálica inició su fabricación conforme al programa y por la razón antelación, el montaje ya se encontraba desfaseado, siendo necesario el condicionar almacenes para el acopio de la estructura fabricada y no detener su producción."

"SOLUCIÓN PROPUESTA POR EL SOLICITANTE: Maniobras efectuadas a la estructura de acero estructural, A-36 (trabes principales, trabes secundarias, columnas, cartelas, pérgolas, troqueles, etc.) en los talleres de fabricación, la obra y los centros de acopio por ampliación al periodo de demolición de elementos estructurales de concreto armado y excavación. Incluye: maniobras para su almacenaje en el taller de"

¹⁶¹ Subanexo 21, página 1454 del Anexo VIII, del cúmulo de documentales ofrecidas por la actora. Ver su valoración en la página 66.

*"fabricación, izaje, carga a transporte tipo
"plataforma y descarga en centro de acopio (ciudad
"de Chihuahua y Estado de México), dificultad de
"montaje en obra debido a la inestabilidad del
"terreno, personal de apoyo para los trabajos,
"personal de control y vigilancia, arrendamiento de
"espacios, así como, movimientos horizontales y
"verticales para seleccionar los elementos
"estructurales que se enviaron a obra en
"consecuencia de las nuevas etapas de
"construcción que se autorizaron, mano de obra,
"equipo, herramienta y todo lo necesario para su
"correcta ejecución. P.U.O.T.*

*"Se analiza precio unitario extraordinario
"PUEXT130 POR kilogramo (KG)."*

11. Oficio IJF/FTT/1510/2004, de nueve de noviembre de dos mil cuatro, dirigido por la actora a la demandada.¹⁶² A continuación se transcribe dicho documento, en lo que aquí interesa:

*"Con relación a la solicitud presentada por la
"empresa Lagüera Construcciones, S.A. de C.V. en
"donde manifiesta se le reconozca el pago de las
"maniobras a los centros de acopio, renta de
"bodegas, utilización de grúas y el personal que
"intervino para realizar dichas actividades de la*

¹⁶² Probanza que obra en el seguro de la Secretaría de la Primera Sala, en el Anexo 15, del cúmulo de documentales ofrecidas por la demandada. Ver su valoración en la página 66.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

FORMA A-55 608
JUICIO ORDINARIO CIVIL FEDERAL 6/2007

*"estructura de acero de acuerdo al
"tiempo que se retrazó (sic) dicho
"montaje por causas no imputables a ellos; envío a
"usted el dictamen definitivo de esta Supervisión
"Externa incluyendo todos los antecedentes.*

A dicho oficio, se anexó el Dictamen emitido por la actora, de fecha ocho de noviembre de dos mil cuatro, en el que, en esencia, se lee lo siguiente:

"ANTECEDENTES.

"(...)

*"8.- En escrito No. IJF/FTT/143/2003 de fecha 27 de
"mayo del 2003 dirigido por esta Supervisión
"Externa COSTOS, S.A. de C.V. a la Dirección de
"Obras de la DGIM se informa las causas por las
"cuales se desfasaron el inicio de los trabajos de la
"obra en referencia, por parte de la empresa
"Lagüera Construcciones, S.A. de C.V., siendo
"entre otras causas a que el predio estaba ocupado
"como estacionamiento por parte de los
"trabajadores del Palacio de Justicia Federal el cual
"colinda con este predio, además de 39
"automóviles consignados por el Poder Judicial de
"la Federación, esto se liberó hasta el 21 de febrero
"de 2003. (Se tuvo un desfasamiento de 18 días
"calendario).*

*"9.- En el mismo escrito se informa de las obras
"inducidas que se presentaron las cuales no*

"estaban consideradas en el programa original de
"concurso, como son los elementos estructurales
"(dallas, contra-trabes, dados, zapatas, plataformas,
"silos, pilotes, carpeta asfáltica, banquetas, firmes
"y pilotes de madera), y que desfasaron los
"trabajos en 74 días calendario adicionales. Con lo
"anterior se tiene un desfasamiento acumulado del
"programa en 92 (noventa y dos) días calendario,
"los cuales no son imputables a la empresa
"contratista.

"10.- La empresa Contratista Lagüera
"Construcciones, S.A. de C.V. mediante oficios
"números LCO/03/03/015 de fecha 10 de Marzo de
"2003, LCO/03/004 y LCO/03/04/003 ambos de fecha
"01 de Abril de 2003, LCO/04/03/018 de fecha 13 de
"Marzo de 2004, LCO/04/06/017 de fecha 17 de
"Junio de 2004, LCO/04/07/014 de fecha 8 de Julio
"de 2004, LCO/04/08/025 de fecha 24 de Agosto de
"2004 y LCO/04/09/025, realiza la solicitud de
"gastos no recuperables del personal presente en
"obra desde el inicio de la misma, pago por
"maniobras de la estructura de acero debido a la
"ampliación del período de excavación y
"demolición de elementos estructurales en los
"cuales incluyen maniobras para almacenaje carga
"y descarga y maquinaria inactiva debido atraso no
"imputables a ellos. En dichos puntos la
"Contratista solicita que se estudie y se
"reconsidere el dictamen preliminar de esta



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

**"Supervisión Externa COSTOS, S.A. de
"C.V., tomando en cuenta las**

**"condicionantes reales que se han presentado
"durante la construcción de la obra y de la
"estructura metálica y manifiesta que el adeudo es
"superior a lo dictaminado, mediante oficio No.
"LCO/04/09/038 de fecha 29 de Septiembre del
"presente enviado a la D.G.I.M.**

**"11.- Derivado de la conciliación parcial en un inicio
"de esta Supervisión Externa COSTOS, S.A. de C.V.
"con Lagüera Construcciones, S.A. de C.V. esta
"última solicita reunión técnica extraordinaria con
"esta Supervisión Externa COSTOS, S.A. de C.V.
"con el objeto específico de conciliar estos tres
"puntos en los cuales no estuvo de acuerdo con el
"dictamen preliminar de esta Supervisión Externa,
"misma que se llevó a cabo el día 6 de Noviembre
"del presente año.**

"CONSIDERANDOS

**"5.- Por lo anteriormente expuesto, esta
"Supervisión Externa COSTOS, S.A. de C.V.,
"propone que se le reconozcan a la empresa
"contratista Lagüera Construcciones, S.A. de C.V.,
"los pagos correspondientes a sus reclamaciones,
"dentro de lo real acontecido en obra para
"regularizar el avance y evitar retenciones y
"sanciones no imputables a la empresa contratista
"de acuerdo a lo anteriormente expuesto, por lo
"que se emite el siguiente dictamen:**

"DICTAMEN

**"1.- En base a los antecedentes y considerandos
 "anteriormente descritos, esta Supervisión Externa
 "COSTOS, S.A. de C.V., solicita que se le reconozca
 "por parte de la DGIM, el pago de las maniobras a
 "los centros de acopio renta de bodegas,
 "utilización de grúas y el personal que intervino
 "para realizar dichas actividades de la estructura de
 "acero de acuerdo al tiempo que se retrazó (sic)
 "dicho montaje por causas no imputables a
 "Lagüera Construcciones, S.A. de C.V., tomando en
 "consideración que las causas que han ocasionado
 "el desfaseamiento en el programa de obra
 "contractual, son: (...). Dicha conciliación se
 "manifiesta en la minuta técnica extraordinaria
 "levantada el día 6 de Noviembre del presente año,
 "en la cual se reconocen la cantidad de kilogramos
 "pagados a Lagüera Construcciones, S.A. de C.V.,
 "en las estimaciones presentadas con anterioridad
 "y no las que presenta en su factura, por lo que se
 "acordó un total de 3'317,373.22 kgs. A \$ [REDACTED] ([REDACTED]
 "[REDACTED]) mas procedería el porcentaje
 "de utilidad el cual sería de (7.34%). Arrojando un
 "precio unitario de \$ [REDACTED] ([REDACTED]) por
 "Kilogramo incluyendo maniobras almacenaje
 "gastos administrativos y todo lo que fue necesario
 "para ejecución de los trabajos, con un importe
 "total de \$ [REDACTED] ([REDACTED])
 "[REDACTED]**



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

"[REDACTED] más I.V.A. En el
"precio, no se consideran los gastos
"indirectos por tratarse de un subcontrato.

"2.- En lo referente al personal de Lagüera
"Construcciones, S.A. de C.V., que permaneció en
"obra desde el inicio de la misma, ésta queda igual
"a la reconocida en el dictamen preliminar de esta
"Supervisión Externa mediante oficio
"IJF/FTT/1309/2004 de fecha 17 de Septiembre del
"año en curso, sumando la cantidad de \$ [REDACTED]
"([REDACTED])
"([REDACTED]) más I.V.A.

"3.- En lo referente a la maquinaria que permaneció
"inactiva en obra, del total de sus reclamos sólo se
"reconoce lo estipulado en el oficio mencionado en
"la cláusula anterior sumando la cantidad de
"\$ [REDACTED] ([REDACTED])
"([REDACTED])
"más el I.V.A.

"4.- Por lo anterior se somete a su amable
"consideración los conceptos conciliados para
"efecto de pago a Lagüera Construcciones, S.A. de
"C.V. por un monto de \$ [REDACTED] ([REDACTED])
"([REDACTED])
"([REDACTED]) más
"I.V.A., donde se considera las maniobras de la
"estructura de acero, la maquinaria inactiva en el
"inicio de los trabajos y los gastos no recuperables

**"del personal que se encontraba en obra al inicio
"de la misma."**

12. La estimación 82 B extraordinaria,¹⁶³ correspondiente al período que abarcó del quince al treinta de octubre de dos mil cuatro. Dicha documental, merece valor probatorio pleno, que puede hacer prueba en contra de su oferente y de la demandada, en términos de los artículos 206 y 210 del Código Federal de Procedimientos Civiles, por tratarse de una documental ofrecida por la demandada, de autoría de una tercera persona, como es Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital Variable. La estimación se encuentra firmada por Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital Variable, Consultoría Supervisión Técnica y Operación en Sistemas, Sociedad Anónima de Capital Variable, así como por personal de la Dirección de Obras de la Dirección General de Inmuebles y Mantenimiento.

De dicha estimación se desprende que la actora avaló la pretensión de cobro de la empresa constructora por diversos conceptos, de entre los que destaca el identificado con la clave PUEXT130, que se plasma de la siguiente manera:

CLA- VE	CONCEPTO	UNI- DAD	PRECIO UNITARIO	PRIMER ANTICIPO		ESTA ESTIMACIÓN	
				VOLU-MEN	IMPORTE	VOLU-MEN	IMPORTE
PUEXT 130	Maniobras efectuadas a la estructura de acero	kg					

¹⁶³ Documental que obra en el seguro de la Secretaría de la Primera Sala, en el Anexo 15 del cúmulo de documentales ofrecidas por la demandada.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

estructural, A-36 (trabes principales, trabes secundarias, columnas, cartelas, pérgolas, troqueles, etc.) en los talleres de fabricación, la obra y los centros de acopio por ampliación al periodo de demolición de elementos estructurales de concreto armado y excavación. Incluye: maniobras para su almacenaje en el taller de fabricación, izaje, carga a transporte tipo plataforma y descarga en centro de acopio (ciudad de Chihuahua y Estado de México), dificultad de montaje en obra debido a la inestabilidad del terreno, personal de apoyo para los trabajos, personal de control y vigilancia, arrendamiento de espacios, así como, movimientos horizontales y verticales para seleccionar los elementos estructurales que se enviaron a obra en consecuencia de las nuevas etapas de construcción que se autorizaron, mano de obra, equipo, herramienta y todo lo necesario para su correcta ejecución. P.U.O.T.							
--	--	--	--	--	--	--	--

De todas las pruebas anteriormente descritas, se derivan elementos de convicción suficientes, para acreditar que la empresa constructora, Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital Variable, solicitó se le entregara el pago adelantado de ciertas cantidades correspondientes a la fabricación y montaje de la estructura de acero aplicado en la obra, con el fin de capitalizarse y de afrontar los retrasos que se suscitaron en el calendario establecido en el programa original, ofreciendo a cambio, absorber todos los gastos que implicara el transporte, maniobras y almacenaje de los materiales de acero; que accediendo a su solicitud la demandada, se celebró el

convenio modificadorio al contrato de obra respectivo, en el que expresamente se estipuló que todos los gastos relativos a maniobras y almacenaje de los materiales, correrían a cuenta y bajo responsabilidad de la constructora, hasta la entrega y recepción de la obra por parte de la demandada; y que sin embargo, la constructora solicitó el pago de dichas maniobras y almacenaje, por conceptos de trabajos extraordinarios.

Se tiene por demostrado asimismo, que en una de las ocasiones en las que la constructora solicitó el pago relativo a dichos conceptos, la Supervisión Externa actora le hizo saber que su pretensión era improcedente; pero que con posterioridad, la Supervisión Externa aprobó el boletín técnico y el precio extraordinario respectivos, y emitió un dictamen en el que, sin mencionar el acuerdo entre las partes, en el sentido de que la constructora había consentido en absorber los gastos respectivos, emitió su opinión en el sentido de que debía pagarse a la constructora por esos mismos conceptos, aunque conciliados. Con posterioridad, la Supervisión Externa autorizó la estimación en la que se realizó el cobro por dichos conceptos.

Lo anterior, en concepto de esta Primera Sala, constituye un incumplimiento a la obligación derivada a cargo de la actora, del contrato base de la acción, consistente en revisar y en su caso avalar el cobro por concepto de trabajos adicionales o extraordinarios, pues al dar su consentimiento para el pago, no tomó en consideración que existía un acuerdo expreso entre las partes, consistente en que los gastos por dichos trabajos correrían a cargo de la constructora.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Ahora bien, no escapa a la atención de esta Primera Sala, que la actora afirma que emitió su aprobación en relación con el pago de dichos conceptos, atendiendo a instrucciones expresas del personal de la Dirección de Obras de la Dirección General de Inmuebles y Mantenimiento; sin embargo, ninguna de las pruebas que aporta, y que obran en autos, tiende a demostrar dicho extremo. Y no es obstáculo para esta afirmación, que en una de las reuniones de trabajo documentada en la Minuta número 103, el Director de Obra haya manifestado que se libraría un Boletín Técnico de soporte, para lo cual, de ser necesario, personalmente resolvería su definición y autorización; pues dicha manifestación la realizó en lo concerniente al tema del "pago del material sobrante de la estructura metálica", sin que existan constancias en autos que identifiquen dicho concepto con el de las maniobras que debieron realizarse respecto de la estructura metálica, antes de ser aplicadas en la obra, y en todo caso, esta Primera Sala considera que se trata de dos conceptos distintos, pues uno versa sobre gastos que debieron realizarse con motivo de la transportación, almacenaje y montaje de la estructura metálica que sí se empleó en la construcción, y otra cuestión muy distinta es el tratamiento que se dio al material sobrante de dicha estructura de acero, esto es, al material que no se aplicó a la obra.

Con base en todas las consideraciones expuestas en el presente considerando, esta Primera Sala concluye que la parte actora no demostró los extremos de su acción, por cuanto corresponde a la pretensión que hace valer, en el sentido de que

se declare la ilegalidad del Finiquito Unilateral emitido por la parte demandada, en el que deduce de las cantidades a pagar a favor de la actora, la correspondiente a la pena convencional establecida en la cláusula décimo novena del contrato base de la acción, pues la parte actora no demuestra que sean falsos los incumplimientos de dicho contrato que la demandada le atribuye.

Por consiguiente, son en este aspecto fundadas la defensas opuestas por la demandada, en el sentido de que la actora no puede demandar la cantidad concreta que reclama como suerte principal del juicio, porque sí era procedente la pena convencional establecida en la cláusula décimo novena del contrato base de la acción, toda vez que la actora incurrió en los incumplimientos que se le atribuyen en el apartado correspondiente del Finiquito Unilateral de que se trata; defensas que la demandada plantea como "excepción de *sine actione agis*", como "excepción de incumplimiento de obligaciones pactadas", y como "excepción de *plus petitio*", de la siguiente manera:

**"LA FALTA DE ACCIÓN Y DERECHO DE LA PARTE
"ACTORA PARA RECLAMAR LAS PRESTACIONES
"QUE DEMANDA A MI REPRESENTADO. (...) c)
"Carece de acción y derecho a reclamar el pago de
"\$[REDACTED], toda vez que al actualizarse el
"supuesto contenido en la cláusula DÉCIMO
"NOVENA del contrato base de la acción y
"determinarse la aplicación de la sanción por
"incumplimiento del 10% del monto del contrato,
"equivalente a \$[REDACTED] a éste se le deduce de**



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

"las estimaciones que se determinaron
"procedentes, quedando un saldo a favor

"de la actora por \$ [REDACTED] ([REDACTED]
"[REDACTED]
"[REDACTED])."

"3. LA DE INCUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES

"PACTADAS.- Toda vez que la parte actora

"incumplió lo establecido en los puntos 2.1.1, 3.1.9,

"3.1.11, 3.1.12, 3.1.13, 3.1.17, 3.11, 4.1.6 y 4.1.10 de

"los 'Alcances para la Coordinación y Supervisión

"Externa de Obra', que forman parte del contrato de

"conformidad con las cláusulas DÉCIMO QUINTA y

"VIGÉSIMA SEGUNDA, incumplimientos que se

"desglosan al dar contestación al hecho XX y que

"al estar acreditados, se determinó la aplicación de

"la pena convencional pactada en la cláusula

"DÉCIMO NOVENA del contrato base de la acción,

"deduciéndosele del importe de las estimaciones

"pendientes de pago la cantidad de \$ [REDACTED]

"quedando un saldo a favor de la contratista de

"\$ [REDACTED] ([REDACTED]

"[REDACTED]

"[REDACTED])."

"4. LA DE PLUS PETITIO.- Que deriva en virtud de

"que el accionante pretende obtener cantidades de

"dinero y prestaciones a las cuales no tiene

"derecho; ignorando los términos del contrato

***"pretende allegarse de beneficios más allá de los
"expresamente pactados por las partes."***

DÉCIMO.- SEGUNDA CUESTIÓN LITIGIOSA: PERÍODO DE TIEMPO QUE LA DEMANDADA NO CONSIDERÓ PARA EL PAGO DE LOS TRABAJOS REALIZADOS POR LA ACTORA. A continuación, esta Primera Sala procede a analizar si existe una obligación exigible a la demandada, cuyo objeto sea el pago por la prestación de los servicios de la actora durante el período comprendido del mes de mayo al mes de agosto de dos mil cinco, en términos del contrato basal.

Fijación del período y de la fuente del pago reclamado.

En este apartado resulta conveniente determinar el período de tiempo durante el cual, según afirma la actora, se prestaron los servicios cuyo pago reclama, así como el objeto de los mismos.

Al respecto se advierte, que al emitir el finiquito unilateral que ha sido materia de estudio, la parte demandada negó el pago de ciertas estimaciones presentadas por la actora, en los siguientes términos:

***"Se revisaron las 26 estimaciones presentadas por
"la empresa supervisora, dictaminando la Dirección
"General de Inmuebles y Mantenimiento, que las
"estimaciones números 61, 62, 63, 64, 65 y 66 no
"proceden por no contar con el visto bueno de la
"Dirección de Obras que apruebe las listas de***



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

JUICIO ORDINARIO CIVIL FEDERAL 6/2007

FORMA A-BB

614

**"asistencia del personal y por no
"encontrar documento alguno que
"indique que durante el período que señalan las
"estimaciones haya alguna autorización."**

Por su parte, al inconformarse con el finiquito unilateral, la actora afirmó lo siguiente:

**"Servicios de Supervisión: En lo que respecta a
"este punto, no estamos de acuerdo en que no se
"reconozca el período de junio a agosto del 2007
"(sic), en virtud de lo siguiente:**

**"Referente a los servicios de Supervisión de Obra
"se hace mención que mediante escrito número
"IJF/FTT/1755/2004 de fecha 23 de diciembre de
"2004 se le informó a la Dirección de Obras de la
"D.G.I.M. que a partir del 30 de noviembre del
"mismo año se tenía un saldo de \$ [REDACTED] ([REDACTED]
"[REDACTED]), por ejercer del
"segundo convenio del contrato en referencia.**

**"Donde ya no se tenían recursos económicos para
"cubrir las estimaciones del período diciembre del
"2004 a febrero del 2005, tal como se estipulaba en
"el convenio correspondiente, esto en virtud de que
"de los montos de los trabajos tanto del contrato
"como de los convenios se cubrieron las
"estimaciones de ajuste de costos, asimismo se le
"hacía saber la plantilla que permanecería en obra,
"con la finalidad de continuar con la supervisión de**

"los trabajos que llevaba a cabo la empresa
"contratista. Aunque se tenía conocimiento por
"parte de la D.G.I.M. de la situación contractual de
"nuestra empresa, no se nos dio una respuesta a
"nuestra solicitud planteada. (ANEXO 01)

"Con relación a los trabajos de Supervisión, de los
"cuales se desconocen las estimaciones con
"número 61 a la 66 las cuales abarcan el período 16
"(sic) de mayo al 15 de agosto de 2005, se hace
"notar que la DGIM, reconoció en su momento los
"trabajos que se llevaron a cabo, tal como se
"asienta en la minuta de trabajo efectuada el 29 de
"julio de 2005 y que en el punto 2 (DOS) que dice al
"calce 'considerando que se concedió a la empresa
"Lagüera Construcciones, S.A. de C.V. hasta el 15
"de julio de 2005 para presentar toda la
"documentación faltante para concluir las
"revisiones' y en el punto 3 (tres), el Consejo indica
"que 'a partir del 1º. del Agosto (sic) de 2005 la
"empresa 'COSTOS' reducirá su plantilla de
"personal a 3 (tres) personas (dos técnicos y un
"capturista) para concluir la revisión de finiquito
"durante el mes de agosto o antes de concluirse
"este proceso', además está el antecedente del
"escrito número DGIM/DO/0295/2005 de fecha 09 de
"mayo de 2005, por el cual la Dirección de Obras de
"la D.G.I.M. informa que a la fecha no se contaba
"con el finiquito de obra y que se desconocía la
"fecha en que sería entregado a esa Dirección y por



615

"lo tanto no era posible elaborar el
"convenio de finiquito, motivo por el cual
"esta Supervisión Externa comunicó su
"inconformidad mediante escrito número
"IJF/FTT/2120/2005 de fecha 12 de mayo del mismo
"año principalmente con los antecedentes
"señalados de ése (sic) escrito, de fecha 14 de junio
"de 2005; por lo que se anexan todos los escritos
"generados durante ese período y las listas de
"asistencia correspondientes, esto con la finalidad
"de demostrar las actividades de esta Supervisión
"Externa y todos los escritos enviados a la D.G.I.M.
"en ese período. Dentro de éstos, se encuentra el
"escrito número FBR/0084/2005 en el cual se
"solicita se liquiden los servicios de esta
"Supervisión Externa con los respectivos
"solicitando (sic) nuestra reprogramación y la
"autorización del personal que se encontraba
"trabajando, así como documentos enviados a la
"D.G.I.M. como, escrito número FEB/019/2006 de
"fecha 27 de enero de 2006 en donde se hace notar
"que el adeudo a nuestra empresa es de
"\$ [REDACTED] ([REDACTED]) sin
"incluir el impuesto al valor agregado, por otro lado
"al mes de noviembre de 2005 se seguía enviando
"documentación solicitada por la D.G.I.M. como por
"(sic) es el caso de soportes para la sanción a

**"Lagüera Construcciones, S.A. de C.V., con escrito
"número FBR/181/2005. (ANEXO 02)**

**"Durante el finiquito de la empresa Constructora
"Lagüera Construcciones, S.A. de C.V., se presentó
"la problemática de la demanda de esta empresa al
"Consejo de la Judicatura Federal, por lo que no se
"pudo avanzar y llegar a un acuerdo en lo referente
"a los precios extraordinarios de ésta que se
"encontraban en trámite de revisión conciliación y
"autorización ante la DGIM, por lo que fue
"imposible cerrar el finiquito por parte de nuestra
"empresa al 100%. Independientemente de lo
"anterior, nuestra empresa envió una propuesta de
"finiquito de los trabajos realizados por la empresa
"contratista con la documentación disponible a esa
"fecha. (ANEXO 03)**

**"Cabe aclarar que hasta el mes de mayo de 2005,
"se contaba con personal directamente en sitio de
"la obra para llevar a cabo la supervisión de los
"faltantes por ejecutar de la empresa contratista,
"así como los detalles pendientes, una vez que se
"realizaron las actas de entrega parciales y el acta
"de entrega final, se contó también con personal de
"la DGIM, para avalar y constatar nuestra
"asistencia, posteriormente una vez que se entregó
"el inmueble y se realizó la inauguración, se nos
"prohibió el acceso a éste, por lo que a partir del
"mes de Junio del 2005, continuamos con nuestros
"trabajos en las oficinas centrales. Cabe mencionar**



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

**"que a partir de esta fecha se realizaron
"bajas en el personal que laboraba en la
"DGIM, con el cuál (sic) se estaba llevando a cabo el
"finiquito, por lo tanto el personal que quedó en su
"sustitución, debería avalar y reconocer nuestras
"(sic) lista de asistencia, para que se nos tome en
"cuenta el período de junio-agosto del 2005."**

Asimismo, al dar respuesta a la inconformidad de la actora, la demandada hizo referencia a las estimaciones respectivas, en los siguientes términos:

**"Con respecto a los Servicios de Supervisión del
"período de junio a agosto de 2005, se revisó la
"documentación enviada, sin encontrar en las listas
"de asistencia de ese período, la autorización por
"parte de ningún funcionario del Consejo que
"avalara o autorizara la continuación de los
"servicios y por lo tanto, las listas enviadas no
"cuentan con el visto bueno de la Dirección de
"Obras que apruebe listas de asistencia, ni las
"estimaciones."**

Conviene tener en cuenta, asimismo, que en el escrito inicial de demanda, la parte actora expuso lo siguiente:

**"Sin embargo la Dirección General de Inmuebles y
"Mantenimiento, mediante oficio número
"SEORMSG/DGIM/DO/1221/2007, de fecha veintiséis**

*"de abril de dos mil siete, notificó a la actora el
 "Finiquito Unilateral, en el cual la hoy demandada
 "establece que únicamente existe a favor de la
 "actora un saldo por la cantidad de \$ [REDACTED]
 "([REDACTED]
 "[REDACTED]), lo anterior
 "derivado de los supuestos incumplimientos en
 "que incurrió mi poderante y además considerando
 "para su pago hasta mayo del dos (sic) cinco, sin
 "tomar en cuenta el período junio-agosto del dos
 "mil cinco, señalando en el referido oficio lo
 "siguiente (...)."164*

Asimismo, conviene señalar que en la contestación de la demanda, la parte demandada expresó lo siguiente:

*"El 4 de julio de 2006, la supervisora externa,
 "Consultoría, Supervisión Técnica y Operación en
 "Sistemas, S.A. de C.V., presentó a la Dirección
 "General de Inmuebles y Mantenimiento, un total de
 "26 estimaciones para pago, mismas que se
 "revisaron y se determinó que eran procedentes
 "para pago las estimaciones identificadas con los
 "número 50, 32A, 51, 33A, 52, 34A, 53, 35A, 54, 36A,
 "55, 37A, 56, 38A, 57, 39A, 58, 59 Y 60 POR UN
 "MONTO DE \$ [REDACTED] ([REDACTED]
 "[REDACTED]*

¹⁶⁴ Hecho XVII de la demanda.



617

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

*"[REDACTED]". No así las
"identificadas con los números 61, 62,
"63, 64, 65 y 66, toda vez que no estaban
"debidamente soportadas, ya que las listas de
"asistencia del personal que reportaban, no
"contaban con el visto bueno de la Dirección de
"Obras, por lo siguiente no se cuenta con la lista de
"actividades que desarrolló el supuesto personal
"reportado; no se justifica el trabajo desarrollado
"por el personal; además de que existen puesto en
"que se duplican funciones que no justifican el
"trabajo, como por ejemplo el coordinador general
"y el coordinador de supervisión y enlace; además
"de que no existe documento alguno que autorice
"la realización de trabajos, la cantidad de personal
"reportado o el pago correspondiente al periodo
"comprendido entre el 16 de mayo al 15 de agosto
"de 2005."*¹⁶⁵

De las anteriores manifestaciones de las partes, se desprende que la pretensión de la actora, consistente en el pago de servicios prestados, rehusado por la demandada, se basa en las estimaciones de pago presentadas por escrito de cuatro de julio de dos mil seis, identificadas con los números 61 a 66, que abarcan el periodo comprendido del dieciséis de mayo al quince de agosto de dos mil cinco, y que en términos del Finiquito

¹⁶⁵ Contestación al Hecho XV.

Unilateral emitido por la demandada, fueron presentados para su cobro pero desestimados por improcedentes para su pago.

Por consiguiente, para resolver sobre dicha pretensión de pago, es necesario analizar uno a uno los puntos controvertidos que surgieron en el presente juicio respecto de esta cuestión litigiosa, y que consisten en determinar lo siguiente:

- (i) Si es exigible a la demandada el pago por servicios prestados después de fenecido el plazo de vigencia del contrato base de la acción.
- (ii) En caso afirmativo, si es exigible el pago a la demandada, por los servicios prestados, a pesar de que, como afirma la demandada, en el contrato de obra celebrado con Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital Variable, se estipuló que correspondía a ésta el pago de los servicios prestados con posterioridad a la vigencia del contrato de prestación de servicios de supervisión, cuando dichos servicios fueren necesarios por causas atribuibles a la constructora.
- (iii) En caso afirmativo, si es exigible el pago por los servicios que la actora afirma haber prestado, a pesar de que al solicitarlos, mediante las estimaciones de pago respectivas, no hubiere cumplido con todos los requisitos que dichas estimaciones debían contener, según afirma la demandada.
- (iv) En caso afirmativo, si la actora demostró haber prestado los servicios por cuya prestación reclama el



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

pago, o si de lo contrario, debe considerarse improcedente su pretensión, con fundamento en el artículo 1949 del Código Civil Federal.

Dichos puntos controvertidos se analizan a continuación.

Excepción de Falta de Acción y Derecho: Vigencia del contrato base de la acción

En torno a la cuestión que debe resolver esta Primera Sala, consistente en determinar si el pago de los servicios prestados por la actora materia de litis, durante el periodo comprendido del dieciséis de mayo al quince de agosto de dos mil cinco, es exigible a la demandada, existe un punto controvertido en relación a la vigencia del contrato base de la acción. Al respecto, la actora afirma que el contrato estuvo vigente hasta el quince de agosto de dos mil cinco, mientras que la demandada, afirma que la fecha de terminación del contrato fue el veintiocho de febrero del mismo año.

En efecto, en el escrito inicial de demanda, la actora señala que al celebrar el segundo convenio modificadorio, las partes acordaron ampliar la vigencia del contrato base de la acción, hasta el día veintiocho de febrero de dos mil cinco; sin embargo, después afirma que la fecha de terminación real del contrato fue el quince de agosto de dos mil cinco.¹⁶⁶

¹⁶⁶ Hecho XV de la demanda.

Por su parte, la demandada admite que fue necesario que la contratista actora siguiera prestando servicios de supervisión respecto de la construcción del Instituto de la Judicatura Federal, después del veintiocho de febrero de dos mil cinco, e incluso después de que la demandada emitió el acta de entrega-recepción de once de mayo de dos mil cinco, en relación con los trabajos de construcción del Instituto de la Judicatura Federal, por parte de Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital Variable; en virtud de que dichos trabajos no concluyeron en tiempo, y en ese período, la empresa constructora seguía presentando documentos, que la supervisora tenía que revisar, pero que dicha supervisión debió reducir la plantilla de supervisión durante dicho período.¹⁶⁷

Sin embargo, en torno al tema de la vigencia del contrato, la demandada niega que la fecha de terminación del contrato haya sido el quince de agosto de dos mil cinco, toda vez que de la lectura de la cláusula segunda del segundo convenio modificatorio, se advierte claramente que el periodo de noventa días calendario, se comprendieron del primero de diciembre de dos mil cuatro al veintiocho de febrero de dos mil cinco.¹⁶⁸

Asimismo, respecto de esta cuestión específica, la demandada opuso la excepción de falta de acción y derecho de la actora para reclamar el pago reclamado por los servicios prestados, en los siguientes términos:

¹⁶⁷ Contestación al hecho XV.

¹⁶⁸ Contestación al hecho XV.



**"2.- LA FALTA DE ACCIÓN Y DERECHO
"DE LA PARTE ACTORA PARA
"RECLAMAR LAS PRESTACIONES QUE DEMANDA
"A MI REPRESENTADO. (...)**

**"e) Carece de acción y derecho a reclamar a mi
"representado, el pago de estimaciones por el
"periodo comprendido del 16 de mayo al 15 de
"agosto de 2005, en razón de que no existe
"convenio modificatorio que vincule u obligue al
"Consejo de la Judicatura Federal con la actora,
"durante ese periodo (...).**

De lo anterior se deriva que en la especie, no existe controversia en el sentido de que en el segundo convenio de modificación del contrato basal, se fijó como plazo de terminación del contrato el veintiocho de febrero de dos mil cinco, pues ambas partes coinciden en dicha afirmación; el punto controvertido que aquí debe analizarse versa más bien, sobre la cuestión relativa a si la vigencia del contrato basal trascendió válidamente a la fecha fijada en dicho convenio modificatorio.

Para determinar lo anterior, resulta indispensable tomar en cuenta en primer lugar, el apartado 8.3.1. de las bases de la licitación pública, que son parte integrante del contrato base de la acción, y que han sido valoradas con antelación,¹⁶⁹ así como lo dispuesto en el artículo 101 del Acuerdo 75/2000 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, en su texto aplicable al contrato

¹⁶⁹ Ver página 35.

base de la acción. En dicho apartado y en dicho precepto, se estableció lo siguiente:

**"8.3.1. TERMINACIÓN DE CONTRATOS POR
"CUMPLIMIENTO DE OBJETO.**

**"Se tendrán por terminados los contratos por
"cumplimiento de su objeto cuando se hayan
"satisfecho totalmente las obligaciones derivadas
"de ellos, o en caso de que haya transcurrido el
"plazo de su vigencia.**

"

**"ARTICULO 101.- TERMINACIÓN DE CONTRATOS
"POR CUMPLIMIENTO DE OBJETO. Se tendrán por
"terminados los contratos por cumplimiento de su
"objeto cuando se hayan satisfecho totalmente las
"obligaciones derivadas de ellos, o en caso de que
"haya transcurrido el plazo de su vigencia."**

Asimismo, debe tomarse en consideración lo estipulado por las partes en la cláusula cuarta del contrato base de la acción, que a continuación se transcribe:

**"CUARTA.- AMPLIACIÓN DEL PLAZO. 'LA
"CONTRATISTA' se compromete a realizar y
"concluir los servicios encomendados dentro del
"plazo estipulado en la cláusula tercera. Cuando
"por causas no imputables a 'LA CONTRATISTA',
"derivadas de caso fortuito, fuerza mayor o por
"modificaciones en los servicios, requeridas y**



620

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

*"autorizadas por 'EL CONSEJO', se haga
"necesario un plazo mayor al convenido,
"se podrá ampliar éste. Para esos efectos 'LA
"CONTRATISTA' solicitará por escrito a 'EL
"CONSEJO', el nuevo plazo que considere
"necesario expresando los motivos en que apoya
"su solicitud, el cual resolverá en un plazo ~~no~~
"mayor de veinte días hábiles, si procede o no
"dicha petición.*

*"En su caso, se elaborarán los convenios
"adicionales que sean necesarios, los cuales
"deberán contener el programa de ejecución,
"catálogo de conceptos, requiriéndose en estos
"supuestos la respectiva fianza de cumplimiento."*

De lo expresamente pactado por las partes, se advierte por una parte que el contrato base de la acción terminaría al vencerse el plazo de su vigencia, y que la ampliación de dicho plazo debía formalizarse por escrito, mediante un convenio adicional como los que en su momento celebraron las partes, previa solicitud de la actora, y que en el mismo, debían establecerse las cláusulas relativas al programa de ejecución, al catálogo de conceptos, y a la respectiva fianza de cumplimiento.

Por otra parte, y para interpretar adecuadamente el contrato base de la acción, es conveniente acudir a la normatividad aplicable en el caso, en relación con la prórroga de un contrato como el que se tiene a la vista.

Conviene, entonces, tomar en consideración lo dispuesto en el artículo 76 del Acuerdo General 75/2000, del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal,¹⁷⁰ en el que se establece la normatividad aplicable específicamente a la modificación de los contratos de servicios, como el que es base de la acción aquí intentada. Dicho precepto se transcribe a continuación:

**"ARTÍCULO 76. MODIFICACIÓN DE LOS
"CONTRATOS. Los contratos que se celebren en la
"materia objeto del presente Acuerdo podrán ser
"modificados conforme a lo siguiente:**

**"I. Dentro del programa de inversiones aprobado y
"por razones fundadas y explícitas, Recursos
"Materiales y Servicios Generales o Administración
"Regional, según corresponda, podrán modificar
"los contratos que se celebren en materia de obra
"pública, mediante convenios u órdenes de trabajo,
"que podrán ser suscritos directamente por ellos,
"siempre y cuando no impliquen variaciones
"sustanciales al proyecto original y equivalgan al
"quince por ciento o menos, considerados conjunta
"o separadamente; cuando se encuentren por
"arriba del porcentaje indicado y hasta el
"veinticinco por ciento se requerirá la autorización
"del Secretario Ejecutivo.**

**"Si las modificaciones exceden del veinticinco por
"ciento indicado o varían sustancialmente el objeto**

¹⁷⁰ Este acuerdo es aplicable en la especie, según lo establecido en el Considerando Séptimo de la presente resolución.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

"del contrato, requerirán la autorización
"del Comité previo informe que rinda a la
"Comisión y se formalizarán mediante la
"celebración de convenios adicionales entre las
"partes donde se hagan constar los nuevos
"términos y condiciones; y,
"II. Recursos Materiales y Servicios Generales o
"Administración Regional, según corresponda, por
"razones fundadas, podrán acordar el incremento
"en la cantidad de bienes adquiridos mediante
"modificaciones a sus contratos vigentes, siempre
"que el monto total de las modificaciones no
"rebase, en conjunto, el quince por ciento de los
"conceptos y volúmenes establecidos
"originalmente en los mismos y el precio de los
"bienes sea igual al pactado originalmente, salvo
"fluctuaciones de carácter monetario o condiciones
"especiales del mercado debidamente justificadas,
"para lo cual se tomará como referencia el Índice
"Nacional de Precios al Consumidor que publica el
"Banco de México.
"Igual porcentaje se aplicará a las modificaciones o
"prórrogas que se hagan respecto de la vigencia de
"los contratos de arrendamiento o prestación de
"servicios.
"En el supuesto de que se requiriera modificar la
"cantidad de bienes o servicios adquiridos, en un
"porcentaje superior al indicado, las áreas
"operativas deberán justificar las causas

"correspondientes ante el Comité, para su aprobación.

"Tratándose de contratos en los que se incluyan bienes o prestación de servicios de diferentes características, el porcentaje se aplicará para cada partida o concepto de los bienes o servicios de que se trate.

"Cualquier modificación a los contratos deberá formalizarse por escrito mediante un convenio o pedido, que será suscrito por el servidor público que tenga las atribuciones para ello, en los términos de lo previsto en el presente Acuerdo.

"Recursos Materiales y Servicios Generales o Administración Regional, según corresponda, se abstendrán de hacer modificaciones que se refieran a precios, anticipos, pagos progresivos, especificaciones y, en general, cualquier cambio que implique otorgar condiciones ventajosas a un proveedor o contratista, comparadas con las establecidas originalmente."

Del precepto transcrito se desprende, en lo que aquí interesa, que la prórroga de un contrato de esta naturaleza, puede celebrarse con una de las Direcciones Generales de la Secretaría Ejecutiva del Consejo de la Judicatura Federal, sin necesidad de mayor trámite, cuando la prórroga no implique una variación de más del quince por ciento respecto del contrato de que se trate. En cambio, si la prórroga implica una variación de más del quince por ciento, y menos del veinticinco, se requiere la autorización del



JUICIO ORDINARIO CIVIL FEDERAL 6/2007

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Secretario Ejecutivo de Obras, Recursos
Materiales y Servicios Generales del Consejo de
la Judicatura Federal.

Se desprende también del precepto transcrito, que la Dirección General de Recursos Materiales y Servicios Generales es un órgano facultado para otorgar la prórroga descrita cuando la variación sea de menos del quince por ciento. Sin embargo, para esos efectos, debe atenderse a lo dispuesto en el artículo cuarto transitorio del Acuerdo General 75/2000 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que es del tenor literal siguiente:

"CUARTO.- *Hasta en tanto se fusionen las "Direcciones Generales de Recursos Materiales y "Servicios Generales y de Inmuebles y "Mantenimiento, según se estableció en el Acuerdo "General 5/2000, del Pleno del Consejo de la "Judicatura Federal, publicado en el Diario Oficial "de la Federación el dieciséis de febrero de dos mil, "la Dirección General de Inmuebles y "Mantenimiento continuará realizando sus "funciones conforme a las atribuciones que tiene "conferidas en el Acuerdo General 48/1998 del "propio Pleno del Consejo.*

"La referencia que en el presente Acuerdo General "se hace de la Dirección General de Recursos "Materiales y Servicios Generales, se entenderá "que se trata, según sea el caso, de la propia

***"Dirección o de la Dirección General de Inmuebles
y Mantenimiento."***

En efecto, en el artículo tercero transitorio del Acuerdo 5/2000, del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, se estableció lo siguiente:

***"TERCERO.- Asimismo el Pleno del Consejo de la
Judicatura Federal podrá nombrar a los titulares
de las Direcciones Generales referidas en el
presente Acuerdo, a partir de su publicación, con
el propósito de llevar a cabo la entrega-recepción
de las áreas correspondientes, con excepción de
las Direcciones Generales de Recursos Materiales
y Servicios Generales, y de Inmuebles y
Mantenimiento, las que continuarán realizando
sus funciones conforme a las atribuciones
conferidas en el Acuerdo General número 48/1998,
con motivo de la realización de los programas
prioritarios que tienen a su cargo, hasta nuevo
acuerdo de este Órgano Colegiado."***

Ahora bien, en los artículos 77, fracción III y 114, fracciones I, IV, V, VI, VIII, XIII, XV, XVI, XIX, XX y XXII del Acuerdo General 48/1998, del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, aplicable en el presente asunto en los términos expuestos, se dispone lo siguiente:



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

JUICIO ORDINARIO CIVIL FEDERAL 6/2007

FORMA A-55

683

"Artículo 77.- La Secretaría Ejecutiva de

"Administración contará, para el

"adecuado ejercicio de sus atribuciones, con las

"siguientes direcciones generales: (...)

"III. Inmuebles y Mantenimiento (...).

"

"Artículo 114.- La Dirección General de Inmuebles y

"Mantenimiento tendrá las siguientes atribuciones:

"I. Proponer y aplicar las políticas, criterios,

"normas y lineamientos para regular la

"construcción, asignación, utilización,

"conservación, reparación, mantenimiento,

"rehabilitación, remodelación, adaptación y

"aprovechamiento de todos los bienes inmuebles al

"servicio del Poder Judicial de la Federación; (...)

"IV. Supervisar, así como coordinar, con los

"órganos competentes, el finiquito de las obras

"autorizadas para la construcción, adaptación y

"remodelación de inmuebles al servicio del Poder

"Judicial de la Federación;

"V. Integrar, conforme al presupuesto de egresos

"autorizado al Consejo, a las normas, prioridades y

"lineamientos aprobados por el Pleno y a los

"requerimientos planteados por los órganos

"administrativos y jurisdiccionales, el proyecto de

"Programa Anual de Proyectos, Obras y

"Mantenimiento de Inmuebles, considerando los

"montos, partidas y calendarización

"correspondiente;

"VI. Someter a consideración de la Secretaría
"Ejecutiva de Administración las necesidades no
"programadas, así como las actividades que al
"efecto resulte necesario realizar en materia de
"proyectos, obras y mantenimiento de inmuebles;
"(...)

"VIII. Realizar las actividades necesarias para la
"construcción, mantenimiento, conservación,
"adaptación, remodelación y acondicionamiento de
"los bienes inmuebles al servicio del Poder Judicial
"de la Federación; (...)

"XIII. Supervisar el avance físico y financiero de los
"proyectos contratados, para la construcción,
"adaptación y remodelación de espacios físicos
"autorizados; (...)

"XV. Elaborar y celebrar los contratos de obra,
"mantenimiento y de servicios a la obra para los
"inmuebles asignados al Poder Judicial de la
"Federación, con sujeción al presupuesto
"autorizado y a las disposiciones legales
"aplicables;

"XVI. Coordinar la atención, supervisión y solución
"técnica a las urgencias que se presenten por
"casos fortuitos o de fuerza mayor, en los
"diferentes inmuebles de órganos jurisdiccionales,
"unidades administrativas o del Consejo; (...)

"XIX. Coordinar, conjuntamente con los órganos
"facultados, la tramitación de pagos de anticipos,
"estimaciones y finiquitos a contratistas, previa



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

*"verificación del cumplimiento de los
"requisitos fiscales y normativos
"aplicables;*

*"XX. Solicitar al Consejo, a través de la Secretaría
"Ejecutiva de Administración y la Comisión de
"Administración, la cancelación de los saldos del
"presupuesto no ejercido de las obras, o bien las
"prórrogas para la ejecución de aquéllas, cuando
"así se requiera, así como los registros contables
"correspondientes; (...)*

*"XXII. Determinar las previsiones presupuestales
"definitivas para la ejecución de las obras y
"servicios relacionados con los mismos
"formuladas con los requerimientos de los órganos
"del Consejo, en el ámbito de su competencia, e
"integrarlos en el anteproyecto de presupuesto de
"egresos, de conformidad con los acuerdos que
"emita el Pleno para tal efecto, y con los
"instructivos que emita la Secretaría Ejecutiva de
"Administración, a través de la Dirección General
"de Programa y Presupuesto (...)."*

De los preceptos transcritos se desprende, por consiguiente, que la Dirección General de Inmuebles y Mantenimiento, dependiente de la Secretaría Ejecutiva de Administración del Consejo de la Judicatura Federal, contaba en la época de su vigencia, con amplias facultades para celebrar, en representación de la demandada, la estipulación de la prórroga de los contratos de que se trata; sobre todo ante una eventualidad como la que se

actualizó en la especie, donde los trabajos de construcción del Instituto de la Judicatura Federal se retardó, lo cual hacía necesaria la continuación de los servicios de supervisión respectivos.

Sin embargo, esta Primera Sala advierte que la duración del contrato base de la acción, en términos del documento de su celebración y de sus dos convenios modificatorios, corrió del día cuatro de octubre de dos mil dos al veintiocho de febrero de dos mil cinco, esto es, comprendió 870 (ochocientos setenta) días de calendario; y que la prórroga que sufrió dicho contrato, según afirma la parte actora, abarcó del primero de marzo al quince de agosto de dos mil cinco, esto es, por 168 (ciento sesenta y ocho) días; de lo que se deriva que la prórroga que en concepto de la actora se suscitó, implicó una variación mayor al quince por ciento de la duración del contrato. En consecuencia, de conformidad con los preceptos antes transcritos, para contratar dicha prórroga no bastaba con un convenio o pedido otorgado y suscrito por Dirección General de Inmuebles y Mantenimiento, sino que era necesaria la autorización del Secretario Ejecutivo de Obra, Recursos Materiales y Servicios Generales del Consejo de la Judicatura Federal, tal como sucedió con los dos convenios modificatorios del contrato basal.

Ahora bien, esta Primera Sala considera conveniente tomar en consideración el contenido del acta de entrega – recepción de los trabajos de construcción realizados por Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital Variable, de fecha



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

once de mayo de dos mil cinco,¹⁷¹ documental a la que se atribuye valor probatorio pleno, en términos de los artículos 202, 203, 204, 206 y 210 del Código Federal de Procedimientos Civiles, por ser un documento de autoría tanto de la actora como de la demandada, por aparecer las firmas de ambas partes en la misma, presentado en copia certificada, además de que es uno de los medios idóneos de prueba en términos de lo pactado por las partes,¹⁷² y en la que entre otras cosas, se estableció lo siguiente:

"(...) La empresa constructora presenta el listado de detalles que aún se encuentran pendientes de ejecutar, mismos que fueron plasmados en las actas parciales de entrega recepción firmadas anteriormente. Por su parte la Supervisión Externa y la Dirección de Obras aceptan como detalles faltantes últimos, los que se asientan en el listado que presenta la constructora y que se adjuntan a la presente Acta (Anexo 8).

"Para tal efecto las partes involucradas acuerdan con base en la Cláusula Décimo Segunda del contrato de obra, otorgar un plazo adicional de 15 días de calendario, a partir de la fecha de firma de esta Acta, para que la constructora se obligue a la conclusión de estos trabajos.

¹⁷¹ Probanza que obra en el seguro de la Secretaría de la Primera Sala, como uno de los documentos base de las excepciones y defensas opuestas por la demandada, exhibido mediante escrito recibido el veinte de febrero de dos mil ocho (foja 92 de este cuaderno principal).

¹⁷² Ver página 66.

*"Por su parte la Dirección de Obras se compromete
"a verificar, a través de su personal y de la
"supervisión externa, la conclusión de estos
"detalles y a liberar a la empresa constructora de
"esta última obligación en caso de que se reciban a
"satisfacción.*

*"En caso de que la constructora incumpla con la
"realización de los detalles pendientes, la Dirección
"de Obras de la Dirección General de Inmuebles y
"Mantenimiento procederá a la contratación de una
"empresa externa a efecto de que concluya con
"estos pendientes y el costo que se genere será
"deducido del importe de finiquito que en todo
"caso quede a favor de Lagüera Construcciones,
"S.A. de C.V.*

*"De estos hechos y de cualquier circunstancia que
"ocurra, se dejará constancia y se formalizará a
"través de una minuta levantada en el lugar de los
"trabajos, dentro del plazo adicional otorgado, en la
"cual participará la Dirección de Obras, la
"Supervisión Externa, la Constructora y el área que
"funcione como encargada de la Administración del
"Inmueble y se agregará como adendum a la
"presente Acta, informando de manera oportuna a
"la Contraloría del Poder Judicial de la Federación.
"(...)"*

Por otra parte, de los hechos narrados en el escrito inicial de demanda, específicamente en la parte donde la actora reproduce



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

y con ello convierte en hecho fundatorio de su demanda, la inconformidad respecto del finiquito unilateral emitido por la demandada, se advierte la afirmación de la actora, en el sentido de que la propia demandada reconoció los trabajos que se llevaron a cabo durante el período del dieciséis de mayo al quince de agosto de dos mil cinco, y para demostrarlo, ofrece entre otras pruebas, la copia simple de la Minuta de trabajo relativa a la junta del veintinueve de julio de dos mil cinco,¹⁷³ en la que se contienen los acuerdos a los que llegaron los que participaron en dicha reunión, y que en lo que aquí interesa, son del siguiente tenor:

"Se efectuó reunión con la empresa de supervisión externa Consultoría, Supervisión Técnica y Operación en Sistemas, S.A. de C.V. (COSTOS) y la Dirección de Obras, para verificar el estado que guardan los finiquitos de los contratos de supervisión Nos C/JF/SEA/DGIM/LP/16/2001 y C/JF/SEA/DGIM/LP/0672002 (sic) correspondientes a la construcción del Centro de Justicia Federal en Ciudad Victoria, Tamaulipas y la construcción del Instituto de la Judicatura Federal en México, D.F.

"ACUERDOS: (...)

"Contrato C/JF/SEA/DGIM/LP/06/2002 – Instituto de la Judicatura Federal México, D.F.

¹⁷³ Documental que obra en el seguro de la Secretaría de esta Primera Sala, como anexo 02 del Anexo VIII de las documentales ofrecidas por la actora. Ver su valoración en la página 66.

"2.- Considerando que se concedió a la empresa "Lagüera Construcciones, S.A. de C.V. hasta el 15 "de julio de 2005, oara presentar la toda (sic) "documentación faltante para concluir las "revisiones, no se recibirá documentación "adicional a revisión de COSTOS o de la DGIM, con "excepción de las estimaciones que se encuentren "en proceso de corrección o dependan de la "autorización de precios extraordinarios.

"3.- A partir del 1º de agosto de 2005, COSTOS "reducirá su plantilla de personal a 3 personas (2 "técnicos y un capturista) para concluir la revisión "del finiquito durante el mes de agosto o antes de "concluirse este proceso. Después de este plazo, "la DGIM aprobará cualquier prórroga por escrito.

"4.- La DGIM resolverá a la brevedad la forma de "recuperar los recursos que se emplearon para "cubrir las escalatorias a COSTOS, mismas que no "forman parte del monto contratado originalmente.

"5.- El próximo 15 de agosto de 2005, se efectuará "la entrega – recepción de los trabajos relativos al "contrato de supervisión, debiendo COSTOS "entregar toda la documentación referida en sus "alcances de contrato (bitácoras, actas de "terminación de detalles, memoria descriptiva, "reportes fotográficos, pruebas, planos as-built, "etc.) así como el finiquito de obra, con la "documentación técnica que se tenga al momento,



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

JUICIO ORDINARIO CIVIL FEDERAL 6/2007

FORMA 2-SS

627

**"haciendo un cierre unilateral del mismo;
"así como el finiquito de supervisión.**

**"No habiendo otro asunto que tratar, se cierra la
"presente, firmando los que en ella intervienen.
"(...)"**

Del contenido de dichos documentos, se desprende por una parte, que ninguno de ellos constituye un convenio modificatorio del contrato base de la acción, pues no fue otorgado con autorización del Secretario Ejecutivo de Obra, Recursos Materiales y Servicios Generales del Consejo de la Judicatura Federal, en términos del artículo 76 del Acuerdo General 75/2000, del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal; ni tampoco cumple con los requisitos establecidos en la cláusula cuarta del contrato base de la acción, pues no se establecieron en el acuerdo en cuestión, las cláusulas relativas al programa de ejecución, al catálogo de conceptos, ni a la respectiva fianza de cumplimiento.

Por consiguiente, esta Primera Sala considera que asiste la razón a la parte demandada, en el sentido de que el plazo de vigencia del contrato base de la acción, no fue formalmente prorrogado con posterioridad al veintiocho de febrero de dos mil cinco.

Sin embargo, y a pesar de que del acta de entrega – recepción y de la minuta de trabajo que se valoran, no pueda hacerse desprender una formalización de convenio de prórroga del contrato basal, dichas documentales sí demuestran que la

actora y la demandada, esta última por conducto de la Dirección de Obras de la Dirección General de Inmuebles y Mantenimiento, acordaron que aquella siguiera prestando servicios de supervisión derivados del contrato base de la acción, debido al retraso de los trabajos ejecutados por Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital Variable, y que sería hasta el quince de agosto siguiente, que se llevaría a cabo la entrega – recepción de dichos trabajos de supervisión, y que sólo después del mes de agosto, o antes, si se terminaba el proceso respectivo, tendrían que aprobarse las prórrogas del contrato basal por escrito. Lo anterior, en virtud de que el propio Consejo de la Judicatura Federal otorgó a Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital Variable, constructora del Instituto de la Judicatura Federal, un plazo que comprendería hasta el quince de agosto de dos mil cinco, para que concluyera los respectivos trabajos de construcción. Lo anterior se corrobora, además, con la afirmación de la propia demandada, al contestar el hecho XV de la demanda, que tiene valor probatorio en su contra, en términos del artículo 200 del Código Federal de Procedimientos Civiles, en el sentido de que había sido necesario que la contratista actora siguiera prestando servicios de supervisión respecto de la construcción del Instituto de la Judicatura Federal.¹⁷⁴

A juicio de esta Primera Sala, esta circunstancia pone de relieve una cuestión que no debe soslayarse, y que consiste en determinar si, habiendo transcurrido el plazo de vigencia del contrato base de la acción, debe considerarse terminado el

¹⁷⁴ Ver contestación al hecho XV, transcrito en la página 381.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

contrato, y por lo tanto, cualquier servicio prestado por la actora con posterioridad a esta fecha, es atribuible a ella misma, sin que pueda reclamar cobro alguno por ello, al grado que, ante un encargo expreso de la demandada, la actora debió rehusar la prestación de posteriores servicios.

Tomando en cuenta lo anterior, esta Primera Sala considera que, para determinar si la excepción de falta de acción y derecho opuesta por la demandada, paraliza la acción de la actora en cuanto a la pretensión de pago por los servicios prestados durante el plazo comprendido del dieciséis de mayo al quince de agosto de dos mil cinco, es esencial analizar, si el hecho de que por ese período no exista una prórroga formalmente válida del contrato base de la acción, es causa suficiente para concluir que los servicios que eventualmente hubiere prestado la actora durante ese período, no se encuentren al amparo del contrato basal.

En el estudio de esta cuestión, este Alto Tribunal advierte que al celebrar el contrato base de la acción, valorado con antelación,¹⁷⁵ las partes manifestaron en la declaración III.2., que la actora seguiría prestando sus servicios en caso de que el contrato se prolongara por causas que no le fueran imputables; y en el segundo párrafo de la cláusula primera, las partes estipularon que la responsabilidad de la contratista actora no cesaría sino hasta que se llevara a cabo la entrega y finiquito de

¹⁷⁵ Ver página 17.

la obra de construcción del Instituto de la Judicatura Federal. A continuación se transcriben dichas declaración y cláusula:

"III.- DECLARAN AMBAS PARTES QUE: (...)

**"III.2.- En caso de prolongarse la ejecución de los
"trabajos por causa no imputable a 'La Contratista',
"ésta continuará ejecutándolos, por el tiempo que
"indique 'El Consejo'. (...)**

"PRIMERA.- OBJETO DEL CONTRATO. (...)

**"La responsabilidad de 'la Contratista' comenzará
"en la fecha de inicio de la obra y concluirá con la
"revisión y firma del acta de entrega y finiquito
"previstos en el contrato de obra correspondiente.**

De la anterior transcripción se advierte que en el contrato base de la acción se estipularon dos cláusulas que, al menos en apariencia, son contradictorias.

Por una parte, se establece que los servicios objeto del contrato deben prestarse dentro de un plazo, cuyo cumplimiento indica la terminación del contrato, y que si eventualmente resulta necesario prorrogar dicho plazo, ello debe hacerse mediante un convenio modificadorio, que a su vez requiere para su validez una formalidad determinada, de acuerdo con las disposiciones que regulan específicamente los contratos de esta naturaleza, como se ha dejado establecido con anterioridad.¹⁷⁶

¹⁷⁶ Cláusula Cuarta, página 322.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Y por la otra parte, se establece en la declaración y cláusula antes transcritas, que independientemente de que concluya el plazo pactado, la responsabilidad de la actora contratista continuaría por todo el tiempo necesario, hasta la entrega y recepción de los trabajos de construcción del Instituto de la Judicatura Federal.

La contradicción radica en que, al parecer, en términos del contrato en análisis, aun cuando haya cesado la vigencia del contrato, la actora sigue obligada en términos del mismo con posterioridad, lo que conduciría a que dicha responsabilidad a cargo de la contratista, es una obligación que trasciende a la vigencia del contrato, sin que por otro lado, goce de los derechos contractuales. Semejante interpretación sería contraria a derecho, pues implicaría privar al prestador de servicios de la justa remuneración por su trabajo, sin que se trate de un contrato gratuito.

Por consiguiente, para solucionar la cuestión litigiosa que se analiza, es preciso acudir supletoriamente a las reglas de interpretación de los contratos, contenidas en los artículos 1853, 1854, 1855 y 1857 del Código Civil Federal, que a continuación se transcriben:

**"Artículo 1853. Si alguna cláusula de los contratos
"admitiere diversos sentidos, deberá entenderse en
"el más adecuado para que produzca efecto."**

**"Artículo 1854. Las cláusulas de los contratos
"deben interpretarse las unas por las otras,
"atribuyendo a las dudosas el sentido que resulte
"del conjunto de todas."**

**"Artículo 1855. Las palabras que pueden tener
"distintas acepciones serán entendidas en aquella
"que sea más conforme a la naturaleza y objeto del
"contrato."**

**"Artículo 1857. Cuando absolutamente fuere
"imposible resolver las dudas por las reglas
"establecidas en los artículos precedentes, si
"aquéllas recaen sobre circunstancias accidentales
"del contrato, y éste fuere gratuito, se resolverán
"en favor de la menor transmisión de derechos e
"intereses; si fuere oneroso se resolverá la duda en
"favor de la mayor reciprocidad de intereses.**

**"Si las dudas de cuya resolución se trata en este
"artículo recayesen sobre el objeto principal del
"contrato, de suerte que no pueda venirse en
"conocimiento de cuál fue la intención o la
"voluntad de los contratantes, el contrato será
"nulo."**

De conformidad con los anteriores preceptos, las cláusulas contractuales deben interpretarse unas con otras, para desentrañar la verdadera voluntad de las partes, de manera que



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

el contrato surta plenos efectos, de conformidad con su naturaleza.

En este orden de ideas, y como ha quedado demostrado en el considerando Séptimo de esta resolución, el contrato base de la acción tiene la naturaleza jurídica de un contrato de prestación de servicios profesionales, a pesar de que la normatividad que lo regula, lo asimila a un contrato de obra pública, y por ende, a una de las especies de contrato de obra a precio alzado. Se demostró asimismo, que una de las características que comparte el contrato basal con el contrato de obra pública a precio alzado, consiste en que el contratante paga una suma única y determinada, que cubre en principio, la totalidad de la contraprestación por los servicios que el contratista deba prestar, pero que esa característica del contrato no transforma su naturaleza de contrato de prestación de servicios, que se deriva de la calidad de las prestaciones pactadas por las partes, y cuya esencia radica principalmente, en que los servicios se contratan porque tienen un valor en sí mismos, y no necesariamente por el resultado a cuya obtención contribuyen.

Se estableció, asimismo, que la principal razón de ser de que la forma de pago de los servicios contratados, consista en la fijación de un precio alzado como contraprestación, lo que significa que en principio, dicha cantidad abarca todos los servicios que deban llevarse a cabo en cumplimiento del contrato, descansa en el hecho de que los gastos en los que el Estado haya de incurrir por contratación de estos servicios, deben estar previamente presupuestados. Sin embargo, dicho precio global

presupuestado se va pagando conforme a los servicios efectivamente prestados, por tratarse de un contrato que se paga por precio unitario.

Lo anterior se deriva entre otras disposiciones, de la fracción VI del artículo 47 del Acuerdo General 75/2000, del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que a continuación se transcribe:

"Artículo 47.- DE LA CONVOCATORIA. La
"convocatoria será elaborada por Recursos
"Materiales y Servicios Generales y deberá prever
"como mínimo los siguientes aspectos: (...)
"VI. Las condiciones de pago y en su caso si se
"otorgará anticipo, señalándose el porcentaje
"respectivo. Tratándose de la realización de obra
"pública y servicios relacionados con ella, la forma
"de pago será a través de estimaciones por obra o
"servicios ejecutados, determinándose en las
"bases respectivas el periodo que comprenderán
"dichas estimaciones, en razón del plazo de
"ejecución de la obra o de los servicios (...).

Esta Primera Sala, con base en lo anterior, considera que una correcta interpretación del contrato base de la acción, que permite que sus cláusulas produzcan efectos, es aquella según la cual, es posible exigir al contratista que siga prestando sus servicios de supervisión, cuando el objeto del contrato lo requiera, independientemente del avenimiento del plazo, y sin necesidad de prorrogar dicho plazo, precisamente porque en la cláusula



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

primera, segundo párrafo, se establece expresamente que en estos casos, debe continuar la vigencia del contrato, hasta el finiquito de la obra de construcción cuya supervisión es objeto del propio contrato.

Por su parte, la cláusula cuarta, en la que se establece la necesidad de prorrogar la vigencia del contrato mediante un convenio escrito, tiene su razón de ser en que el pago de los servicios contratados se hace por cantidad global alzada y previamente pactada y presupuestada, de manera que una prórroga que implique un aumento determinado en el precio presupuestado y prefijado, requiere de un nuevo presupuesto. Pero el incumplimiento de esta cláusula, no produce como consecuencia que los servicios efectivamente prestados con posterioridad al vencimiento del plazo de vigencia del contrato, no puedan considerarse materia del propio contrato. Esta consideración tiene sustento en los siguientes argumentos.

En primer lugar, debe distinguirse cuál de las dos cláusulas es esencial al contrato, y cuál es accidental.

Es esencial la estipulación de la obligación a cargo del prestador de servicios, por lo que la cláusula en la que se establece que la responsabilidad por dicha obligación trasciende a la vigencia del contrato, se relaciona con un elemento esencial.

En cambio, es accidental la estipulación respecto de las formalidades de un eventual convenio de prórroga del contrato, pues sin dicha cláusula, el contrato puede subsistir. También

resulta accidental la estipulación del monto de la contraprestación por los servicios pactados, pues un contrato de prestación de servicios, puede también subsistir, cuando no existe convenio sobre el monto de los respectivos honorarios. Cobra aplicación en este sentido, lo dispuesto en los artículos 2606, primer párrafo, y 2607 del Código Civil Federal, que a continuación se transcriben:

"Artículo 2606. El que presta y el que recibe los servicios profesionales, pueden fijar, de común acuerdo, retribución debida por ellos.

"(...)

"

"Artículo 2607. Cuando no hubiere habido convenio, los honorarios se regularán atendiendo juntamente a las costumbre del lugar, a la importancia de los trabajos prestados, a la del asunto o caso en que se prestaren, a las facultades pecuniarias del que recibe el servicio y a la reputación profesional que tenga adquirida el que lo ha prestado. Si los servicios prestados estuvieren regulados por arancel, éste servirá de norma para fijar el importe de los honorarios reclamados."

Por otra parte, debe precisarse que la interpretación de ambas cláusulas debe conducir a la mayor reciprocidad de intereses, pues como se ha señalado también en el considerando Séptimo de esta resolución, se trata de un contrato oneroso y



sinalagmático, en el que el prestador de servicios cumple con su obligación, precisamente por la causa y para la finalidad de que sus respectivos honorarios le sean pagados. En este sentido, cobra aplicación el artículo 1857 del Código Civil Federal, transcrito con antelación.

En este sentido, si se interpretara que al ~~fenecer~~ el vencimiento del contrato, según el plazo pactado, el contrato concluye y cualquier servicio posteriormente ~~prestado~~ no puede considerarse materia del mismo, dicha interpretación conduciría a que el contratante pudiera ordenar la continuación de la prestación de los servicios, y exigir la ~~responsabilidad~~ que se establece a cargo del contratista, y que ~~posteriormente~~ pudiera rehusar el pago de dichos servicios, bajo la excusa de que no ha sido prorrogado el plazo, lo cual, se reitera, permitiría una ejecución de contrato en la que no hubiera reciprocidad de intereses.

En cambio, si se interpreta el contrato, en el sentido de que, a pesar del ~~fenecimiento~~ de su vencimiento, la continuación de la prestación de servicios prorroga el contrato de manera automática, a pesar de que no se celebre el convenio de prórroga en los términos pactados, ello produce sin duda un inconveniente para el contratante, que eventualmente podrá carecer de sustento presupuestal para pagar al contratista; pero ello no implica una falta de reciprocidad de intereses, pues finalmente, el trámite del presupuesto para el cumplimiento de sus obligaciones, constituye una tarea del órgano público, y el contratista no tiene por qué sufrir las consecuencias de los problemas de carácter

administrativo que se susciten en perjuicio del contratante de los servicios.

Finalmente, debe tenerse en cuenta que los contratos, desde que se perfeccionan, obligan a las partes no solamente a lo expresamente pactado, sino entre otras cosas, también a las consecuencias que, según la naturaleza del contrato, se deriven de la ley. Se afirma lo anterior, con fundamento en el artículo 1796 del Código Civil Federal, que es del tenor literal siguiente:

"Artículo 1796. Los contratos se perfeccionan por el mero consentimiento; excepto aquellos que deben revestir una forma establecida por la ley. Desde que se perfeccionan obligan a los contratantes no sólo al cumplimiento de lo expresamente pactado, sino también a las consecuencias que, según su naturaleza, son conforme a la buena fe, al uso o a la ley."

En este sentido, conforme a la naturaleza del contrato de prestación de servicios de supervisión, que como se ha demostrado, es un contrato oneroso, sería contrario a la ley establecer una responsabilidad a cargo de la contratista, sin que ésta pueda exigir el pago de sus honorarios por la prestación de los servicios por los que es responsable, en términos del artículo 5º constitucional.

No pasa inadvertido que en términos del propio precepto transcrito, los contratos se perfeccionan desde el consentimiento,



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

salvo que la ley establezca una formalidad para su perfeccionamiento, en cuyo caso, se perfeccionan desde que se otorgan con la formalidad legal respectiva. En este caso, debe entonces tenerse en cuenta, que el convenio de prórroga tiene una formalidad, establecida no solamente en el contrato, sino en el acuerdo 75/2000 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que por ley resulta aplicable en la especie. Sin embargo, a juicio de esta Primera Sala, la obligación de pagar por los servicios prestados con posterioridad al fenecimiento de la vigencia del contrato, en los casos en los que no se haya celebrado el convenio de prórroga respectivo, no tiene su fundamento en el convenio de prórroga, sino en el segundo párrafo de la cláusula primera del contrato, en la que, como se ha señalado, se establece que la responsabilidad del prestador de servicios, no concluye sino hasta el finiquito de la obra de construcción cuya supervisión constituye el objeto del contrato, esto es, en la especie, hasta el finiquito de la construcción del Instituto de la Judicatura Federal, por parte de Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital Variable.

Con base en las anteriores consideraciones, y volviendo al tema del presupuesto del pago por los servicios de supervisión, esta Primera Sala estima que cuando a la fecha de vencimiento del plazo, no se haya agotado aún la contraprestación presupuestada y pactada, la prórroga automática que implica el segundo párrafo de la cláusula primera del contrato, no constituye realmente un problema, pues los servicios prestados con posterioridad al vencimiento, podrán seguirse valorando y

pagando, en la medida que sigan encuadrando en la contraprestación global pactada.

El problema se suscita, en cambio, si el precio alzado ya se agotó, y aún así es necesario que continúe la prestación de los servicios pactados, por así requerirlo el objeto del contrato. En este supuesto, cobra aplicación la cláusula cuarta, en el sentido de que es necesaria la prórroga del plazo mediante un convenio formal. Sin embargo, se advierte que la estipulación de dicha cláusula, que como se ha señalado, no es esencial al contrato por su naturaleza, obedece principalmente, a la necesidad de que nuevamente se haga el presupuesto y ampliación de la contraprestación por los servicios. Esto significa, a juicio de esta Primera Sala, que la inserción de dicha cláusula en el contrato cuyo análisis nos ocupa, obedece a intereses del contratante Consejo de la Judicatura Federal, pues la necesidad de solventar su capacidad de pago mediante previos presupuestos, constituye un requisito administrativo ajeno a la validez y cumplimiento del contrato, y ajeno a los intereses del prestador de servicios, porque no forma parte del sinalagma esencial del contrato, que, se reitera, se compone de la obligación de prestar servicios, frente a la obligación de pagar por ellos.

Sentado lo anterior, esta Primera Sala advierte que en el planteamiento de la litis, respecto de esta cuestión concreta, la parte actora afirma haber solicitado a la demandada el otorgamiento del convenio de modificación respectivo, para prorrogar el contrato basal, y para ello ofreció las siguientes pruebas:



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

a) Oficio FBR/018/2005, de fecha primero de marzo de dos mil cinco, dirigido a la demandada por la actora.¹⁷⁷ Dicha probanza merece únicamente valor probatorio indiciario considerada en sí misma, en términos de los artículos 203 y 218 del Código Federal de Procedimientos Civiles, pues se trata de una copia simple, de un documento firmado por la propia actora, de manera que únicamente podría probar plenamente en su contra. Sin embargo, resulta de utilidad su análisis, para adminicularlo con el resto del caudal probatorio. El documento descrito se transcribe a continuación:

"México, D.F., a 01 de Marzo de 2005

"FBR/018/2005

"PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

"CONSEJO DE LA JUDICATURA FEDERAL

"SECRETARÍA EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN

"DIRECCIÓN GENERAL DE INMUEBLES Y

"MANTENIMIENTO

"AT'N. ING. JUAN ANTONIO MONTALVO

"GOCHICÓA

"DIRECTOR GENERAL DE LA D.G.I.M.

"PRESENTE:

"Nos referimos a los trabajadores de 'Coordinación

"y Supervisión Técnica Externa del proyecto y

"construcción de la obra: Instituto de la Judicatura

¹⁷⁷ Probanza que obra en el seguro de la Secretaría de la Primera Sala, en la página 83 del anexo VIII de las documentales ofrecidas por la actora.

"Federal' que nos fueron asignados al amparo del
"contrato No. CJF.SEA/DGIM/LP/06/2002 de fecha
"17 de Septiembre de 2002.

"Sobre el particular, me permito informarle a usted,
"que el 2do. Convenio modificadorio al contrato en
"referencia, autorizado en tiempo y monto a esta
"Supervisión Externa, venció su plazo el día 28 de
"Febrero del año en curso y a la fecha los trabajos
"de construcción continúan ejecutándose por parte
"de la empresa contratista Lagüera
"Construcciones, S.A. de C.V.

"Cabe mencionar que dicho convenio estaba en
"base a que la empresa contratista, terminaría los
"trabajos de construcción el 31 de Diciembre del
"2004 y los meses de Enero y Febrero del 2005,
"serían para llevar a cabo el finiquito de obra
"respectivo.

"En virtud a lo anterior, se solicita su amable
"intervención, a fin de que se regularice el pago de
"nuestros servicios y se considere el finiquito
"durante el período marzo-abril del 2005.

"Sin otro particular, agradezco de antemano la
"atención a la presente y quedo de usted, para
"cualquier aclaración al respecto.

"A T E N T A M E N T E

"ING. FRANCISCO BACA RODRÍGUEZ

"DIRECTOR GENERAL (firma ilegible).



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

b) Oficio FBR/019/2005, de fecha primero de marzo de dos mil cinco, dirigido a la demandada por la actora.¹⁷⁸ Dicha probanza y el anexo que es parte de la misma, merecen únicamente valor probatorio indiciario, en los mismos términos que la prueba descrita en el inciso inmediato anterior, y son del tenor literal siguiente:

"México, D.F., a 01 de Marzo de 2005

"FBR/019/2005

"PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

"CONSEJO DE LA JUDICATURA FEDERAL

"SECRETARÍA EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN

"DIRECCIÓN GENERAL DE INMUEBLES Y

"MANTENIMIENTO.

"AT'N. ING. JUAN ANTONIO MONTALVO

"GOCHICOA

"DIRECTOR GENERAL DE LA D.G.I.M.

"P R E S E N T E.

"Nos referimos a los trabajos de "Coordinación y

"Supervisión Técnica Externa del proyecto y

"construcción de la obra: Instituto de la Judicatura

"Federal" que nos fueron asignados al amparo del

"contrato No. CJF.SEA/DGIM/LP/06/2002 de fecha

"17 de Septiembre de 2002. Y en relación a nuestro

"escrito IJF/FTT/1838/2005 de fecha 28 de enero del

"presente año, donde se presentó el estado de

"cuenta, de esta Supervisión Externa para solicitar

¹⁷⁸ Probanza y anexo que obran en el seguro de la Primera Sala, en la página 84 del anexo VIII de las documentales ofrecidas por la actora.

*"la elaboración de un convenio modificadorio en
"tiempo y costo al 31 de marzo del 2005.*

*"Manifestamos a usted que a la fecha los trabajos
"de construcción continúan ejecutándose por parte
"de la empresa contratista Lagüera
"Construcciones, S.A. de C.V., por lo que
"solicitamos la autorización y elaboración de un
"nuevo convenio modificadorio con fecha de
"terminación al 30 de abril y no al 31 marzo del
"presente año como se había solicitado
"anteriormente, a fin de llevar a cabo el finiquito
"correspondiente durante el período marzo-abril del
"2005, para lo cual estamos enviando anexo al
"presente estado de cuenta actualizado
"Sin otro particular y agradeciendo de antemano su
"respuesta favorable, quedo de usted para
"cualquier aclaración.*

"A T E N T A M E N T E

"ING. FRANCISCO BACA RODRÍGUEZ

"DIRECTOR GENERAL (firma ilegible).

- c) Oficio FBR/026/2005, de fecha ocho de marzo de dos mil cinco, dirigido a la demandada por la actora.¹⁷⁹ Dicha probanza merece valor probatorio pleno, y puede probar contra la demandada, en el sentido de que se trata de un documento emitido por la actora y entregada a la demandada, el día nueve de marzo de dos mil cinco. Lo

¹⁷⁹ Probanza que obra en el seguro de la Secretaría de la Primera Sala, en la página 87 del anexo VIII de las documentales ofrecidas por la actora.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

anterior, porque aunque se trata de una copia simple, no fue objetada en cuanto a su exactitud, y contiene un sello de recepción, del Consejo de la Judicatura Federal, Dirección General de Inmuebles y Mantenimiento, Dirección de Obras, precisamente con esa fecha de recepción. Lo anterior, en términos de los artículos 203, 204, 206 y 207 del Código Federal de Procedimientos Civiles. A continuación se transcribe dicho documento:

"México D. F., a 08 de Marzo de 2005.

"FBR/026/2005.

"PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

"CONSEJO DE LA JUDICATURA FEDERAL

"SECRETARIA EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN

"DIRECCIÓN GENERAL DE INMUEBLES Y

"MANTENIMIENTO

"AT'N. ING. JUAN ANTONIO MONTALVO

"GOCHICOA

"DIRECTOR GENERAL DE LA D.G.I.M.

"Nos referimos a los trabajos de 'Coordinación y

"Supervisión Técnica Externa del proyecto y

"construcción de la obra: Instituto de la Judicatura

"Federal' que nos fueron asignados al amparo del

"contrato No. CJF-SEA/DGIM/LP/06/2002 de fecha

"17 de Septiembre de 2002.

"Sobre el particular y en referencia a nuestros

"similares FBR/017 y 018/2005, de fecha 01 de

"marzo del presente año, al respecto, solicitamos

"de nueva cuenta su intervención a fin de autorizar

*"el convenio modificadorio a nuestro contrato con
"fecha de terminación al 30 de abril del 2005,
"incluyendo el finiquito.*

*"Lo anterior, es en virtud de que como ya es de su
"conocimiento, la empresa contratista 'Lagüera
"Construcciones, S.A. de C.V.', encargada de la
"ejecución de los trabajos a la fecha continúa
"realizando actividades, por lo que le solicitamos
"de la manera más atenta, la ampliación y
"regularización de nuestro contrato en tiempo y
"costo mediante la autorización y elaboración del
"convenio mencionado o en su caso girar las
"instrucciones respectivas.*

*"Sin otro particular, agradezco de antemano la
"atención a la presente y quedo de usted, para
"cualquier aclaración al respecto.*

"A T E N T A M E N T E

"ING. FRANCISCO BACA RODRÍGUEZ

"DIRECTOR GENERAL (firma ilegible)."

- d) Oficio IJF/FTT/1978/2005, de fecha treinta y uno de marzo de dos mil cinco, dirigido a la demandada por la actora.¹⁸⁰ Dicha probanza, junto con su anexo, merecen valor probatorio pleno, y pueden probar contra la demandada, en el sentido de que se trata de un documento emitido por la actora y entregada a la demandada, el día treinta y uno de marzo de dos mil cinco, pues contiene un sello de recepción,

¹⁸⁰ Probanza que obra, junto con su anexo, en el seguro de la Secretaría de la Primera Sala, en la página 89 del anexo VIII de las documentales ofrecidas por la actora.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

JUICIO ORDINARIO CIVIL FEDERAL 6/2007

FORMA A-88

639

en los mismos términos que la documental
descrita en el inciso inmediato anterior. Dichos
documentos, son del tenor literal siguiente:

"31 de Marzo de 2005.

"IJF7FTT/1978/2005.

"PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

"CONSEJO DE LA JUDICATURA FEDERAL

"SECRETARÍA EJECUTIVA DE

"ADMINISTRACIÓN

"DIRECCIÓN GENERAL DE INMUEBLES Y

"MANTENIMIENTO

"AT'N. C. Alejandro Ayala y Aranda

"Director de Obras

"PRESENTE

"Nos referimos a los trabajos de Coordinación y

"Supervisión Técnica Externa para la Construcción

"del Instituto de la Judicatura Federal, ubicado en

"Sidar y Rovirosa Núm. 236 Col. Del Parque, en la

"Ciudad de México, D.F., que nos fueron asignados

"al amparo del contrato No. CJF-

"SEA/DGIM/LP/06/2002, de fecha 17 de Septiembre

"de 2002.

"Por este medio me permito entregar a usted la

"propuesta de la reprogramación de esta

"Supervisión Externa considerando el personal

"necesario para poder realizar el finiquito de la obra

"en mención, así como la propuesta de

"reprogramación de Lagüera Construcciones S.A.

*"de C.V. debidamente soportada, de acuerdo a sus
"instrucciones. Lo anterior, para su análisis y
"autorización respectiva.*

*"Sin otro particular, aprovecho la presente para
"enviarle un cordial saludo.*

"A T E N T A M E N T E

"Arq. Fernando Tello Torres

"Coordinador de Supervisión (firma ilegible)."

- e) Minuta de la reunión de trabajo celebrada el primero de junio de dos mil cinco.¹⁸¹ En dicha reunión de trabajo, se llegó entre otros, al siguiente acuerdo:

*"(...) El motivo de la reunión de trabajo fue tratar lo
"relativo al finiquito del contrato de obra celebrado
"con LAGÜERA CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.,
"para la construcción del Instituto de la Judicatura
"Federal, en el terreno ubicado en Sidar y Rovirosa
"No. 236, Colonia del Parque en la Ciudad de
"México, Distrito Federal, habiéndose llegado a los
"siguientes acuerdos: (...)*

*"6. El día lunes 6 de junio de 2005 se realizará una
"reunión para conciliar las fechas de terminación
"de la obra. Asimismo se establecerá la fecha para
"la elaboración del convenio en finiquito de la
"empresa Supervisora COSTOS, S.A. DE C.V. (...)"*

¹⁸¹ Obra en el seguro de la Secretaría de la Primera Sala, en la página 99 del anexo VIII de las documentales ofrecidas por la actora. Ver su valoración en la página 66.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

JUICIO ORDINARIO CIVIL FEDERAL 6/2007

FORMA A-55

638

f) Oficio FBR/0084/2005, de fecha catorce de junio de dos mil cinco, dirigido a la demandada por la actora.¹⁸² Dicha probanza merece valor probatorio pleno, y puede probar contra la demandada, en el sentido de que se trata de un documento emitido por la actora y entregada a la demandada, el día quince de junio de dos mil cinco, pues contiene el sello de recepción respectivo. Dicho documento, es del tenor literal siguiente:

"México, D.F., a 14 de junio de 2005

"FBR/0084/2005

"PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

"CONSEJO DE LA JUDICATURA FEDERAL

"SECRETARÍA EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN

"DIRECCIÓN GENERAL DE INMUEBLES Y

"MANTENIMIENTO.

"AT'N. ING. JUAN ANTONIO MONTALVO

"GOCHICOA

"DIRECTOR GENERAL DE LA D.G.I.M.

"P R E S E N T E.

"Nos referimos a los trabajos de 'Coordinación y

"Supervisión Técnica Externa del proyecto y

"construcción de la obra: Instituto de la Judicatura

"Federal' que nos fueron asignados al amparo del

"contrato No. C.JF-SEA/DGIM/LP/06/2002 de fecha

"17 de septiembre de 2002 y en relación a nuestro

¹⁸² Probanza que obra en el seguro de la Secretaría de la Primera Sala, en el anexo VIII de las documentales ofrecidas por la parte actora.

"escrito N° IJF/FTT/2120 de fecha 12 de mayo del
"presente año.

"Sobre el particular me permito enviarle el estado
"de cuenta de las partidas que podrían ser tomadas
"en cuenta para que se elabore un tercer convenio
"a dicho contrato, las cuáles no estaban
"consideradas en el contrato original
"(extraordinarios) y además por solicitudes de la
"DGIM de incrementar ciertas categorías de
"personal, con la finalidad de que se nos liquiden
"los servicios devengados durante el periodo
"diciembre 2004 a mayo del 2005, quedando
"pendiente para el convenio de finiquito el
"diferencial de escalatorias de los meses de
"octubre y noviembre del 2004, así como el monto
"de éstas de diciembre del 2004 a mayo del 2005.

"Asimismo se hace notar que quedaría pendiente
"por autorizar el costo de los servicios adicionales
"que se generaron durante el mes de marzo y lo
"que actualmente se generan a partir del 1 de junio
"del año en curso, hasta la culminación y entrega
"del finiquito.

"El monto de los conceptos extraordinarios,
"plantilla de supervisión de los meses de enero y
"febrero del 2004, así como el de incremento de
"plantilla asciende a un monto de: \$ [REDACTED]

"([REDACTED])
"([REDACTED]), incluye I. V. A. (se
"anexa estado de cuenta).



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

JUICIO ORDINARIO CIVIL FEDERAL 6/2007

FORMA A-55

63

*"Sin otro particular, agradezco de
"antemano la atención a la presente y
"quedo de usted para cualquier aclaración al
"respecto.*

"A T E N T A M E N T E

"Arq. Fernando Tello Torres

"Coordinador de Supervisión (firma ilegible)."

Todas las probanzas antes reseñadas, administradas entre sí, producen convicción en el ánimo de esta Primera Sala, para concluir que la actora, en diversas ocasiones, solicitó a la demandada la elaboración de un convenio de modificación al contrato base de la acción, con el objeto de que en el mismo se reflejara la prórroga que fue necesaria para la continuación de los trabajos de supervisión a cargo de la actora.

Por su parte, en la contestación de demanda, la demandada afirmó lo siguiente:¹⁸³

*"En diversas ocasiones, se sostuvieron reuniones
"de trabajo con el personal de la empresa
"Consultoría, Supervisión Técnica y Operación en
"Sistemas, S.A. de C.V., con la finalidad de
"determinar las cifras para la integración del
"finiquito respecto de sus servicios, en ellas se
"manifestaron los incumplimientos al contrato y la
"falta de soportes de las estimaciones de*

¹⁸³ Contestación al Hecho XV.

*"referencia, sin que se hubiese podido conciliar
"cifras, por lo que hubo necesidad de emitir un
"finiquito unilateral del contrato de servicios
"relacionados con la obra pública
"CJF/SEA/DGIM/LP/06/2002, mismo que le fue
"notificado a la actora el 10 de mayo de 2007, como
"se desprende del acta de notificación 20,150,
"levantada por el [REDACTED]
"[REDACTED]
"[REDACTED], instrumento
"que se adjunta al presente escrito como ANEXO
"6."*

Sin embargo, lo que en estos términos manifiesta la demandada, únicamente corrobora que ambas partes estaban conscientes de la necesidad de conciliar respecto de la situación de la actora, debido, precisamente, a que continuó prestando sus servicios con posterioridad al vencimiento del contrato, pero aun en el supuesto de que dicho acuerdo no hubiere podido concretarse, por falta de conciliación respecto de los rubros señalados por la demandada, ello no conduce a la conclusión de que los servicios así prestados no deban ser pagados, por falta de convenio formal de prórroga respecto del contrato base de la acción.

En consecuencia, esta Primera Sala considera infundada la excepción de falta de acción y derecho, opuesta por la demandada sobre la base de que no se celebró el convenio de prórroga de plazo respectivo. Sostener lo contrario, sería tanto



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

como afirmar que la demandada tiene el arbitrio para determinar cuándo es exigible su propia obligación de pago, lo cual contravendría a lo dispuesto en el artículo 1797 del Código Civil Federal, que a continuación se transcribe:

"Artículo 1797. La validez y el cumplimiento de los contratos no puede dejarse al arbitrio de uno de los contratantes."

Excepción de falta de acción y derecho: Obligación de pago a cargo de Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital Variable.

Al dar contestación al hecho XV de la demanda, la demandada manifestó lo siguiente:

"Cabe advertir que corresponde a la empresa Lagüera Construcciones, S.A. de C.V., constructora del Instituto de la Judicatura Federal, cubrir el importe de la Plantilla de personal requerida por el plazo de ejecución en exceso hasta la conclusión del finiquito, de conformidad con lo estipulado en la cláusula DÉCIMO QUINTA del contrato de obra pública a precios unitarios y tiempo determinado CJF/SEA/DGIM/LP/05/2002, que a la letra establece: '...CUANDO 'LA CONTRATISTA', POR CAUSAS IMPUTABLES A ELLA MISMA EXCEDA EL PLAZO ESTABLECIDO

"EN LA CLÁUSULA TERCER DEL PRESENTE
"CONTRATO, INDEPENDIENTEMENTE DE LA PENA
"CONVENCIONAL A QUE SE REFIERE A LA
"CLÁUSULA VIGÉSIMA DEL MISMO SE OBLIGA A
"CUBRIR EL IMPORTE DE LA PLANTILLA DE
"PERSONAL REQUERIDA EN ESA ETAPA POR LA
"EMPRESA SUPERVISORA CONTRATADA POR 'EL
"CONSEJO', Y HASTA LA CONCLUSIÓN DEL
"FINIQUITO DEL CONTRATO DE OBRA DE
"ACUERDO A LOS PRECIOS CONTRATADOS Y
"REPESTANDO LA FORMA DE PAGO
"ESTABLECIDO CON LA EMPRESA
"SUPERVISORA'."

Asimismo, al formular la excepción de falta de acción y derecho, la demandada expresó lo siguiente:

"2.- LA FALTA DE ACCIÓN Y DERECHO DE LA
"PARTE ACTORA PARA RECLAMAR LAS
"PRESTACIONES QUE DEMANDA A MI
"REPRESENTADO. (...)

"e) (...)

"Con independencia de lo anterior la obra debió de
"haber concluido el 31 de diciembre de 2004, y
"aunque se continuaron ejecutando trabajos
"tendientes a terminar la obra consistente en el
"Instituto de la Judicatura Federal, y al excederse el
"plazo establecido para la conclusión de la obra,
"previsto en el contrato CJF/SEA/DGIM/LP/05/2002



641

**"y sus convenios modificatorios, es la
"empresa Lagüera Construcciones, S.A.
"de C.V., la obligada a cubrir el importe de la
"plantilla de supervisión de personal requerida
"durante esa etapa (...)."**

Esta Primera Sala considera que la excepción que así se opone es infundada, como a continuación se demuestra.

En primer término, cabe advertir que mediante esta excepción, la demandada no solamente revierte la carga de la prueba a la actora, sino que admitiendo que existe un derecho de la actora a cobrar por los servicios que prestó después del fenecimiento del vencimiento del plazo de vigencia del contrato, sostiene que el pago respectivo no es obligación de la demandada, sino de Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital Variable, en términos del contrato celebrado con esta última empresa.

Ahora bien, al respecto debe señalarse, que lo pactado con la empresa constructora en términos de la cláusula citada por la demandada, no obliga a la actora prestadora de servicios, porque ésta no fue parte en el contrato celebrado entre la demandada y Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital Variable, que inclusive fue celebrado con posterioridad al contrato que es base de la acción en el presente juicio,¹⁸⁴ y por ende, no otorgó su consentimiento para que la deuda derivada de servicios prestados

¹⁸⁴ Ver relación de ambos contratos, en las páginas 17 y 35.

con posterioridad a la vigencia del contrato de prestación de servicios de supervisión, se cediera a la empresa constructora en mención.

En este sentido, tampoco puede afirmarse válidamente, que la actora haya consentido tácitamente dicha sustitución de deudor, porque de autos no se deriva que haya permitido que la empresa constructora ejecutara actos tendentes al pago por sus servicios.

Cobran aplicación en este sentido, los artículos 2051 y 2052 del Código Civil Federal, que son del tenor literal siguiente:

"Artículo 2051. Para que haya sustitución de deudor es necesario que el acreedor consienta expresa o tácitamente."

"Artículo 2052. Se presume que el acreedor consiente en la sustitución del deudor, cuando permite que el sustituto ejecute actos que debía ejecutar el deudor, como pago de réditos, pagos parciales o periódicos, siempre que lo haga en nombre propio y no por cuenta del deudor primitivo."

Excepción de falta de acción y derecho: Formalidades de las estimaciones de pago



En otro orden de ideas, se advierte que en torno a la cuestión que debe resolver esta Primera Sala, consistente en determinar si el pago de los servicios prestados por la actora materia de litis, durante el período comprendido del dieciséis de mayo al quince de agosto de dos mil cinco, es exigible a la demandada, existe otro punto controvertido, que se relaciona con las formalidades de las estimaciones de pago que presentó la actora para el cobro de dichos servicios.

Al respecto, la demandada opuso la siguiente excepción:

**"2.- LA FALTA DE ACCIÓN Y DERECHO DE LA
"PARTE ACTORA PARA RECLAMAR LAS
"PRESTACIONES QUE DEMANDA A MI
"REPRESENTADO. (...)**

**"b) Carece de acción y derecho a reclamar el pago
"de \$ [REDACTED] toda vez que no fueron
"procedentes para pago las estimaciones
"presentadas el 4 de julio de 2006, identificadas
"con los números 61, 62, 63, 64, 65 y 66, debido a
"que no se encuentra debidamente soportadas, por
"lo siguiente: las listas de asistencias no cuentan
"con el visto bueno del Director de Obras; no se
"cuenta con la lista de actividades que desarrolló el
"personal reportado; no se justifica el trabajo
"desarrollado por el personal y existe duplicidad en
"funciones que no justifican su trabajo, como por
"ejemplo el coordinador general y el coordinador
"de supervisión y enlace (...).**

De lo anterior se deriva, que la demandada afirma que las estimaciones presentadas para su pago por escrito de cuatro de julio de dos mil seis, identificadas con los números 61, 62, 63, 64, 65 y 66, no fueron procedentes por carecer de los siguientes requisitos formales:¹⁸⁵

- 1) Las listas de asistencia del personal que reportan, no cuentan con el visto bueno de la Dirección de Obras;
- 2) No se cuenta con la lista de actividades que desarrolló el supuesto personal reportado, por lo que no se justifica el trabajo desarrollado por el personal;
- 3) Existen puestos en que se duplican funciones que no justificaban el trabajo; y
- 4) No existe documento alguno que autorice la realización de trabajos, la cantidad de personal reportado o el pago correspondiente al periodo comprendido entre el dieciséis de mayo y el quince de agosto de dos mil cinco.

Conviene determinar, por consiguiente, si existe fundamento jurídico para la afirmación de la demandada, en el sentido de que para el pago de las estimaciones respectivas, era necesario cumplir con las formalidades antes descritas.

Al respecto deben tenerse en cuenta las normas que regulan la forma en que han de pagarse los servicios de supervisión de

¹⁸⁵ Al respecto ver las transcripciones relativas a esta cuestión, tanto en la demanda como en la contestación, en la página 310.



obra pública, que son objeto del contrato base de la acción, contenidas en los siguientes preceptos y cláusulas.

Primeramente debe atenderse a lo dispuesto en la fracción VI del artículo 47 del Acuerdo General 75/2000, del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que a continuación se transcribe:

"Artículo 47.- DE LA CONVOCATORIA. La "convocatoria será elaborada por Recursos "Materiales y Servicios Generales y deberá prever "como mínimo los siguientes aspectos: (...)
"VI. Las condiciones de pago y en su caso si se "otorgará anticipo, señalándose el porcentaje "respectivo. Tratándose de la realización de obra "pública y servicios relacionados con ella, la forma "de pago será a través de estimaciones por obra o "servicios ejecutados, determinándose en las "bases respectivas el periodo que comprenderán "dichas estimaciones, en razón del plazo de "ejecución de la obra o de los servicios (...)."

En relación con lo anterior, debe advertirse asimismo lo dispuesto en las bases de la licitación respectiva, que forma parte integral del contrato base de la acción, en términos de su cláusula primera, y han sido valoradas con antelación;¹⁸⁶ así como en las cláusulas segunda, sexta y décimo segunda de dicho acuerdo de

¹⁸⁶ Ver página 35.

voluntades, que también ha sido valorado con antelación,¹⁸⁷ en las que se dispuso lo siguiente en relación con la forma en que deben pagarse, en su caso, los trabajos de supervisión realizados por la contratista. Dichas estipulaciones se transcriben a continuación, en la parte que interesa:

"BASES DE LA LICITACIÓN PÚBLICA:

"2.2.2. CONDICIONES DE PAGO

**"El pago de los trabajos se efectuará mediante
"estimaciones por servicios de supervisión técnica
"externa ejecutados, a las que se aplicarán los
"precios unitarios que haya ofertado el contratista,
"deduciendo de su importe el porcentaje de
"anticipo correspondiente para su amortización.**

**"Los pagos se realizarán en la Tesorería del
"Consejo de la Judicatura Federal o en la
"Administración Regional o Delegación
"Administrativa, según el caso, dentro de los 20
"(veinte) días hábiles contados a partir de la
"presentación correcta, en las oficinas de la
"Dirección General de Inmuebles y Mantenimiento
"o Administración Regional que corresponda, la
"siguiente documentación:**

**"I.- Factura que cumpla con los requisitos fiscales
"establecidos por las leyes de la materia, con
"separación del IVA y los requisitos del
"Consejo de la Judicatura Federal.**

¹⁸⁷ Ver página 17.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

JUICIO ORDINARIO CIVIL FEDERAL 6/2007

FORMA A-55

649

"II.- Estimación debidamente aprobada

"por la Dirección General de Inmuebles y

"Mantenimiento.

"III.- Entrega de reportes semanales (en la etapa de
"revisión de proyecto) y quincenales (en la
"etapa de obra) correspondientes al período.

"IV.- La estimación deberá ser presentada con
"copia de notas de bitácora correspondientes
"al período de estimación.

"V.- La estimación será acompañada con un
"reporte fotográfico, de por lo menos 44
"fotografías del avance de la obra del período
"de estimación, en forma cronológica. No se
"aceptarán fotos repetidas del mismo
"concepto y cada fotografía llevará un pie de
"página con el concepto correspondiente.



"VI.- Tratándose de pagos en exceso que haya
"recibido el contratista, deberá reintegrar las
"cantidades pagadas en exceso, más los
"intereses que se calcularán conforme a una
"tasa que será igual a la establecida por el
"Código Fiscal de la Federación como si se
"tratara del supuesto de prórroga para el pago
"de créditos fiscales. Los cargos se
"calcularán sobre las cantidades pagadas en
"exceso en cada caso y se computarán por
"días calendario, desde la fecha del pago
"hasta que se pongan efectivamente las
"cantidades a disposición del Consejo.

"El contratista deberá presentar dentro de un plazo
"máximo de 10 (diez) días hábiles posteriores a los
"que fueron realizados los trabajos la
"documentación referida, de no realizarlo dentro de
"dicho plazo, el Consejo no será responsable por
"los retrasos en el pago debido a aspectos
"presupuestales. (...)"

"CONTRATO BASE DE LA ACCIÓN:

"SEGUNDA.- MONTO DEL CONTRATO. 'El
"Consejo' cubrirá como importe de los servicios
"encomendados a 'La Contratista', la cantidad de
"(...).

"El monto estipulado en esta cláusula, cubrirá
"todos los conceptos necesarios para la prestación
"de los servicios encomendados, e incluye de
"manera enunciativa los siguientes: mano de obra,
"impuestos, licencias, permisos, cuotas de
"seguridad social, salarios, prestaciones y
"responsabilidades laborales a favor del personal
"que trabaje directa e indirectamente en los
"servicios objeto de este contrato y, en general,
"todo lo relacionado con el mismo.

"Dicho monto solamente estará sujeto a ajustes
"respecto a la mano de obra, conforme a las
"estipulaciones contenidas en el presente contrato
"y a las demás disposiciones contenidas en el
"Acuerdo General No. 75/2000 aludido y las que
"deriven de él, siempre y cuando tal incremento



"ocurra después del plazo en el que la
"contratista se obligó a mantener el
"importe de su cotización, de manera que no lo
"haya podido prever en ella.

"El monto total convenido se ejercerá con recursos
"presupuestales con la siguiente distribución: (...)"

"SEXTA.- FORMA DE PAGO. Las partes convienen
"en que el pago de los trabajos objeto de este
"contrato, se realice mediante estimaciones
"quincenales por plantilla realmente utilizada en la
"realización de los servicios, a las que se aplicarán
"los precios unitarios establecidos en el
"presupuesto que como Anexo No. 1, integra el
"presente contrato.

"A cada estimación se deducirá un porcentaje del
"10%, para la amortización del anticipo otorgado. Si
"encontrándose próximo el plazo fijado para la
"conclusión de los servicios contratados, se
"aprecia que con tal retención no se llegará a
"amortizar totalmente el monto del anticipo
"otorgado a 'La Contratista', ésta se obliga a
"liquidar a 'El Consejo' el saldo correspondiente en
"las estimaciones que 'El Consejo' determine.

"'La Contratista' deberá presentar dentro de un
"plazo máximo de treinta días naturales al que
"fueron realizados los trabajos, su comprobante de
"cobro, el cual deberá reunir los requisitos fiscales
"correspondientes, en la inteligencia de que de no

"hacerlo en ese plazo, el comprobante de cobro correspondiente podrá ser pagado hasta la siguiente estimación. (...)

"DÉCIMO SEGUNDA.- TERMINACIÓN Y RECEPCIÓN DE LOS TRABAJOS. *La recepción de los trabajos la efectuará 'El Consejo' a través de la Dirección de Obras de la Dirección General de Inmuebles y Mantenimiento en los términos de la propuesta de 'El Contratista', de este contrato y de los demás lineamientos aplicables, reservándose 'El Consejo' el derecho de reclamar en todo momento por los servicios faltantes o mal ejecutados."*

De conformidad con los preceptos y cláusulas transcritas, la demandada se obligó a pagar a la actora, por virtud de la relación contractual que los une, una cantidad que eventualmente fue modificada mediante los convenios de modificación al contrato, pero se trata en todo caso de una cantidad específica global, que constituye la contraprestación por los trabajos encomendados a la actora, incluyendo todos los conceptos que se relacionen con el cumplimiento del contrato; pero dicha cantidad debe pagarse, conforme a lo estipulado, en función de conceptos previamente autorizados, por plantilla realmente utilizada en la realización de los servicios, a las que deben aplicarse los precios unitarios previamente establecidos, y mediante la estimación que, quincenalmente, presente la actora a la demandada, quien en todo caso puede reclamar los servicios faltantes o mal ejecutados.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

JUICIO ORDINARIO CIVIL FEDERAL 6/2007

FORMA A-55

646

Por lo tanto, es cierto que conforme a lo pactado, el pago de los servicios contratados debe hacerse mediante estimaciones en las que se describan conceptos de trabajo previamente autorizados, por lo que en el caso de que las estimaciones que aquí se analizan no contaran con el respaldo de una lista de actividades previamente autorizadas y efectivamente desarrolladas por el personal reportado, y si no existiera documento alguno en el que la demandada autorizara a la actora la realización de dichos trabajos, dichas estimaciones carecerían del requisito de que se trata.

Sin embargo, esta Primera Sala considera conveniente tomar en consideración el contenido del acta de entrega – recepción de los trabajos de construcción realizados por Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital Variable, de fecha once de mayo de dos mil cinco, valorada con antelación,¹⁸⁸ de la que se desprende la instrucción expresa derivada del acuerdo de las partes que participaron en la misma, en el sentido de que la Supervisión Externa seguiría prestando sus servicios hasta que la empresa constructora terminara los trabajos de construcción pendientes por entregar. Asimismo, debe tomarse en cuenta el contenido de la minuta de trabajo de veintinueve de julio de dos mil cinco, valorada anteriormente,¹⁸⁹ en la que de manera expresa, se instruye a la Supervisión Externa actora para que continuara con la prestación de sus servicios, específicamente para concluir la revisión del finiquito relativo a los trabajos

¹⁸⁸ Ver página 332.

¹⁸⁹ Ver página 335.

realizados por Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital Variable.

Por consiguiente, es infundado que no exista documento alguno del que se derive que la demandada autorizó a la actora la realización de dichos trabajos.

Por otro lado, la propia demandada exhibe como prueba, para demostrar los extremos de su excepción, copias certificadas de las estimaciones números 61 a la 66, a las cuales se atribuye pleno valor probatorio, por tratarse de documentales emitidas por la actora y ofrecidas por la demandada, y por lo tanto prueban en contra de ambas partes, en términos de los artículos 202, 203, 204, 206 y 210 del Código Federal de Procedimientos Civiles.

Junto con dichas estimaciones, se exhibieron los oficios¹⁹⁰ IJF/FTT/2210/2005, de dos de junio y IJF/FTT/2282/2005 de ocho de julio, ambos de dos mil cinco, de los que se desprende que respecto de los periodos que abarcan dichas estimaciones, la parte actora describió los trabajos realizados, así como la plantilla de personal respectiva. De dichos documentos, se transcribe a continuación lo que aquí interesa:

Oficio IJF/FTT/2210/2005:

¹⁹⁰ Probanzas que obran en el seguro de la Secretaría de la Primera Sala, en el anexo denominado "estimaciones no procedentes", de las documentales ofrecidas por la parte demandada. Ver su valoración en la página 66.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

*"Por medio del presente le informo del
"personal de esta Supervisión Externa
"que participa a la fecha en la elaboración del
"finiquito correspondiente a todos y cada uno de
"los trabajos encomendados a la empresa Lagüera
"Construcciones, S.A. de C.V., así como la
"recopilación y revisión de documentación técnica
"respectiva para dicho fin."*

NOMBRE	CARGO
	Director Técnico
	Coordinador de enlace
	Coordinador de supervisión
	Auxiliar de coordinación
	Supervisor de obra civil
	Supervisor de instalaciones
	Ingeniero en costos
	Supervisor de acabados
	Capturista
	Capturista

Oficio IJF/JDT/2282/2005:

*"Por medio del presente le informo, que a la fecha
"no hemos recibido ninguna respuesta a nuestra
"solicitud planteada en el escrito No.
"FBR/0084/2005, de fecha 14 de junio del presente,
"en relación a que se realizara un convenio de
"ampliación en tiempo y monto para cubrir los*

**"servicios de Supervisión a partir del mes de
"diciembre de 2004.**

**"Asimismo le informo, que en el periodo
"comprendido del mes de mayo a la fecha se ha
"tenido asignado el siguiente personal para realizar
"la revisión de documentos presentados por
"Lagüera Construcciones, S.A. de C.V.:**

NOMBRE	CARGO
	Director Técnico
	Coordinador de enlace
	Coordinador de supervisión
	Auxiliar de coordinación
	Supervisor de obra civil
	Supervisor de instalaciones
	Ingeniero en costos
	Supervisor de acabados
	Capturista
	Capturista

Asimismo, en la Minuta correspondiente a la reunión de trabajo celebrada el veintinueve de julio de dos mil cinco, valorada con antelación,¹⁹¹ se desprende, como se ha visto, la instrucción expresa de la Dirección de Obras de la Dirección General de Inmuebles y Mantenimiento, en el sentido de que la Supervisión Externa, a partir del mes de agosto, redujera su plantilla de personal a tres personas (2 técnicos y un capturista) para concluir

¹⁹¹ Ver página 335.



la revisión del finiquito durante el mes de agosto o antes de concluirse este proceso.

Por lo tanto, tampoco asiste la razón a la demandada, cuando afirma que no existió la descripción de las actividades previamente autorizadas y efectivamente desarrolladas por el personal reportado en las estimaciones de que se trata.

Ahora bien, por lo que se refiere a la afirmación de la demandada, en el sentido de que en las estimaciones que se analizan existen puestos en que se duplican funciones que no justificaban el trabajo, debe decirse que del caudal probatorio, no se deriva prueba alguna ofrecida por la demandada, tendente a demostrar que para los trabajos realizados durante el período que se analiza, consistentes en la revisión de documentos y en la elaboración del finiquito relativo a los trabajos de la empresa constructora, no fueran necesarios los servicios de los profesionistas enumerados en las estimaciones de referencia, aunque sus puestos se dupliquen, o que dicha duplicidad no justifique los trabajos realizados, pues dichos datos constituyen uno de los elementos que podrían haberse establecido en el convenio de modificación al contrato base de la acción, cuya falta de celebración, como se ha visto, es imputable únicamente a la demandada.

Por otro lado, de las documentales que se analizan, que se anexan a las estimaciones de referencia, se advierte que efectivamente, no están firmadas por el personal de la Dirección de Obras de la Dirección General de Inmuebles y Mantenimiento,



como sucede con las listas de asistencia correspondientes a otros períodos. Sin embargo, en ninguna de las disposiciones analizadas, ni en las estipulaciones que forman parte del contrato base de la acción, se establece que dichas listas deban estar firmadas por dicho personal, como requisito para la procedencia del pago de las estimaciones respectivas.

Ahora bien, no escapa a la intuición de esta Primera Sala, que dicho mecanismo resulta útil, para que la demandada supervisara que efectivamente, los servicios prestados por la actora fueran realizados por el personal de que se compone la planilla que en cada caso se describe en las estimaciones de pago; pero ello en todo caso, constituye un derecho de la demandada, de manera que resulta ser un acto negligente por parte de la demandada, el no haber solicitado las listas de asistencia para su revisión y autorización. Además, no podría afirmarse que la procedencia del pago de las estimaciones, se encuentra condicionada a que la demandada autorizara las listas de asistencia, o las mismas estimaciones, pues dicha afirmación implicaría también que el pago de las estimaciones depende de que la demandada quiera firmar las listas, afirmación que sería contraria a derecho, pues en términos del artículo 1797 del Código Civil Federal, transcrito con anterioridad, el cumplimiento del contrato no puede hacerse depender del arbitrio de una de las partes.

Sin perjuicio de lo hasta aquí expuesto, esta Primera Sala considera conveniente precisar que, aun en el supuesto no concedido de que las estimaciones de pago presentadas para su





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

cobro por parte de la Supervisión Externa, no reunieran todos los requisitos formales necesarios, ello no podría constituir un impedimento para su pago, pues tal extremo no se deriva del contrato base de la acción. De su clausulado, se advierte que aunque se establecen ciertos requisitos para la presentación de las estimaciones, no se señala como consecuencia por la falta de su cumplimiento, que el pago no se realizaría.

Excepción de falta de acción y derecho: pacto comisorio tácito

En su escrito inicial de demanda, la actora expone que los trabajos de construcción del Instituto de la Judicatura Federal, por parte de Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital Variable, no concluyeron el treinta y uno de diciembre de dos mil cuatro, fecha prevista en el contrato respectivo; y que por lo tanto, fue necesario que la contratista actora siguiera prestando servicios de supervisión respecto de dicha construcción, después del veintiocho de febrero de dos mil cinco, e incluso después del once de mayo de dos mil cinco.¹⁹²

Respecto de dicha afirmación, se advierten las siguientes manifestaciones expuestas por la parte demandada en su escrito de contestación:¹⁹³

**"De conformidad con el contrato de obra pública a
precios unitarios y tiempo determinado**

¹⁹² Hecho XVIII de la demanda, principalmente.

¹⁹³ Contestación al hecho XV.

"CJF/SEA/DGIM/LP/05/2002 y sus convenios
 "modificatorios, celebrados con Lagüera
 "Construcciones, S.A. de C.V., la construcción del
 "Instituto de la Judicatura Federal debió haberse
 "concluido el 31 de diciembre de 2004,
 "circunstancia que no aconteció, toda vez que el 11
 "de mayo de 2005, el Consejo de la Judicatura
 "Federal, mediante acta de entrega-recepción,
 "recibió parcialmente los trabajos de la obra
 "encomendada, sin que está se hubiese concluido
 "en su totalidad, ya que en todas y cada una de las
 "actas parciales de entrega-recepción se
 "detectaron y reportaron trabajos no ejecutados o
 "mal ejecutados, es decir, con defectos o
 "pendientes de terminación, mismo que la empresa
 "Lagüera Construcciones, S.A. de C.V. se
 "comprometió a solventar en un periodo máximo
 "de quince días. (...)

"Ahora bien, debido a que después del 28 de
 "febrero de 2005, la empresa constructora seguía
 "realizando trabajos encaminados a concluir la
 "obra, hubo necesidad de que la empresa de
 "supervisión externa, Consultoría, Supervisión
 "Técnica y Operación en Sistemas, S.A. de C.V.,
 "continuara prestando sus servicios, incluso
 "después de la fecha de entrega-recepción (11 de
 "mayo de 2005) de la obra, toda vez que continuaba
 "revisando documentación presentada por Lagüera
 "Construcciones, S.A. de C.V., para el finiquito



***"correspondiente, en donde la
"supervisora externa, hoy actora, debió
"reducir la plantilla de supervisión."***

Ahora bien, para demostrar que llevó a cabo la prestación de los servicios de coordinación y supervisión de la obra de construcción del Instituto de la Judicatura Federal, con posterioridad al veintiocho de febrero, la parte actora ofreció, entre otras, las siguientes pruebas:

- a) Nota de Bitácora número 775, del tres de marzo de dos mil cinco.¹⁹⁴ En dicha nota, se hizo constar lo siguiente:

***"Se asienta en bitácora que con esta fecha esta
"supervisión externa hace entrega a la dirección de
"obras de la D.G.I.M. del informe quincenal No. 54
"con fecha de cierre al 25 de febrero de 2005. Con
"dicho documento, finaliza la labor informativa de
"los acontecimientos y estado general que guarda
"la obra hasta este periodo, en virtud de la
"conclusión del contrato relativo a los servicios de
"la supervisión externa: en consecuencia, a partir
"de esta fecha se procede a la entrega de
"documentación y soportes técnicos restantes, así
"como finiquitos correspondientes de obra."***

¹⁹⁴ Probanza que obra en el seguro de la Secretaría de la Primera Sala, en la página 86 del anexo VIII de las documentales ofrecidas por la actora. Ver su valoración en la página 66.

- b) Nota de Bitácora número 804, del siete de abril de dos mil cinco.¹⁹⁵ En dicha nota, se hizo constar lo siguiente:

"Por este medio se le informa a la coordinación de obra de la D.G.I.M., que derivado de la verificación de las diferentes áreas del edificio, donde se han detectado trabajos faltantes por ejecutar tales como corrección y colocación de panel de aluminio 'alpolic', en secciones de fachadas interiores y exteriores, así como actividades complementarias en las partidas de voz y datos, acabados e instalaciones generales, esta supervisión externa supervisa a la fecha, la realización y comisión de dichas actividades a efecto de recepcionarlos parcialmente, tal y como se ha acordado en reuniones técnicas con la constructora y esa coordinación; simultáneamente se lleva a efecto el finiquito correspondiente de todos y cada uno de los trabajos encomendados a la constructora."

- c) Oficio número IJF/FTT/2210/2005, de fecha dos de junio de dos mil cinco, dirigido a la demandada por la actora, valorada con antelación.¹⁹⁶ De dicha probanza se desprende que la actora comunicó a la demandada la naturaleza de los servicios que prestaba durante el periodo

¹⁹⁵ Probanza que obra en el seguro de la Secretaría de la Primera Sala, en la página 94 del anexo VIII de las documentales ofrecidas por la actora. Ver su valoración en la página 66.

¹⁹⁶ Ver página 376.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

correspondiente, así como el personal que configuraba la plantilla respectiva.

d) Oficio número IJF/FTT/2282/2005, de fecha ocho de julio de dos mil cinco, dirigido a la demandada por la actora, valorado con antelación.¹⁹⁷ De dicha probanza se desprende que la actora comunicó a la demandada la naturaleza de los servicios que prestaba durante el período correspondiente, así como el personal que configuraba la plantilla respectiva.

e) Oficio número IJF/FTT/2370/2005, de fecha primero de noviembre de dos mil cinco, dirigido a la demandada por la actora.¹⁹⁸ Dicho documento es del tenor literal siguiente:

"PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

"CONSEJO DE LA JUDICATURA FEDERAL

"SECRETARÍA EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN

"DIRECCIÓN GENERAL DE INMUEBLES Y

"MANTENIMIENTO

"AT'N. ING. JUAN ANTONIO MONTALVO

"GOCHICÓA

"DIRECTOR GENERAL DE LA D.G.I.M.

"PRESENTE:

"En referencia a los trabajos de Coordinación y

"Supervisión Técnica Externa para la construcción

¹⁹⁷ Ver página 376.

¹⁹⁸ Probanza que obra en el seguro de la Secretaría de la Primera Sala, en la página 109 del anexo VIII de las documentales ofrecidas por la actora. Ver su valoración en la página 66.

*"del Instituto de la Judicatura Federal ubicado en
"Sidar y Roviroso núm. 236 Col. Del Parque en la
"Ciudad de México, D.F., que nos fueron asignados
"al amparo del contrato No. CJF-
"SEA/DGIM/LP/06/2002 de fecha 17 de Septiembre
"de 2002.*

*"Sobre el particular, y en relación a su solicitud
"telefónica, me permito hacerle entrega de la
"Reprogramación de actividades efectuadas del 1º
"de enero al 15 de abril del 2005', así como el
"Cálculo de Sanciones por atraso de obra
"imputable a la Contratista del 01 de enero al 15 de
"abril de 2005', mismas que fueron determinadas
"por esta supervisión externa y a la fecha no han
"sido conciliadas con la empresa contratista
"Lagüera Construcciones, S. A. de C. V., porque
"esta última se ha negado a aceptarlas.*

*"Sin otro particular, aprovecho la presente para
"enviarle un cordial saludo.*

"A T E N T A M E N T E

"Arq. Fernando Tello Torres

"Coordinador de Supervisión (firma ilegible)."

De las manifestaciones de las partes, así como de las pruebas relatadas, se desprenden elementos de convicción suficientes para que esta Primera Sala tenga por demostrado, que la parte actora siguió prestando sus servicios de coordinación y supervisión de obra, con posterioridad al veintiocho de febrero de dos mil cinco, y que dichos servicios consistieron básicamente, en



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

la revisión de documentos y supervisión de los trabajos que, en términos del acta recepción del once de mayo de dos mil cinco, debían ser terminados por la empresa Lagüera Construcciones, Sociedad Anónima de Capital Variable, con la finalidad de elaborar un finiquito respecto de la relación entre dicha empresa constructora y la demandada; y que por lo tanto, en la prestación de dichos servicios, la ~~actora~~ debía trabajar con una planilla reducida, a partir del mes de agosto de dos mil cinco, pues por instrucción expresa de la Dirección de Obras de la Dirección General de Inmuebles y Mantenimiento, la Supervisión Externa debía reducir dicha planilla a tres personas.

Se tiene por demostrado lo anterior, toda vez que, por la naturaleza de los servicios de supervisión y coordinación de una obra de construcción, su cumplimiento se deriva de la responsabilidad que asume la prestadora de servicios por la simple vigencia del contrato, sin que tenga que demostrarse cada acto que llevó a cabo en cumplimiento de sus obligaciones.

En este sentido, es la demandada quien tendría que demostrar el incumplimiento, en todo caso, salvo que se advierta que existió un problema derivado precisamente de la falta de cumplimiento de algún servicio, lo cual no sucede en la especie.

Pero además, fue la demandada quien afirmó que la actora no podía demandar el pago por los servicios realizados durante el período comprendido del dieciséis de mayo al quince de agosto de dos mil cinco, porque no prestó dichos servicios, por lo que en términos del artículo 81 del Código Federal de Procedimientos

Civiles, pesa sobre ella la carga de la prueba, para demostrar que la actora no prestó los servicios de que se trata.

Por consiguiente, esta Primera Sala considera que en este aspecto, resulta infundada la excepción derivada del pacto comisorio tácito opuesta por la demandada, que plantea como "excepción de *sine actione agis*", de la siguiente manera:

**"LA FALTA DE ACCIÓN Y DERECHO DE LA PARTE
"ACTORA PARA RECLAMAR LAS PRESTACIONES
"QUE DEMANDA A MI REPRESENTADO.--- a) Se
"funda en el artículo 1949 del Código Civil Federal,
"en virtud de que pretende reclamar el
"cumplimiento de obligaciones, sin haber cumplido
"con las que corren a su cargo."**

En efecto, es cierto que en los contratos sinalagmáticos, como lo es el contrato base de la acción, si una de las partes no cumple con su obligación, no puede tampoco reclamar el cumplimiento de la obligación recíproca. Sin embargo, esta excepción se estima improcedente, porque esta Primera Sala ha tenido por demostrado que la parte actora sí cumplió con las obligaciones derivadas a su cargo del contrato base de la acción, durante el período materia de litis, comprendido del dieciséis de mayo al quince de agosto de dos mil cinco, de manera que sí puede reclamar el pago respectivo.

No constituye un obstáculo para esta determinación, que en el considerando que antecede, se haya decretado el



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

incumplimiento de la actora respecto de ciertas obligaciones derivadas a su cargo del contrato base de la acción, pues no son esas obligaciones las que aquí se analizan.

En efecto, el pacto comisorio debe entenderse implícito únicamente entre obligaciones recíprocas, por lo que, si como en la especie, se trata de un contrato del que deriva un sinfín de obligaciones a cargo de la prestadora de servicios, y cada servicio se encuentra tasado y se cobra individualmente, no puede afirmarse válidamente, que el incumplimiento de una de ellas, produce la excepción derivada del pacto comisorio, respecto de la obligación global de pago del arrendatario de dichos servicios, pues debe entenderse que el contrato produce tantas obligaciones de pago, como servicios individualizados.

Por lo tanto, el hecho de que la actora haya incumplido con ciertas obligaciones, respecto de las cuales, la demandada ya dedujo la penalización pactada, que equivale al pago de los daños y perjuicios causados por dichos incumplimientos, entonces no puede alegarse que la demandada no deba pagar a la actora por el cumplimiento de otras y distintas obligaciones, como las que surgieron a su cargo durante el período comprendido del dieciséis de mayo al quince de agosto, cuyo incumplimiento no demostró la demandada, pesando sobre ella la carga de la prueba.

DÉCIMO PRIMERO.- TRABAJOS EXTRAORDINARIOS. Tal como se señaló en el considerando Cuarto de la presente resolución,

esta Primera Sala se encuentra imposibilitada para resolver respecto de la cuestión que como causa de pedir se deriva del hecho XVI de la demanda, en el que la actora pretende reclamar a la demandada el pago por la realización de trabajos extraordinarios.

Lo anterior, porque la actora no señala el período de tiempo al que se refiere, durante el cual llevó a cabo los trabajos respectivos; tampoco precisa cuáles fueron los trabajos extraordinarios que realizó; y por último, tampoco expresó con claridad la causa de la deuda que reclama, pues no se deriva de manera comprensible de dicho hecho, si dichos trabajos le fueron o no pagados, de manera que tampoco se deriva si lo que reclama es el pago, o la devolución de alguna retención realizada por la demandada en concepto de pago de lo indebido.

Por todo lo anterior, y toda vez que resulta imposible verificar si se trata de la narración de un hecho cierto, así como su relación con las pretensiones de la actora y su relevancia jurídica, y que tampoco es posible que la demandada confronte una defensa adecuada al hecho que de esta manera concreta se narra en la demanda, esta Primera Sala considera fundada la defensa que la demandada plantea, como "excepción de *sine actione agis*", de la siguiente manera:

**"LA FALTA DE ACCIÓN Y DERECHO DE LA PARTE
"ACTORA PARA RECLAMAR LAS PRESTACIONES
"QUE DEMANDA A MI REPRESENTADO. (...) d)
"Carece de acción y derecho a reclamar el pago de**



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

JUICIO ORDINARIO CIVIL FEDERAL 6/2007

FORMA A-99

654

"\$[REDACTED] toda vez que no acredita
"que se haya autorizado la ejecución y
"pago de trabajos extraordinarios, o que se haya
"cumplido con lo estipulado en la cláusula
"VIGÉSIMA del contrato, por lo que no puede
"reclamar el pago de estimaciones que no
"cumplieron con los requisitos establecidos en los
"incisos a), b) y c) de la referida cláusula."

DÉCIMO SEGUNDO.- ANÁLISIS CONJUNTO DE ACCIONES Y EXCEPCIONES. — INTERESES LEGALES. Con base en las consideraciones hasta aquí expuestas, esta Primera Sala estima que la parte actora probó parcialmente la *actio locati* ejercitada en el presente juicio, pues por una parte, demostró que el contrato base de la acción debe considerarse jurídicamente prorrogado a pesar de haber transcurrido el plazo de su vigencia, hasta el quince de agosto de dos mil cinco, y que en el período comprendido del dieciséis de mayo al quince de agosto de dicho año, la actora realizó los trabajos correspondientes, en cumplimiento a las obligaciones que a su cargo se derivan del contrato, por lo que le asiste la razón, en el sentido de que fue ilegal que la demandada, al emitir el Finiquito Unilateral materia de litis, se haya negado a pagar a la actora la contraprestación por dichos servicios prestados, descritos en las estimaciones de pago números 61 a 66.

Sin embargo, la actora no demostró los alcances de dicha acción, por lo que se refiere a la deducción de la pena convencional realizada en el Finiquito Unilateral de que se trata,

pues no probó haber dado cumplimiento a las obligaciones específicas derivadas a su cargo del contrato base de la acción, cuyo incumplimiento reprochó la demandada en el Finiquito de referencia.

Por lo tanto, respecto de este último aspecto, la demandada demostró sus excepciones y defensas, específicamente la excepción de *plus petitio*, que en la especie tiene por efecto, que esta Primera Sala declare que la actora no tenía derecho a reclamar la cantidad concreta de de \$ [REDACTED] ([REDACTED] [REDACTED] pesos [REDACTED]) que señala en el capítulo de pretensiones de su escrito inicial de demanda.

Sin embargo, ante la procedencia de la pretensión de la actora, en el sentido de que la demandada realice el pago correspondiente a los trabajos que realizó durante el período comprendido del dieciséis de mayo al quince de agosto de dos mil cinco, lo que procede es condenar a la demandada al pago de dicha contraprestación contractual, que asciende al monto de \$456,089.40 (cuatrocientos cincuenta y seis mil ochenta y nueve pesos 40/100 M.N.), que salvo error u omisión, es la cantidad derivada de las estimaciones que la demandada indebidamente dejó de pagar a la actora, en términos de las documentales que la propia actora ofreció, y cuyo monto y cálculo no fueron controvertidos por la actora.

Asimismo, es procedente la pretensión de la parte actora, consistente en condenar a la demandada al pago de los intereses



JUICIO ORDINARIO CIVIL FEDERAL 6/2007

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

a la tasa legal, que derivan de la falta de pago de las estimaciones números 61 a 66, desde el momento en que la demandada incurrió en mora respecto del cumplimiento de dicha obligación. La determinación respecto del momento en el que la demandada incurrió en mora, así como el monto de los intereses que debe pagar, deberá ser materia del incidente de ejecución de sentencia respectivo, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 353 del Código Federal de Procedimientos Civiles.

DÉCIMO TERCERO.- CONDENA EN COSTAS. Toda vez que la acción intentada resultó ser parcialmente fundada, y que la parte demandada justificó parcialmente sus defensas y excepciones, en términos del tercer párrafo del artículo 7 del Código Federal de Procedimientos Civiles, no se hace condena en costas, debiéndose absolver a la demandada de la prestación respectiva.

Por lo expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352 y 353 del Código Federal de Procedimientos Civiles es de resolverse y se:

RESUELVE:

PRIMERO.- Ha sido procedente la vía ordinaria civil, en la que la parte actora Consultoría Supervisión Técnica y Operación en Sistemas, Sociedad Anónima de Capital Variable, probó parcialmente sus pretensiones, y la demandada Consejo de la Judicatura Federal, probó parcialmente sus excepciones y defensas, en consecuencia:

SEGUNDO.- En términos del considerando Noveno, se **ABSUELVE** a la demandada Consejo de la Judicatura Federal, de la prestación consistente en la restitución de cantidad alguna, por concepto de la pena convencional que dedujo en el finiquito unilateral, del monto que ha de pagarse a la actora, pues la actora no demostró que los incumplimientos que se le atribuyen sean infundados.

TERCERO.- En términos del considerando Décimo Segundo, se declara parcialmente ilegal el finiquito unilateral emitido por la demandada, Consejo de la Judicatura Federal, y se le **CONDENA** al pago de la cantidad de \$456,089.40 (cuatrocientos cincuenta y seis mil ochenta y nueve pesos 40/100 M.N.), que salvo error u omisión, es la cantidad derivada de las estimaciones que la demandada indebidamente dejó de pagar a la actora, así como al pago de los intereses legales correspondientes, cuya liquidación deberá regularse en ejecución de sentencia.

CUARTO.- No se hace condena en costas.

Notifíquese personalmente y, en su oportunidad, archívese el expediente como asunto total y definitivamente concluido.

Así lo resolvió la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por unanimidad de cuatro votos de los señores Ministros José Ramón Cossío Díaz, Juan N. Silva Meza (Ponente), Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Presidente Arturo Zaldívar Lelo de Larrea.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Firman el Ministro Presidente de la Sala y el
Ministro Ponente con el Secretario de Acuerdos,
que autoriza y da fe.

PRESIDENTE DE LA PRIMERA SALA.

MINISTRO ARTURO ZALDÍVAR LELO DE LARREA.

PONENTE.

MINISTRO JUAN N. SILVA MEZA.

**SECRETARIO DE ACUERDOS
DE LA PRIMERA SALA:**

LIC. HERIBERTO PÉREZ REYES.

Esta hoja corresponde al Juicio Ordinario Civil 6/2007. Consultoría Supervisión Técnica y Operación en Sistemas, Sociedad Anónima de Capital Variable vs Consejo de la Judicatura Federal, fallado el diez de noviembre de dos mil diez, por unanimidad de cuatro votos, en el sentido: **PRIMERO.-** Ha sido procedente la vía ordinaria civil, en la que la parte actora Consultoría Supervisión Técnica y Operación en Sistemas, Sociedad Anónima de Capital Variable, probó parcialmente sus pretensiones, y la demandada Consejo de la Judicatura Federal, probó parcialmente sus excepciones y defensas, en consecuencia: **SEGUNDO.-** En términos del considerando Noveno, se **ABSUELVE** a la demandada Consejo de la Judicatura Federal, de la prestación consistente en la restitución de cantidad

alguna, por concepto de la pena convencional que dedujo en el finiquito unilateral, del monto que ha de pagarse a la actora, pues la actora no demostró que los incumplimientos que se le atribuyen sean infundados. **TERCERO.**- En términos del considerando Décimo Segundo, se declara parcialmente ilegal el finiquito unilateral emitido por la demandada, Consejo de la Judicatura Federal, y se le **CONDENA** al pago de la cantidad de \$456,089.40 (cuatrocientos cincuenta y seis mil ochenta y nueve pesos 40/100 M.N.), que salvo error u omisión, es la cantidad derivada de las estimaciones que la demandada indebidamente dejó de pagar a la actora, así como al pago de los intereses legales correspondientes, cuya liquidación deberá regularse en ejecución de sentencia. **CUARTO.**- No se hace condena en costas. Conste.

RPLF/ima.